

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ  
 وَادِّعْ  
 هَذَا صِرَاطِي  
 مُسْتَقِيمًا  
 وَلَا تَجْعَلِ السَّبِيلَ  
 فَتَفْرُقَ بَيْنَهُمَا  
 عَنْ سَبِيلِهِ



اور یہی کتاب میرا سیدھا راستہ ہے بلکہ اتم راستی پر چلو اور دوسرے راستوں پر نہ چلو کہ وہ تمہیں اس (اللہ) کے راستے سے ہٹا دیں گے۔ (البقرہ: 153/76)

# ترقیہ سید

برائے سالہ اجتہاد و تقلید محمد ابراہیم خان صاحب

تصنیف

شیخ العربیہ العجم علامہ ابو محمد بدیع الدین شاہ راشدی رحمتہ اللہ تعالیٰ

مقدمہ

اشاعر مشرق اسلامی، استاد العلماء محمد عطاء اللہ حنیف رحمتہ اللہ تعالیٰ

مکتبۃ السنۃ

الدار العلمیۃ لنشر التراث الإسلامی

منظورہ صلاوۃ گنجین، کراچی

Ph: 8246734, 0300-2160113

مکتبۃ الامام البخاری

الدار العلمیۃ لنشر التراث الإسلامی

متصل مسجد اہل حدیث کورٹ روڈ کراچی

Ph: 2217337, 0321-8750161

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ  
وَاللَّهُ  
هَذَا جَوَابُ  
مَسْئَلَةِ أَهْلِ الْجَمْعِ  
وَلَا تُجِبُوا الشُّكَّ  
فَتَفْرُقَ بَيْنَهُ  
عَنْ سَبِيلِهِ

”اور یقیناً مکی میرا سید ہمارا ستر ہے لہذا تم اسی پر چلو اور دوسرے راستوں پر نہ چلو کہ وہ جہنم (اللہ) کے راستے سے ہٹا دیں گے۔“ (الاصحاح 153/6)

# تسقیل السید

برسالة الاجتهاد وقلية الخلافة في كاهن طوى

تصنيف

شيخ العرب العجم علامہ الامام محمد صالح المنجد شيخ الاسلام ورحمته تعالى

مقدمة

(شرح سنن نسائي) امستاد العلماء محمد عطاء الله حنيف ورحمته تعالى

مِكتبة السنّة

الدار السلفية لنشر التراث الإسلامي

منظرة خط الوفاء بجدة، كذا

Ph:8246734 , 0300-2160113

مِكتبة الاملا البخاري

الدار العلمية لنشر التراث الإسلامي

متصل مسجد اهل حديث كورث رود كراچی

Ph:2217337 , 0321-8750161

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## حقوق طبع محفوظ ہیں

نام کتاب — تنقیدِ سدید بزرگسالہ اجتہاد و تقلید  
 نام مصنف — شیخ العرب والعجم علامہ سید  
 بدیع الدین شاہ راشدی رحمہ اللہ تعالیٰ  
 طبع اول — ادارہ اخیاء قرأت اہل السنۃ الہ آباد، وزیر آباد  
 اہتمام — حکیم عبد المجید الہ آبادی  
 تعداد صفحات — 424 سائز 23x36=16

طبع ثانی — 20 رجب 1428ھ - 2007ء

قیمت — 250.00 روپے

مراجعہ و تصحیح — محمد افضل لائبریری / فضل اکبر

ناشر — مکتبۃ السنۃ / مکتبۃ الامام البخاری منظور کالونی کراچی

## ضروری اعلانیہ

علامہ سید بدیع الدین شاہ راشدی رحمہ اللہ تعالیٰ کی جملہ تصانیف  
 مطبوعہ و غیر مطبوعہ کے تمام حقوق محفوظ ہیں، بلا اجازت طبع کرنا یا مستوجب  
 جرم ہوگا اور قانونی کارروائی کی جائے گی۔

منجانب: سید نصیر اللہ شاہ  
 مدیر المکتبۃ الراشدیہ  
 نیو سعید آباد۔۔۔

# بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

## عَرَضِ نَاشِر

اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِیْنَ وَالصَّلٰوةُ وَالسَّلَامُ عَلٰی رَسُوْلِهِ الْكَرِیْمِ

کتاب ”تنقید سدید بر رسالہ اجتہاد و تقلید“ شیخ العرب والعم استاذنا السید بدیع الدین شاہ الراشدی رحمہ اللہ کے علمی اور تحقیقی شاہ پاروں میں سے ایک ہے شاہ صاحب رحمہ اللہ کی شخصیت کسی تعارف کی محتاج نہیں۔ یہ کتاب شاہ صاحب رحمہ اللہ نے دیوبندی مکتب فکر کے عالم مولانا محمد الیاس کاندھلوی کی کتاب ”اجتہاد و تقلید“ کے جواب میں تصنیف فرمائی تھی جس کو سب سے پہلے حکیم عبد المجید اللہ آبادی نے ادارہ احیاء تراث اہل السنۃ و زری آباد سے شائع کیا جو کہ ادارہ کی طرف سے پہلی شائع کردہ کتاب تھی کتاب کا مسودہ مولانا محمد صدیق الحسن حمید صاحب نے پڑھ کر کتابت کی غلطیاں درست فرمائی تھیں اور تصدیق عظیم محدث علامہ مولانا محمد عطاء اللہ حنیف رحمہ اللہ نے لکھی تھی۔

اب الحمد للہ ادارہ ”مکتبۃ السنۃ“ شاہ صاحب رحمہ اللہ کی اس تصنیف لطیف کو شائع کرنے کی سعادت حاصل کر رہا ہے۔ اللہ تعالیٰ کے فضل سے ہم نے پوری کتاب بڑی محنت اور عرق ریزی سے پڑھی ہے کتاب کے آخر میں ۶ صفحات پر مشتمل اغلاط نامہ کی غلطیاں کتاب میں لگادی گئی ہیں جبکہ کتابت کی مزید بہت ساری غلطیوں کی بھی تصحیح کر کے کتاب کو اغلاط سے پاک کرنے کی بھرپور کوشش کی گئی ہے حتیٰ الوسع محکمہ کتب حوالہ جات کے سلسلہ میں اصل کتب کی طرف رجوع کیا گیا ہے ہم اپنی کاوشوں میں کس حد تک کامیاب



ہوتے ہیں؟ اس کا فیصلہ ہم معزز قارئین پر چھوڑتے ہیں۔ ہم اپنے عزیز بھائی نصرت اللہ شاہ صاحب کچے بے حد شکر گزار ہیں کہ انھوں نے کتاب ”تفتیح سدید“ شائع کرنے کی اجازت مرحمت فرمائی۔

جبکہ راقم الحروف کو محترم شاہ صاحب رحمہ اللہ سے انہی تصانیف شائع کرنے کی اجازت کا بھی شرف حاصل ہے۔ اللہ تعالیٰ ان کو جزائے خیر عطا فرمائے۔ کتاب کو ہر قسم کی عیارتی غلطیوں سے پاک کرنے کی پوری کوشش کے باوجود اگر کسی جگہ کوئی غلطی رہ گئی ہو تو اس کے لئے ادارہ معذرت خواہ ہے۔ قارئین کرام سے گزارش ہے کہ جہاں بھی کوئی غلطی دیکھیں ہمیں مطلع فرمائیں ان شاء اللہ اسٹنڈہ ایڈیشن میں اصلاح کر دی جائے گی۔

مراجعہ تصحیح کے سلسلہ میں دینی بھائی فضل اکبر حفظہ اللہ تعالیٰ کا تعاون قابلِ قدر ہے جس پر ان کا شکریہ ادا کرنا بھی ضروری سمجھتا ہوں۔

اللہ تعالیٰ ادارہ کے جملہ متعلقین اور معاونین کی محنت قبول فرمائے۔ اللہ کریم اس کتاب کو لوگوں کے لئے ذریعہ ہدایت بنائے اور اس کے مصنف کے لئے صدقہ مجاریہ۔ رب العالمین سے دُعا ہے کہ وہ ادارہ ”مکتبۃ السنۃ“ کو دن و گنی رات چو گنی ترقی عطا فرمائے اور مزید علمی اور مالی وسائل سے نوازے تاکہ دین اسلام کی خدمت کے لئے کوشاں رہے۔ اللہ رب العزت ہماری اس حقیر سی خدمت کو ہمارے گناہوں کا کفارہ بنائے۔ (آمین یا رب العالمین)

وَصَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلٰی خَیْرِ خَلْقِهِ مُحَمَّدٍ وَّعَلٰی اٰلِهِ وَاَصْحَابِهِ اَجْمَعِیْنَ  
خادم السنۃ النبویۃ المطہرۃ، محمد افضل الاثری، مکتبۃ السنۃ کراچی

۱۰ رجب ۱۴۲۸ھ بمطابق ۳۱ جولائی ۲۰۰۷ء

# بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

## تصدیق

”تقلید اور عمل بالحدیث کے مباحث میں پُرانے ہیں۔ تقلید جابر کے سوا اور امت کا درود رکھنے والے مصلحین اس موضوع پر سیر حاصل نہیں کر کے خوب خوب داد و تحقیق سے چکے ہیں۔

غیر اقران کے سیدھے سامنے دور کے مدتوں بعد ایسا دہرنے والے مذاہب اربعہ بعض مقلد فقہاء نے اپنے اپنے مذہب کی ترجیح میں کیا کیا گل نہیں کھلائے حتیٰ کہ اپنے مذہب کے جنوں میں اپنے مخالف امام تک کو نیچا دکھانے سے بھی دریغ نہیں کیا گیا جیسا کہ ساتویں آٹھویں صدی کے شافعی اور حنفی فقیہوں کی بعض کتابیں جن لوگوں کی نظر سے گزری ہیں وہ اس سے بخوبی واقف ہیں۔

شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ نے ”حجۃ اللہ البالغۃ“ میں اسلام کے صدراول کے علماء کی دو قسمیں قرار دی ہیں۔ فقہائے مجددین اور فقہائے اہل لرستے۔ اول الذکر میں امام احمد اور امام بخاری رحمہ وغیرہما کا ذکر فرمایا۔ جب کہ حضرت امام ابراہیم نخعیؒ اور امام ابو حنیفہ رحمہ وغیرہما کو اہل لرستے کا سرخیل بتلایا ہے۔ ساتھ ہی دونوں کے طریق استدلال کی تفصیل سے دی ہے۔ اس طرح انہوں نے فقہ حنفیہ پر جمہور کی اس سرزمین میں عمل بالحدیث کی طرح ڈال دی کیونکہ موصوفے ”حجۃ اللہ البالغۃ اور مصنف ”مستوفی“ (موطا امام مالکؒ کی دونوں شرحوں) میں عموماً اول الذکر کی موافقت کی ہے۔

شاہ ولی اللہ رحمہ کے بعد ان کے پوتے مولانا محمد اسماعیل شہیدؒ نے ”تذکرۃ العینین“ اور ”البيان الحق“ اپنی دو کتابوں کے ذریعے سے اس مسلک کو آگے بڑھایا یا بلکہ علماء اس کو نافذ فرمایا۔ پھر حضرت شاہ محمد الحق رحمہ (دواۓ دینی یافتہ شاہ عبدالعزیز رحمہ) کے جانشین قلیذہ خاص حضرت مولانا سید محمد زبیر حسین محدث دہلویؒ کے پون صدی کے درجہ حدیث کی برکت سے اس مسلک (عمل بالحدیث) نے نشوونما پائی تو اس کی دست پیری

کو تقلید جامد کے حامل حنفی حضرات برداشت نہ فرما سکے، چنانچہ اس روپر بند باندھنے کی مختلف تدبیریں کی گئیں جن میں سے ایک یہ تھی کہ کتاب "تنزیل الحق" تالیف کی گئی جس کا اصل ہفت ایصال الحق "اور "تنزیل العینین" (تالیف مولانا شبیر مصوف) کا توڑھیا کرنا تھا کیونکہ ان دونوں کتابوں تقلید جامد کی انحصاری دیوار ٹوٹی نظر آ رہی تھی۔

چنانچہ حضرت مولانا سید میاں محمد زحیر حسین (فیض الکمل) کو "سید الحق" کتاب میں تنزیل الحق کا تفصیلی جائزہ لینا پڑا جو تحقیق و سنجیدگی کا شاہکار ہے۔

اندریں صحت ولی اللہی فکر کے حامل اصحاب و طغوں میں بٹ گئے، اہل تقلید اور اہل حدیث — اول الذکر بعد میں دیوبندی اخلاف کی صورت اختیار کر گئے جنہوں نے اہل ائمہ کی نمائندگی و ترجمانی کو اپنی تدبیریں تالیف کا ہدف بنالیا اور اتنی تاویلات کو خوب کام میں لائے اور اس کو اصلی حنفیت قرار دیا جب کہ اسی المیہ کی تائید اور صدر اقول کے طرز علم و عمل کی تبلیغ و اشاعت الحمد للہ کے حصے میں آئی قللہ الحمد۔ وہ دن جاتا ہے اور یہ دن آتا ہے کہ آج تک ان دو طبعوں کی متقابل تالیفات کا ایک انبار لگا ہوا ہے اور یوں دونوں طرف کے دلائل و تمسکات بڑے طور پر سامنے آ گئے ہیں مزید کاوش کی بالکل ضرورت نہیں رہی لیکن حنفی بزرگ ابھی تک حدیث پر عمل کو برداشت کرنے کے لیے تیار نہیں اور آئے دن کئی کئی بہانے "غیر تقلیدیت" کے خلاف فرسوں اور سردوں بچھرتے رہتے ہیں۔

اسی سلسلے کی ایک کڑی ہے کہ گذشتہ قریبی سالوں میں "اجتہاد و تقلید" عنوان سے لاہور کے ایک حنفی دیوبندی مرحوم بزرگ نے یہ ضرورت کاوش فرمائی تھی جس میں ترک تقلید ہی کا رد فرمایا گیا ہے اسی کتاب کا تنقیدی جائزہ نیز تالیف — تنقید سید عبد البر اجمہاد و تقلید — میں لیا گیا ہے۔ تقلید جامد کی حمایت میں کبھی گئی اس کتاب میں کوئی نئی بات نہیں، وہی عامہ الورد و معاملات جو علمائے دیوبند کی کتابوں اور رسالوں میں آج تک آتے رہے ہیں یعنی حنفی مذہب کے جذبات پر مبنی فضائل، مذاہب اربعہ پر اس کی ترجیح کا سلسلہ متبوع و مقلد ہونے کی حیثیت سے حضرت امام ابوحنیفہ کے مناقب میں غلو اور مبالغہ آرائی،

اصحاب الحدیث پر اہل الرائے کے تفرق کا لفظ، محدثین پر قلم ہونے کا الزام بے ثبوت، مذاہب اربعہ میں حق کے انحصار کا دعوئے باطل، ترک تقلید کے منوعہ مفاسد اور یہ کہ اجتہاد کا دروازہ اب مدتوں سے بند ہے وغیرہ وغیرہ۔

ہماری جماعت کے ناضل محقق اور سندھ کے نامور دانشور خاندان کے گل سرسبہ حضرت مولانا سید بدیع الدین شاہ صاحب (سیرت مجتہدا) دامت برکاتہم و عمت فیہم نے تنقید سدید میں تقلید، اخلاف کے ان سب متمسکات پر مدلل و مبرہن اور سیر حاصل گفتگو فرمائی ہے۔ انداز ایسا متین اور دل نشین ہے کہ اہل ذوق مطالعہ شروع کریں تو چھوڑنے کو جی نہیں چاہتا۔ طعن تشنیع سے احتراز کیا گیا ہے، بنفس موضوع کو سامنے رکھا ہے، غیر ضروری باتوں سے اجتناب، اور بہ بات باحوالہ ہے، اہل علم اور عوام دونوں کے لیے یکساں مفید، یقیناً افراد اور بصیرت افزا۔ اُمید ہے کہ یہ کتاب دلچسپی سے پڑھی جائے گی واللہ المتوفق آخر میں دیوبندی حضرات سے درود دل سے استدعا ہے کہ شاہ ولی اللہ کی مساعی اس سلسلے میں اس لیے تھیں کہ حدیث پر عمل کرنے کو برداشت کر کے آپس میں بل جل کر رہنا چاہیے اور بل کر اسلام کے وسیع تر مفاد میں مشترکہ طور پر کام کرنا چاہیے کہ یہی اس دور میں ملت اسلامیہ کے مفاد کا تقاضا ہے۔ جماعت اہل حدیث اس کے لیے عیشہ تیار رہتی ہے اور عمل کی حد تک مسلک حنفیت کو برداشت کرتی ہے۔ تاہم اس پر اور اس کے اکابر پر حملہ ہو تو اس کو حقائق سامنے لانے پڑتے ہیں جیسا کہ رسالہ تنقید سدید میں آپ دیکھیں گے۔ ہذا وصلی اللہ علی سیدنا محمد وآلہ وصحبہ وسلم۔

خادم الحدیث وأہلہ

حاکم: ابوالطیب محمد عطاء اللہ حنیف مجوب جانی

دار الدعوة السلفية - لاہور

۹ ربیع الاول ۱۴۰۲ھ ————— ۲۶ دسمبر ۱۹۸۲ء

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي وضع لاهل التحقيق النهج الداح

وليس لهم علوماً ففى لهم بمنزلة العين الجراح

وارسل رسولا يعلمهم الكتب والحكمة ويضع عنهم

احصاءهم والاعلال التى كانت عليهم بكسرها وطغنها بالنّاح

فقبلته صدورهم بالاستبشار والانّشراح وتضيقت قلوب اهل

التقليد وانقبضت فما قبلت بل بقوا فى الظلام ولم يتعقب

ليسلم الصباح -

اشهد ان لا اله الا الله وحده لا شريك له العليم الحكيم

الفتاح واشهد ان سيده العالمين محمد اعبده ورسوله حامل

لواء النجاة والفلاح شهادة تتكفل لصاحبها بالفوز والنجاح صلى

عليه وسلم وعلى آله واهله وصحبه ومن تبعهم بالاّحسان

والصّلاح - اما بعد :-

کتاب ”تقید سدید کا پہلا ایڈیشن ہمارے واجب الاحرام قارئین کے سامنے ہے اس

کی تصنیف کا باعث یہ ہے کہ چند سالوں کی بات ہے کہ حیدر آباد ضلع میں ایک مولوی

صاحب نے تقلید شخصی کے مسئلہ پر مناظرہ کرنے کے لیے چیلنج کہوا بھیجا۔ ہم نے چیلنج

منظور کیا اور جانے کی تیاری کرنے لگے۔ جب مولوی صاحب موصوف کر یہ علم ہوا

تو ایک رسالہ بنام الاجتہاد والتقلید ہماری طرف بھیجا۔ اور اُن کی طرف سے یہ پیغام موصول ہوا کہ مناظرے کی ضرورت نہیں ہے۔ بلکہ اسی رسالے کا جواب لکھ کر بھیج دیں۔ ہم نے رسالے کا مطالعہ کیا تو اُس کے اندر دو باتیں پائیں ایک تقلید شخصی کے وجوب پر زور دیا گیا ہے اور اِدھر اُدھر کی باتوں سے جن کو مصنف دلائل سمجھ کر تقلید کرنے پر بہت زور دے رہا ہے۔ اور فی زمانہ اس کو بہت ضروری اور اہم ثابت کر رہا ہے اور دوسری یہ چیز کہ قیاس شرعی حجت اور بہت ضروری ہے اور اُن کے اپنے خیال میں جو دلائل تھے اُن سے قیاس کی فضیلت اور فوائد کو بیان کرتے ہیں۔ اور یہ دونوں کوششیں ایک دوسرے کے سخت معارض اور متناقض ہیں۔ کیونکہ مصنف رسالہ اور اُن کے ہنزاول کے نزدیک قیاس حج اربعہ شرعیہ میں سے ہے اور حج شرعیہ سے مسائل کا لگانا یا اولہ شرعیہ کو استنباط یا استدلال کے لیے استعمال کرنا مجتہد کا کام ہے نہ مقلد کا۔ پس اگر قیاس کو ثابت کیا جاتا ہے۔ یا اُس کی ترغیب دی جاتی ہے تو اس کا صاف معنی یہ ہے کہ مجتہد اور غیر مقلد ہو کر رہنے کی ترغیب دی جا رہی ہے اور قیاس کو استدلال استعمال کرنا دائرہ تقلید سے باہر نکل جانا ہے۔ اور اسی طرح یہ سارے عذر ختم ہو گئے کہ اب اجتہاد کا ور وازہ بند ہو چکا ہے۔ یا اب اجتہاد کرنے کا کوئی اہل نہیں یا اب تقلید کے سوا کوئی چارہ نہیں۔ اور دوسری طرف اگر تقلید واجب ہے۔ اور اُس کے بغیر چارہ نہیں تو پھر قیاس کی ترغیب دینا بچہ معنی دار اور بقول مصنف رسالہ اب ہم سب تقلید ہی کے دائرہ میں رہ سکتے ہیں تو پھر قیاس کون کرے گا؟

قیاس یا کسی اور دلیل شرعی سے استنباط کرنا یا استدلال کرنا صرف مجتہد کا کام ہے حالانکہ مصنف رسالہ جہاں اس بات پر زور دیتے ہیں کہ اس وقت کسی کو تقلید کے بغیر کوئی



اور چارہ نہیں وہاں اس پر بھی بہت زور دیتے ہیں کہ قیاس کے بغیر کوئی چارہ نہیں کئی مسائل میں بقول اُن کے علماء کو مجبور ہو کر قیاس ہی سے حل تلاش کرنا پڑتا ہے۔ اب انصاف فرمایا ان دو متضاد باتوں میں سے کس بات کو اپنایا جائے۔ اگر تعلیقہ کرنی ہے تو اُن کو ادلہ شرعیہ (قیاس وغیرہ) سے استدلال کرنے کا کوئی حق نہیں رہتا بلکہ اُس کے لیے اُن کے امام کا قول ہی سند ہے۔ اما المقلد فہ مستندہ قول امامہ (لا ظنہ ولا ظنہ رکن الثبوت) اور اگر قیاس کرنے کے لیے آمادہ ہوتے ہیں اور جرأت کرتے ہیں تو ان کو دائرہ تعلیقہ سے باہر نکلنا پڑتا ہے۔ ۷

ان کنت لاتدری تملک مصیبة

وان کنت تدری فالمصیبة اعظم

رسالہ مذکور کے رد کرنے کے لیے آنا ہی کافی تھا کہ اُن کے مضمون کے دونوں حصے ایک دوسرے سے متعارض ہیں اور ایک دوسرے کا رد کرتے ہیں۔ بایں ہمہ ہم نے اللہ تعالیٰ پر توکل کر کے رسالہ کا مفصل جواب بصورت کتاب تحریر کیا جو کہ ناظرین کی خدمت میں ہے۔ تفصیلی جواب پہلے اجمالی جواب لکھا گیا ہے جس میں رسالہ مذکور کے سترہ مقام نقل کر کے اُن پر مختصر تنقیدی نوٹ لکھے گئے ہیں جو کہ لازمی ہونے کے ساتھ اُن کے اندر ایک تحقیقی انداز بھی ہے۔ اور یہ سترہ مقام ایسے ہیں جن پر پورے رسالے کا محور چلتا ہے۔ ان کے جواب سے پورے رسالے کی بنا اکٹھ جاتی ہے۔ اور انہی مختصر جوابات سے اہل علم کو تفصیل جواب سمجھنے میں نہایت آسانی ہوگی تفصیلی جواب میں ہم نے آیات اور احادیث پھر اقوال علماء خصوصاً اقوال حنفیہ کو جمع کیا ہے۔ ہمیں یقین ہے کہ ان شاء اللہ اس تحقیقی دور کے علماء تعلیقہ حقیقت کو بخوبی سمجھ لیں گے۔ حافظ ابن عبد البر جامع بیان العلم وفضلہ ص ۲۹۱ میں تصدیق

دیکھتے ہیں جن میں سے کچھ اشارہ پیش کیے جاتے ہیں۔ سہ

یا سائل من موضع التقليد خذ  
غنى الجواب بفهم لب حاض  
واضح الى قولى و دن بنصحتي  
و احفظ على بوا درى و نوادرى  
لا فرق بين مقلد و بهيمه  
تنقاد بين جناد ل و دعاثر

در اصل یہی تقلید جس کی وجہ سے علم حدیث کی طلب اور سمجھنا یا حفظ کرنا اور اس پر عمل کرنا۔ ان سب باتوں کا دروازہ تنگ نظر آ رہا ہے۔ ورنہ سلف صالحین کو دیکھتے کہ وہ باوجود اس کے کہ ان کو کئی مشاغل تھے۔ تجارت۔ ہنر مزدوری اور ملازمت وغیرہ کے باوجود حدیث کے راوی۔ سامع۔ حافظ۔ کاتب۔ نقلی اور مستملی وغیرہ نظر آتے ہیں۔ اور حدیث کے مذکورہ اور مدارج وغیرہ میں مشغول پائے جاتے ہیں کتب احادیث کی سند میں راویوں کی نسبتیں دیکھتے ہیں۔ تو پتا لگتا ہے کہ یہ لوگ بموجب آیت رجال لا تلهيهم تجارة ولا بيع عن ذكر الله۔ الآية النور ع پٹا باوجود ان مصروفیات اور مشاغل کے کس قدر علم حدیث کے حاصل کرنے اور اس کے نشر کرنے میں منہمک تھے۔ ان میں سے چند نسبتیں یہ ہیں:- مثلاً:-

الاجري۔ الابداد۔ الاسقاف۔ الاشنانی۔ البزار۔ البزار۔  
البقال۔ البواب۔ التاجر۔ التبان۔ التبوذکی۔ التراس۔ التمار۔  
الصلاح۔ الجزار۔ البحصاص۔ الجلودی۔ الجندی۔

الجوهري۔ الحائك الحال۔ الحداد۔ الحذاء۔ الحرقى۔ الحريرى  
 الحصرى۔ الحطاب۔ الحفار۔ الحلوانى۔ الحفاد۔ الخباز۔ الخزاز۔  
 الخشاب۔ الخفاف۔ الخلال۔ الخياط۔ الدباس۔ الدباغ۔ الدقاق۔  
 الدولاىى۔ الدلال۔ الديباجى۔ الذراع۔ الذهبى۔ الرضااز۔ الرفاع۔  
 الرماىى۔ الرىبىتى۔ الرجاج۔ الرزاد۔ الرعفرانى۔ الرىات۔ الساجى۔  
 السباق۔ السختيانى۔ الشالنجى۔ الشروطى۔ الشعيرى۔ الصالونى۔  
 الصائغ۔ الصباغ۔ الصراف۔ الصفار۔ الصواف۔ الصيد لانى۔  
 الصياد۔ الضراب۔ الطاطرى۔ الطيبىب۔ الطحان۔ الطسطى۔  
 الطبائسى۔ العسال۔ العصار۔ العصقرى۔ العطار۔ الغزال۔  
 الفاكهى۔ الفاي۔ الفحام۔ الفراء۔ الفلاس۔ القاضى۔ القباب۔  
 القراطيسى۔ القراظ۔ القراز۔ القصاب۔ القطان۔ القفال۔  
 القناد۔ القواريرى۔ القواس۔ الكاغذى۔ الكباش۔ الكجى۔  
 الكحال۔ الكرابيسى۔ الكيال۔ اللياد۔ اللجام۔ اللوىى۔  
 المارستانى۔ المجير۔ المجرى۔ المحاملى۔ المشاط۔ المطراز۔ المنجنىقى  
 المؤذن۔ النجاد۔ النجار۔ النحاس۔ النعالى۔ النقاش۔ الوزان۔ الوزير۔  
 الوكيل۔ اللالكائى۔ الياقوتى۔ وغيره۔

وما يعلم جنود ربك الا هو۔

چونکہ یہ لوگ تعلیم کے پمندے سے آزاد تھے اس لیے باوجود ان مصروفیات  
 کے علم حدیث کو گاؤں بگاؤں شہر بہ شہر جا کر کہیں سوار کہیں پیادے جا کر حاصل کرتے

اور دوسروں تک پہنچاتے۔ مگر بڑا ہوتا ہے کہ ہم کو گھٹنوں کے بل بیٹھا کر اس علم سے کافی محروم کر دیا۔ اور ہم صرف فقہی اقوال و آراء و اقیس پر قناعت کفایت کرنے لگے۔ اور تحقیق و دلائل کی چھان بین کر کے صحیح مسلک تلاش کرنا۔ یا مختلف اقوال میں سے حق کا انتخاب کرنا۔ اس کے لیے کسی محنت یا کاوش کو ضروری نہیں سمجھا اور صرف اسی فتویٰ کو سہارا سمجھا کہ ہمارے بڑوں نے فرمایا ہے کہ اب اجتہاد کا دروازہ بند ہے لہذا یہی طریقہ باقی ہے۔

### فلیسبک علی الاسلام من کان باکیا۔

اسی طرح سلف کی طوفانی کوششوں کو ہمیشہ کے لیے مسدود کرنے کی راہ نکالی گئی۔ حالانکہ اگر انصاف سے دیکھا جائے تو فی زمانہ اللہ تعالیٰ نے پہلے سے کئی گنا اجتہاد اور تحقیق کی راہیں نہایت آسان کر دی ہیں۔ ہمارے اسلاف جو کہ ایک روایت کے لیے کئی مہینے پیدل سفر کرتے تھے۔ وہ اکثر سب حدیثیں ہمارے سامنے کتب اور مجموعات کی حیثیت سے موجود ہیں۔ پھر محدثین کے ابواب اور تراجم اور علماء کی تشریح اور حواشی اور حواشی پھر لغت و ادب اور بلاغت کی کتابوں کا عام ہونا۔ پھر جگہ جگہ مدارس اور جوامع کیا یہ سب اس بات کی دلیل نہیں کہ اس وقت تحقیق اور اجتہاد کا راستہ نہایت سہل ہے حدیثوں کی کئی کتابیں جن کا صرف نام سنتے تھے۔ وہ آج پوری یا کچھ زبردیور طبع سے آراستہ ہو کر کتب خانوں کی زینت بنی ہوئی ہیں۔ مثلاً صحیح ابن خزمہ۔ صحیح ابن حبان۔ مصنف عبد الرزاق۔ مصنف ابن ابی شیبہ۔ معجم البیہر لطیفی۔ مسند الحمیدی۔ سنن سعید بن منصور وغیرہ۔ کیا ایسے دور میں بھی کسی عالم کے لیے شایان شان ہے کہ اتنے اسباب میسر ہونے کے باوجود بھی تقلید کے دائرے میں مقید رہے۔ یا اپنے آپ کو متعلقہ کہلائے حاشا و کلا ۛ

ساتی یکہ موسم عیش است و انبساط  
خواہم شدن بسیر سنن اهدنا الصراط

ہم نے جواب لکھ کر مولوی صاحب موصوف کی طرف روانہ کیا  
**اند م بر میر مطلب** | مگو حیلہ ساز را بہانہ بسیار۔ مولوی صاحب نے یہ جواب دے

کر کتاب واپس کی کہ ہم نے کتاب مطبوعہ پیش کی تھی۔ آپ بھی مطبوعہ پیش کریں۔ اس  
جواب کا کیا مطلب ہے۔ اور اس کا کیا باعث ہے۔ یہ فیصلہ ہم قارئین پر چھوڑتے ہیں۔

میرے دل کو دیکھ کر میری دنیا کو دیکھ کر  
بندہ پر در نصفی کرنا خدا کو دیکھ کر

اس کتاب کا کچھ حصہ کچھ دقت پہلے ہفتہ دار اخبار الاسلام میں قسط وار شائع ہوا تھا۔  
اب یہ کتابی صورت میں شائع ہو کر قارئین کے سامنے ہے۔ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ اس کتاب کے  
مقبولیت عام بخشنے اور مصنف اور کاتب اور جن لوگوں نے اس کی طباعت کے لیے جانی و  
مالی محنت کی ہے۔ ان سب کی اس نیک سعی کو قبول فرمائے۔ اور اس کتاب کو لوگوں کی  
رہنمائی کا سبب بنائے۔

انہ تعالیٰ قریب مجیب۔

المؤلف:- ابو محمد بدیع الدین شاہ راشدی غفرلہ ولوالدیہ

الحمد لله وسلام على عباده الذين اصطفى

بسم الله الرحمن الرحيم

اما بعد :- یہ رسالہ ہدایت مقالہ علامہ محمد ادریس کاندھلوی کے رسالہ "اجتہاد و تقلید" کے جواب میں لکھا جاتا ہے اور نا تم تنقید سدید بر رسالہ اجتہاد و تقلید "رکھا گیا ہے" امید ہے کہ طالبان تحقیق کو حق و باطل کا امتیاز معلوم ہو جائے گا۔ مفصل جواب پہلے چند عبارات نقل کر کے اجمالی نوٹ دئے جاتے ہیں۔

(۱) "سب سے بڑا شاہد عدل خود حضرات محدثین کا عمل ہے" ص ۹۔ اب دیکھنا ہے کہ ان کا عمل اہل حدیث کے موافق ہے یا موجودہ علماء خفیہ کے۔ نیز شاہد عدل کی بات ماننا تقلید نہیں تحقیق ہے۔ اصول فقہ حنفی کی معتبر کتاب فواتح الرحموت شرح مسلم الشربت ص ۲۴ ج ۲ فی ذیل المستصفیٰ میں ہے وکذا رجوع العامی الی المفتی والقاضی الی العدول لیس هذا الرجوع نفسه تقلیداً اھ۔ یعنی عامی کا منتہی کی طرف یا قاضی کا شواہد عدول کی طرف رجوع کرنا تقلید نہیں ہے۔ ثابت ہوا کہ محدثین کا فیصلہ ماننا تقلید نہیں ہے بخلاف فقہاء کے وہ قوانین کی شہادات (روایت کی ہوئی حدیثوں) کی طرف رجوع کرتے ہیں اور



انہی کے ثواب پر ان کا نفقہ موقوف رہا جیسا کہ تاحی کا فیصلہ شواہد پر موقوف ہوتا ہے پس دراصل یہ سلسلہ محدثین کا رہا نہ فقہار کا نیز فقہاء بھی مقلد نہیں رہے اس لیے کہ گواہ کی گواہی کی طرف رجوع کرنا تقلید نہیں۔ کما مضمیٰ۔

۲۔ ”اہل حدیث تو تمام صحابہ تھے“ مثلاً سماع الفضل ما شہد بہ الاعداء اس سے ثابت ہوا کہ اہل حدیث کوئی نیا فرقہ نہیں جیسا کہ بعض کا خیال ہے۔ بلکہ یہ عہد نبوی کی قدیمی جماعت ہے۔ لیکن یہ بتائیں کہ کوئی ان میں حنفی، شافعی، مالکی یا حنبلی بھی تھا؟ اور ملائیں خود انکار کر رہے ہو۔

۳۔ ”سب کی اتباع کیا جائے تو اجتماع التقیضین لازم آئے گا“ ملائیں حسین کا مطلب یہ ہے کہ ائمہ کے لیے اقوال ایک دوسرے کے ایسے مخالفت و معارض ہیں جو ایک کے قبول کرنے سے دوسرے کا رد لازم آئے گا جس کا نتیجہ ظاہر ہے کہ مختلف اقوال میں حق یا ایک ہی قول ہے۔ پھر چاروں مذہب کیسے حق ہوئے جو قول حق ہے اس کا معارض باطل ہوگا۔ نص قرآنی ہے کہ قضا اذا بعد الحق الا الضلال (یونس ۶۷) اب حق و باطل کا معیار کیا ہوگا دلیل یا اور کوئی چیز؟ علی الاوّل اجتہاد ہوا تقلید نہیں رہی۔ فقہاء حنفیہ نے تصریح کر دی ہے کہ

التقليد العمل بقول الغير من غير حجة (فواتح الرحموت منہج ۲)

ترجمہ: ”کسی قول پر بغیر دلیل کے عمل کرنا تقلید ہے۔“

اسی طرح آپ بھی مسئلہ پر کہہ رہے کما یاتی۔ اور بصورت تقلید قول و حق باطل کا فرق معلوم نہیں ہوگا۔ اس لیے قرآنی حکم ہے کہ

فان تنازعتم فی شئ فردوه الی اللہ والرسول والنساء ع (پ)

ترجمہ: ”جس چیز میں اختلاف کریں اس کو (فیصلہ کے لیے) اللہ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف لوٹاؤ۔“

یہ تقلید کا استیصال اور نسخہ کنی ہے۔

۴۔ بلا دلیل دریافت کیے کسی نثرے پر عمل کرنا یہی تقلید شخصی ہے۔ "مثلاً یہی تعریف اہل لغت بھی کی ہے دیکھو صحاح جہری ۵۲۲ ج ۱ تاج العروس ۴۵ ج ۲۔ اقرب الموارید ۱۰۲۹ ج ۲۔ تہذیب اللغات للنووی ۱۰۵۵ ج ۱ وغیرہ نیز فقہاء بھی یہی کہتے ہیں دیکھو امام غزالی کا المستصفیٰ ۳۸۶ ج ۲ فرائح الرحموت ۳۸۳ ج ۲ مع المستصفیٰ اور دلیل فقہاء کے نزدیک چار میں ہے۔ قرآن حدیث و اجماع اور تیاس دیکھو تلوح ۱۹ ج ۱۔ نور الانوار ملاحضاتی ص ۱ وغیرہ۔ یہاں چند امور معلوم ہوئے اول یہ کہ تقلید علم نہیں بلکہ جہل ہے امام غزالی فرماتے ہیں کہ

التقلید هو قبول قول بلا حجة وليس ذالك طريقا الى العلم لاني الاصول دوافي الفروع المستصفیٰ ۳۸۵ ج ۲ "بلا دلیل کسی قول کو قبول کرنا تقلید ہے اور یہ علم کی طرف پہنچنے کا طریقہ نہیں ہے نہ اصول میں نہ فروع میں۔"

اور فرائح الرحموت ۳۸۳ ج ۲ فی ذیل المستصفیٰ میں ہے کہ

ليس التقليد طريقا الى تحصيل العلم اليقيني - تقلید علم یقینی کے حاصل کرنے کا طریقہ نہیں ہے۔

پس جو چیز علم حاصل کرنے کا طریقہ نہیں اس کو واجب یا ضروری کہنا بکدرست ہے دوم تقلید اس کو مستلزم ہے کہ ان چار دلائل کو نہ دیکھا جائے۔ پھر جو چیز قرآن حدیث کے دیکھنے سے مانع ہو وہ واجب یا ضروری تو کہا مباح یا درست بھی نہیں ہو سکتی۔ بلکہ آپ فقہاء نے صاف لکھا ہے کہ

اما المقلد فمستندة قول مجتهد لا ظن ولا ظن (مسلم الثبوت ۵ مجتہد کی)

"مقلد کا دلیل فقط اس کے مجتہد راجح کا مقلد ہے" کا قول ہے نہ اس کا اپنا ظن اس کے مجتہد کا۔

پس تقلد کے لیے قرآن و حدیث حجت نہیں رہے اور وہ ان سے محروم رہا۔

سوم امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کا فرمان ہے کہ

”لا یذنب علی من لم یعرف دلیلی ان یفتی بکلامی (حجتہ اللہ البالغہ ص ۱۵۷)

”جو شخص میری دلیل کو نہ جانے اس کو مناسب نہیں کہ میرے کلام پر فتوے دے۔

اور فوائح الرحموت ص ۲۶ فی ذیل المستفتی میں ہے کہ

وعن ائمتنا الایحل لاحدان یفتی بقولنا ما لم یعلم من این قلنا ای من

ای اصول قلنا وفتینا فان کان من الخبر فمن ای سند روی وان کان من قیاس

نیاتی علت قیس و یعلم مواع تلک العلة ثم فی النص یعلم ما یتعلق به

کذا نقل فی التفسیر عن الشیخ ابی بکر الجصاص السرازی۔ ”اے امام سے مروی

ہے کہ اس شخص کو ہمارے قول پر فتوے دینا حرام ہے جس کو یہ علم نہیں کہ ہم نے کہاں سے کہا اور

کس اصول سے کہا یا فتوے دیا اگر حدیث ہے تو وہ کس سند سے مروی ہے اور اگر قیاس ہے تو

کس علت سے اور علت کے مواع اور نصوص کے متعلق جو باتیں ہیں وہ بھی اس کو معلوم ہوں۔“

اور دلیل چارتم ہے کلام۔ اس بنا پر ائمہ حنفیہ کے قول کے مطابق تقلید حرام ہوئی کیونکہ

تقلید بلا دلیل کسی قول پر عمل کرنا ہے۔

۵۔ اُمت نے بلا دلیل دریافت کیے ان کے فتوؤں پر عمل کیا اور ان کی تقلید کی اور اتباع کو

اپنے لیے ذریعہ ہدایت سمجھا اور اسی پر تمام اُمت کا اجماع ہو گیا۔ ”ص ۸۳۔ تفصیل بحث توانبی ج ۱

پر آلے گ کی مگر بقول مصنف یہ معلوم ہوا کہ تقلید اجماع کی مؤید ہے اور مقلد رہنا اجماع پر عمل کرنا

ہے۔ پس یہ بھی تقلید نہ رہی کیونکہ :-

فالرجوع..... الی الاجماع لیس منه فانه رجوع الی الدلیل دفوائح الرحموت

منہج ۲ مع المستغنی) اجماع کی طرف رجوع کرنا تقلید نہیں کیونکہ یہ رجوع الی الدلیل ہے۔

۶۔ ”صحابہ و تابعین کے زمانہ میں تقلید شخصی کا التزام اس لیے نہ تھا الخ اسی طرح شاہ ولی اللہ نے حجۃ اللہ البالغہ<sup>۲</sup> مطبع امین فرمایا ہے کہ:-

ان اهل المائة الرابعة لم يكونوا مجتمعين على التقليد الخالص على مذهب واحد والتفقه له والحكاية لقوله كما يظهر من الاستيعاب: ”چوتھی صدی کے لوگ کسی خاص شخص کی تقلید خالص پر متفق نہیں تھے اور نہ کسی خاص شخص کی فقہ کے پابند تھے۔ اور نہ ہر امر میں اس کے قول کو نقل کرتے تھے جبکہ مبتدع سے ظاہر ہوتا ہے۔ ر. نعمۃ اللہ السابغہ ترجمہ حجۃ اللہ البالغہ<sup>۳</sup> ص ۱۰۵۔ المطابع

پس جو چیز قرون اولیٰ میں موجود ہی نہ تھی اس کو واجب یا فرض کہنا جرات ہے اور جو ضرورت بنائی جاتی ہے کامیابی اگر ایسا ہوتا تو ضرور اللہ کے علم میں ہوتا۔ اور ضرور قرآن میں یا نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی زبانی ایسی ضرورت بنا دیتا واذلیس فلیس۔

۱۔ ”ایک کا ذوق اور فہم دوسرے پر محبت نہیں“۔ ۹۲ ص ۱۰۱ جس کا مطلب کہ ایک دوسرے کی تقلید نہ کرے بلکہ ہر ایک اپنی فہم کے مطابق عمل کرے جو کچھ قرآن حدیث سے سمجھتا اس کو عمل میں لائے اسی طرح ۹۳ ص ۱۰۱ پر آپ کا یہ قول کہ پس جس طرح انبیاء کرام کی اطاعت عین حق تعالیٰ کی اطاعت ہے اس طرح ائمہ دین کی اطاعت بھی بلاشبہ اللہ اور اس کے رسول کی ہی اطاعت ہے غلط ہے کیونکہ قرآن کو حدیث کی روشنی میں سمجھنا سب مسلمانوں کا مذہب ہے۔ اور قرآن میں بھی یہی ارشاد ہے کہ:- ”ويعلمهم الكتاب والحكمة والبقرة“ (آل عمران: ۱۵۹) لیکن اللہ اور رسول کے قول کو کسی دوسرے کی فہم کی روشنی میں سمجھنا یہ نہ اللہ کا حکم ہے نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نہ اس پر اجماع امت ہے۔

۸ "ہر چیز کا حکم نص قرآن اور نص حدیث میں موجود نہیں" مثلاً یہ غلط ہے احکام شریعہ چار صورتوں میں منحصر ہیں۔ جیسا کہ ذیل کی حدیث سے ظاہر ہے۔

عن ابی ثعلبۃ الخثعمی قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ تعالیٰ فرض فرائض فلا تضيعوها وحدد حدودا فلا تعتدوها وحرم اشیاء فلا تنتہکوها وسکت عن اشیاء رحمة لکم من غیر نسیان فلا تبخروا عنها۔ حدیث حسن۔ ابو ثعلبہ خثعمی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے فرائض فرض کیے ہیں ان کو ضائع نہ کرو اور حدود مقرر فرمائے ہیں ان سے آگے مت گزرو اور کئی چیزیں حرام کی ہیں ان کے قریب مت جاؤ اور بعض کے متعلق تم پر مہربانی کرتے ہوئے سکوت فرمایا ہے۔ اور اس کو بھول نہیں ہوئی۔ ان سے بحث نہ کرو۔ (رد الوادع دارقطنی وغیرہ (الرابعین النوویہ ص ۲۱)

سب احکام انہی چار چیزوں میں آجاتے ہیں۔ اگر دیکھا جائے تو ہر چھوٹا بڑا مسئلہ آیات یا احادیث سے مل جاتا ہے آپ کے اس قول کے بجائے یہ صحیح تھا کہ کئی مسائل ہم کو جو قصور فہم و علم و استدلال میں معلوم ہوتے۔ لیکن دوسروں کو ہو سکتے ہیں و فوق کل ذی علم علیم۔ (یوسف اع پیک) ولنعم ما تیل۔

جميع العلم في القرآن لكن تفقا صرعه افهام الرجال  
لیکن اس تصور کا بنیاد پر یہ کہہ دینا کہ کئی مسائل قرآن و حدیث میں نہیں غلط ہے۔ علاوہ  
استنباطی مسائل میں فقہاء کا اختلاف لازمی ہے۔ پس کیا آپ کا قول بتابق ایک کا ذوق اور  
فہم دوسرے پر حجت نہیں؟ یہاں مسئلہ کو صاف نہیں کر دیتا ہے اور تعلیم کو ختم نہیں کر دیتا ہے؟  
۹۔ "علم ارتقویٰ میں غیر معمولی انحطاط ہو گیا" مثلاً بلکہ واقعہ یہ بتاتا ہے کہ متاخرین

میں کئی دگر نسبت متقدمین کے زیادہ اعلم و افقہ نظر آتے ہیں مثال کے طور پر دوسرے مکاتب فکر کو چھوڑ کر مذہب حنفی کے لیجئے اور امام محمد کی کتاب الحج و موطا و آثار کا الجہر النقی سے مقابلہ کریں اسی طرح امام ابو یوسف کی کتاب الآثار کا طحاوی کی شرح معانی آثار سے مقابلہ کریں نیز معانی آثار کا نصیب الراہ للزیلعی سے شرح سند ابی حنیفہ علی قاری کو المواہب اللطیفہ شرح سند ابی حنیفہ محمد عابد سندھی سے عقود و الجواہر المنیفہ کا آثار السنن نبوی سے مرقاة کا المقلیق الصبیح سے الجواہر النقی کا عمدۃ القاری سے مقابلہ کریں۔ آپ کو بھی نظر آئے گا کہ یہ متاخرین بان حال کہہ رہا ہے کہ

دانی وان کنت الاخیر من ماتہ لات یبالموت تطعد لا وائل

اسی بنا پر امام شوکانی رح نے کہا ہے کہ

فلا یتجادل علی المتأخرین ایسوا سہل من الاجتہاد علی المتقدمین ولا یتخالف فی ہذا من لہ فہم صحیح وعقل سوی الارشاد الفحول (۲۵۴)

”متقدمین کی نسبت متاخرین پر اجتہاد آسان اور سہل ہے اس کا کوئی صاحب فہم وعقل خلاف نہیں کر سکتا ہے۔“

پس جب اجتہاد آسان ہے تو تقلید ممنوع ہوئی جیسا کہ آپ نے خود لکھا ہے کہ ”جس شخص کو حق تعالیٰ نے قوت اجتہاد پر عطا فرمائی ہے اس کو تقلید جائز نہیں اس کو اپنے اجتہاد پر عمل کرنا واجب ہے“ ص ۶۶

۱۰۔ ”صحیح بخاری جسکے اصح الکتاب بعد کتاب اللہ ہونے پر اُمت کا اجماع ہے۔“

یہاں چند امور معلوم ہوئے۔

(الف) اس کتاب کی صحت اور معتبر ہونا یقینی ہے کیونکہ جو چیز اجماع سے ثابت



ہر وہ یقینی ہوتی ہے کما فی کتب الاصول اور کسی دوسری کتاب کی صحت پر ایسا اتفاق و اجماع نہیں لہذا آپ کے فیصلہ کے مطابق وہ سب یقینی نہیں ہوئے پس دع مایر یبل الی مالایر یبل پر ہی عمل کیا جائے۔

(ب) صحیح بخاری پر عمل کرنا تقلید نہیں کیونکہ جو اس کی طرف رجوع کرے گا وہ اس کو صحیح سمجھ کر جس پر کما اجماع ہو چکا ہے۔ پس یہ رجوع الی الاجماع ہے تقلید نہیں۔

(ج) جو کتاب سب سے اصح ہے اس کے ہوتے ہوئے دوسری فقہی کتابوں کی طرف رجوع کرنا مناسب نہیں۔ اگر کہیں گے کہ سارے مسائل بخاری شریف میں نہیں ہیں لیکن جو اس میں مذکور ہیں کم از کم ان کے متعلق آپ کو بقول اپنے اسی کتاب کے تناہت و کفایت کرنی چاہیے نیز باقی مسائل حدیث کی دوسری کتابوں میں مل سکتے ہیں اور ہمارا حسن ظن ہے کہ آپ حدیث کی کتابوں کو کم از کم ان فقہی کتابوں سے توافد مل جانتے ہوں گے۔

(د) بخاری کی حدیثیں دوسری کتابوں کی حدیثوں کے لیے معیار کا درجہ رکھتی ہیں۔  
 ۱۱۔ ”اگرچہ صحابہؓ میں مذاہب اربعہ حنفی، مالکی، شافعی، حنبلی نہ تھے“ مگر اس شہادتِ حقہ کے بعد اب کیا رہ گیا۔ جب کہ پہلے تسلیم کر چکے ہو کہ صحابہؓ سب اہل حدیث تھے جیسا کہ فقہہؒ میں گزرا۔ پس مسلم جماعت اور اصل اہل حدیث ہی ہوئی اور باقی جدید اور بعدی پیداوار ہیں اور حدیث شریف ذیل کی ملاحظہ فرمائیں۔

تفترق أمتی علی ثلاث وسبعین ملة كلهم في النار إلا ملة واحدة

قالوا من هي يا رسول الله قال ما أنا عليه وأصحابي رواه الترمذی (مشکوٰۃ ص ۳)

”آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) نے فرمایا کہ میری امت میں تہتر فرقے ہوں گے ایک کے سوا سب جہنم میں جائیں گے (صحابہؓ نے) کہا یا رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) وہ نجات پانے والی کون سی جماعت ہے فرمایا کہ جس پر میں اور میرے صحابہ ہیں۔“

آپ نے خود مانا کہ اہل حدیث صحابہؓ تھے اور چاروں فرقے صحابہؓ کے زمانہ میں ہی تھے۔ اور بعد کی پیداوار ہیں۔ اب اس حدیث کے مطابق خود فیصلہ کریں کہ ناجی فرقہ کون ہے؟ مشکل بہت پڑیگی برابر کی چوٹ ہے۔ آئینہ دیکھئے گا ذرا دیکھ بھال کے

۱۸ ”قواعد محدثین کی پابندی اور اتباع واجب ہے۔“ مسند اسٹان کے قواعد میں یہ بھی فقرات ہیں کہ

(الف) صحیحین کی متفق علیہ روایات مقدم ہیں (شرح نخبة مستہذیب الراوی ص ۳۱)  
مقدم شیخ عبدالحی برشکوۃ ص المدخل فی أصول الحديث للحاکم ص مقدم ابن الصلاح ص۱۰ الباعث الخثیث لابن کثیر ص۲۵ عمالہ نافعہ شاہ عبدالعزیز ص۶ وغیرہ اس کتاب الاصول (ب) مرسل و متقطع روایتیں غیر مقبول ہیں۔ دیکھو شرح نخبة ص۵ الفیۃ للسیوطی ص۱۳ معرۃ علوم الحديث للحاکم ص۱۰ الباعث الخثیث ص۱۰ مقدم ابن الصلاح ص۶ وغیرہ (ج) جو روایت صرف عراق و کوفہ سے آئی ہو اور حجاز میں اس کا اصل نہیں ملتا ہو وہ بے اصل ہے ملاحظہ ہندریب الراوی ص۲۳ وغیرہ

کیا ان فقرات کے بھی پابند رہیں گے؟

۱۳ ”ہم نے امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ کو سب ائمہ مجتہدین سے افضل سمجھ کر ان کی تقلید کو اختیار کیا اور ان کے مذہب کو دیگر ائمہ کے مذاہب کے راجع سمجھ کر اپنے لیے راہ عمل بنایا“ ص۱۰۰

اعلم و افضل کو معلوم کرنا خود اجتہاد ہے۔

وهو ضرب من الاجتهاد فانہ لا يكون الا بالتأمل في الرجال

لمیرٹ اعلیٰ۔ فواتح الرحموت مکتبہ ج ۲ مع المستصفی۔ ”زیادہ جاننے والے کو معلوم کرنا بھی اجتہاد کی قسم ہے کیونکہ لوگوں کے حالات میں تامل کیے بغیر یہ حاصل نہیں ہو سکتا۔

پس جب آپ نے امام ابو حنیفہ رحمہ کا اعلیٰ و افضل ہونا معلوم کر لیا تو آپ غیر مقلد ٹھہرے اسی طرح تریح مذہب کا آپ کو کیسے علم ہوا؟ جب کہ آپ اپنے کو مقلد سمجھتے ہیں کیونکہ اس کے لیے ضروری ہے کہ سب ائمہ کے دلائل معلوم ہوں پھر ان کا وزن پھر دلائل پھر طریقہ استدلال معلوم ہو پھر اتنی استعداد ہو کہ ان میں تریح دے سکے۔ یہ سب کام مجتہد کے ہیں نہ مقلد کے اب آپ ایمان سے کہیں کہ آپ مقلد ہیں یا مجتہد غیر مقلد علی الاوّل آپ کو امام ابو حنیفہ رحمہ کا اعلیٰ ہونا یا اس کے مذہب کا رائج ہونا کیسے معلوم ہوا علی الثانی آپ غیر مقلد ہو گئے اور اگر کسی اور کے کہنے پر فیصلہ دیا ہے تو آپ اس کے مقلد ہو گئے۔

من نہ کریم کہ اس ممکن آں کن مصلحت میں و کار آساں کن جو جوہات آپ لکھی ہیں ہم ان کی داد دیتے ہیں لیکن اپنے آپ کو خواہ مخواہ مقلد کہہ کر آیت و دو شئنا لرفعناہ بہا و دکنہ، اخلا الی الارض (الاعراف ج ۲۲ پ ۱) کا مصداق نہ بنیے۔

۱۴ ”اور تابعیت کی فضیلت ائمہ مجتہدین میں سوائے امام ابو حنیفہ رحمہ کے اور کسی امام کو حاصل نہیں ہوئی۔“ مکتبہ سنہ اور تابعین کی تقلید خفیہ کے نزدیک ممنوع ہے دیکھو عبارات و فی ظاہر الروایۃ لا تقلید اذ ہم رجال ونحن رجال (تلمیح ج ۱ صفحہ ۱۰۷) فقہ کی ظاہر روایت بموجب تابعین کی تقلید نہیں کی جائے گی۔ کیونکہ وہ بھی مرد ہیں ہم بھی مرد ہیں۔“

وفی روایت لا اقلد ہم ہم رجال اجتهدوا ونحن رجال نجتهد  
 دفاتح المرحوم مشاج ۲ مع المستصفیٰ "امام ابو حنیفہ رحمہ سے ایک روایت ہے  
 کہ میں تابعین کی تقلید نہیں کروں گا۔ بلکہ وہ مرد تھے جنہوں نے اجتہاد کیا ہم بھی مرد  
 ہیں اور اجتہاد کریں گے۔"

اسی طرح نور الانوارؒ میں بھی ہے البتہ فقہاء نے اس کی تقلید کو جائز رکھا ہے جس  
 کا فتویٰ صحابہؓ کے زمانہ میں ظاہر ہو چکا ہو۔ اور ظاہر ہے کہ یہ مقام چاروں اماموں میں  
 سے کسی کو حاصل نہیں۔ پس بوجہ اصول حنیفہ چاروں اماموں کی تقلید منوع ہوئی ہے  
 ہوا ہے مدعی فیض اچھا میر حق میں زلیخانے کیا خود پاک دامن ماہ کنعان کا  
 ۱۵۔ "احکام شریعہ کو کتاب اللہ و سنت نبوی اور سنت خلفاء راشدین اور فتاویٰ صحابہؓ  
 و تابعین سے اخذ کر کے بمصریح و توضیح ان کو مدون کیا۔" مشاج ۱۱۸ جس کا مطلب کہ امام  
 صاحب کے سب اقوال مؤید بالوحی ہیں اور ذیل کی عبارت پڑھیں۔

الاخذ من المؤید بالوحی لیس تقلیداً (مسلم الثبوت منہ) "مؤید بالوحی قول  
 کو لینا تقلید نہیں ہے۔"

اب بتائیں کہ امام صاحب کے سب اقوال مؤید بالوحی ہیں یا بعض یا کوئی نہیں۔  
 علی الاول اگرچہ آپ ان کے متبع ہیں تو بھی غیر مقلد ہوئے و علی الثانی تفصیل بتائیں کہ کونسا  
 مؤید بالوحی ہے کونسا نہیں۔ یہ تفصیل بھی مجتہد کا کام ہے مقلد کا نہیں۔ اگر آپ کو تفصیل  
 معلوم نہیں تو آپ کا مذہب مشکوک رہا۔ و علی الثالث جس کو آپ خلافت وحی جانتے ہیں  
 اس کی اتباع کیسے کرتے ہیں۔ وان کنت لاتدری فتدعی مصیبة  
 وان کنت تدری فاما مصیبة اعظم

۱۶ امام ابوحنیفہؒ نے تدوین فقہ کے لیے ایک مجلس منعقد کی جس کے ارکان و مشرکاء کی تعداد چالیس تھی۔۔۔۔۔ اس طرح فقہ حنفی چالیس کبار علماء کے مشورہ سے ہوئی ہوا۔  
 ۱۷ ۱۸۵۰ء وہ کتاب کہاں گئی؟ افسوس کہ تقلیدین کی کتب ہر جگہ پائی جاتی ہیں لیکن امام کی کتاب ندارد اگر موجودہ فقہ اس کے موافق ہوتی تو اس کو گم نہ کر دیا جاتا۔ مقام غور ہے کہ فقہ میں کتنے مختلف اقوال ملتے ہیں اگر وہ کتاب جو کہ تنہا اہتمام سے جمع کی گئی وہ ہوتی تو امام صاحبؒ کا صحیح قول معلوم ہو جاتا۔ مگر اس کو گم کرنے سے ہر ایک کو موقع مل گیا اور جو چاہا امام صاحبؒ کی طرف منسوب کر دیا۔ پس امام صاحبؒ کا صحیح مسلک ان کتابوں میں نہیں مل سکتا۔ بلکہ اس کا قول ہے کہ

اذا صحاح الحديث فهو مذهبي (دشامی ج ۱) جب بھی کوئی حدیث صحیح ہو تو وہی میرا مذہب ہے۔

جس کا مطلب کہ امام صاحبؒ کا مذہب کتب حدیث میں ہے نہ کتب فقہ میں اور ایمان کا تقاضا یہ ہے ان جھگڑے والی کتابوں کو چھوڑ کر صحیح حدیثوں کی طرف رجوع کیا جائے اس میں امام صاحبؒ کے شیوہائیں کو اس کا اتباع بھی یقینی طور پر حاصل ہو جاتی ہے۔

۱۸۔ ”علماء کی جو کچھ حنفی فقہ حنفی پر ہوئی اور کسی فقہ پر نہیں ہوئی۔۔۔ اور فقہ ابی حنیفہؒ ہی سب کا نشانہ بنی ہوئی تھی“ ۱۸۵۰ء جس فقہ کے علماء خلافت ہوں اور اس کو اپنی تنقید کا نشانہ بنا کر رکھیں وہ کیسے درست و قابلِ افہام ہو سکتی ہے نیز اگر یہ بات ہے تو فقہ حنفی پر تنقید کو بڑا کیوں سمجھتے ہو۔ اور اگر یہی وہ فقہ حنفی کی ترجیح کی ہے تو پھر علماء کو ترغیب دلائیں کہ سب کا مچھڑ کر ات دن اس کی تردید کریں تاکہ اس کی حقیقت منکشف ہوتی جائے اور اس کو مزید ترجیح حاصل ہوتی جائے۔ اور اگر آپ تنقید سے خفا ہو جاتے ہیں۔ تو اس کو کیسے قابلِ غفر

سمجھتے ہیں؟

اس اجمالی جواب کے بعد تقلید کی تردید میں چند

## ”سُلف کے اقوال“

نقل کرتے ہیں تاکہ جواب میں روانگی و آسانی ہو۔

۱۔ جناب عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ

لا يقلدن رجل رجلا ولا مجمع الزوائد وميزان کبریٰ شعرائی مکیح (۱)

”کوئی شخص کسی شخص کی تقلید نہ کرے۔“

۲۔ جناب معاذ بن جبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ

اما العالم فان اهتدى فلا تقلدوه دينكم و اعلام الموقعين لابن القيم  
صلی اللہ علیہ وسلم (۲ مصری) ”عالم کو بھٹانے سے بچنے کا یہ طریقہ ہے کہ وہ صاحب ہدایت ہو جائے  
تو اپنے دین میں اس کی تقلید نہ کیا کرو۔“

۳۔ یعنی ایسے الفاظ جناب سلمان رضی اللہ عنہ نے فرمائے ہیں۔ ”اعلام الموقعین ص ۱۷۵“

۴۔ امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ

ایاکم الاستنار بالرجال (جامع بیان العلم وفضلہ لابن عبد البر ص ۱۲۷)

”اپنے آپ کو لوگوں کی سنت اور ان کے طریقہ رینے سے بچائیں۔“

آپ کے اس فرمان کو سننے والے صحابہؓ اور تابعینؓ تھے اور یہ تصریحات صاف

بیتا رہی ہیں کہ صحابہؓ کے زمانہ میں تقلید ممنوع تھی۔ اب تابعینؓ اور بعد والوں کے اقوال دیکھیں

۵۔ عامر بن شریک شریکؓ فرماتے ہیں کہ



ماحد ثورک هو لاء عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فخذ به  
وما قالوه بدأ بهم فالقبہ فی الحش۔ (سنن دارمی مثل حجتہ اللہ البالغہ ص ۱۲۱)  
”یہ لوگ جو کچھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث بیان کریں اس کو لے لو  
اور جو اپنی رائے سے کہیں اس کو گزندگی میں پھینک دو۔“

ناظرین امام شعبیؒ کبار تابعین میں سے ہیں بافتح سو صحابہؓ سے ان کی ملاقات ہے  
(تذکرۃ الحفاظ ص ۱) اور ہولاء سے ان کا اشارہ ان کے زمانہ کے لوگ صحابہؓ اور تابعینؒ  
کی طرف ہے۔ پس جب ان کی رائے حجت نہیں تو پھر تابعینؒ اور ان کے بعد والوں  
کی کب حجت قابل اظہر ہو سکتی ہے اور امام شعبیؒ چونکہ صحابہؓ کے زمانہ ہی میں مسند فتویٰ  
پر ممکن تھے (تذکرۃ الحفاظ للذہبی ص ۱۲۱) اس لیے اس کی یہ قول خفیہ کے لیے  
قابل اتباع ہے۔

۶۔ عبد اللہ بن العزیز کا قول ہے کہ

لا فرق بین بہیمۃ تقاد و انسان یقلد رجامع بیان العلم مثلاً ح ۲)  
اعلام الموقعین ص ۲)۔ ”جو جانور رہا نہدھ کر کھینچا جاتا ہے اس کے اور اس انسان  
کے درمیان کوئی فرق نہیں جو تقلید کرتا ہے۔“

جانور اپنے کھینچنے والے کے پیچھے ایسا جاتا ہے کہ اس کو یہ خبر نہیں کہ مجھے گھاس  
کھلانے کے لیے لے جا رہا ہے یا کسی اور کام کے لیے یا بیچنے کے لیے یا ذبح کرنے کے  
لیے۔ اسی طرح مقلد کو بھی علم نہیں کہ وہ جس کے پیچھے لگتا ہے وہ حق پر لے جا رہا ہے  
یا باطل پر۔ کیونکہ اس کو نہ دلیل معلوم ہے نہ اس کا امام معصوم اس لیے مولانا روم نے مثنوی  
میں خوب کہا ہے کہ: ۵

۷۔ پس تقلید بہت چوں طفل طلیل گرچہ دارد بحث باریک و دلیل  
آں تقلید نیز مانند کور بہست اندران شادی کا اور ار بہر است

۸۔ اور مولانا سعدی علیہ الرحمۃ نے بوستان میں یوں کہا ہے :

عبادت بتقلید گمراہی است خشک رہروی را کلا گاہی است

۹۔ امام ابو صفیہ رحمہ سے مقدمہ ہدایہ ص ۹۳ میں چار اماموں کے اقوال منقول ہیں کہ :-

لا یحل لأحد أن يأخذ بقولی ما لم یعلم من أين قلت وذهبوا بالتقلید  
و نذّب إلى معرفة الدلیل۔ (مقدمہ ہدایہ ص ۹ ج ۱) اس شخص کو میرا قول لینا حلال  
نہیں جو کہ یہ نہیں جانتا کہ میں نے کس دلیل سے کہا اور امام صاحب نے تقلید سے منع کیا اور دلیل کے  
جاننے کی ترغیب دلائی ۔

امام ہمام کے قول سے ایک طرف تقلید کی منع معلوم ہوئی اور دوسری طرف دلیل  
کی اتباع کا حکم ہوا۔ نیز یہ معلوم ہوا کہ دلیل کو معلوم کر لینا تقلید نہیں۔  
۱۰۔ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ :-

إنما أنا بشر أخطئ وأصيب فالنظر وانی رأيي نكلما واتفق الكتاب السنة  
نخذه وكلما لم يوافق فاستركوه (جلب المتفعة ص ۴) میں تو انسان ہوں صواب  
اور غلط دونوں کرتا ہوں۔ آپ میری رائے میں دیکھا کریں جو بات قرآن و حدیث کے  
موافق ہو اس کو لے لیں اور جو خلاف ہو اسے چھوڑ دیں۔

امام صاحب نے تقلید کو بالکل ختم کر دیا۔ کیونکہ دلیل کے دریافت کرنے کا حکم دیا ہے  
اور بلا دلیل دریافت کیسے کسی کے فتویٰ پر عمل کرنا یہی تقلید شخصی ہے۔ (الاجتہاد والتقلید ص ۱۱)  
۱۱۔ امام شافعیؒ نے تقلید سے صاف منع فرمایا ہے چنانچہ ان کا شاگرد امام مزنی کہتا ہے کہ

مع اعلامہ نہیہ عن تقلیدہ و تقلید غیرہ لیتنظر فیہ لدینہ  
و یحتاج لنفسہ (مختصر المزنی مباح ۱- علی هامش کتاب الام) امام شافعیؒ نے  
اپنی خواہ دوسروں کی تقلید کرنے سے منع فرمایا ہے اور حکم دیا ہے کہ ہر ایک اپنے دین  
کے لیے خود دیکھے اور احتیاط سے کام لے۔  
۱۲- امام احمد بن حنبلؒ فرماتے ہیں کہ:-

لا تقلدنی ولا تقلد من مالک ولا ابو زاعی ولا النخعی ولا غیرہم وخذوا  
لاحکام من حیث اخذوا من الكتاب والسنة وخذوا الجید ملاء) نہ میری  
تقلید کرو نہ مالکؒ کی نہ ابو زاعیؒ کی نہ کسی اور کی بلکہ جس طرح انھوں نے احکام اور مسائل  
قرآن و حدیث لیے ہیں۔ آپ بھی ویسے سے لیا کریں۔  
ابوداؤد در کتاب نے فرمایا کہ

لا تقلد دینک احد امن ھؤلاء (اعلام الموقعین مباح ۲ مصری)  
”ان میں سے کسی ایک کی دین میں تقلید نہ کرو۔“  
ناظرین! علماء اربعہ کے اقوال سے ظاہر ہے کہ تقلید ممنوع چیز ہے پھر بھی  
اس پر زور دینا اور واجب ضروری قرار دینا اور غیر مقلدوں کو مجرم یا غلط کہنا کہاں کا انصاف ہے؟  
عجب یہ ہے کہ امام ایک طرف مقتدی دوسری طرف ع  
عجب بہرہ طرف سے خود مقابل ما  
۱۳- حنفی مذہب کے امام طحاویؒ فرماتے ہیں:

هل یقلد الا عصی (لسان المیزان مباح ۱) ”تقلید نافرمان ہی کرتا ہے۔“  
۱۴- حنفی مذہب میں جو ٹی کے عالم فہم العلما و خیر حنفی فرماتے ہیں کہ

ولو جاز التقلید لكان من معنى من قبل ابی خیفته مثل الحسن البصری  
 و ابراہیم النخعی رحمہما اللہ احسری ان یقلدوا (المبسوط للشرحی ص ۱۲) کتاب  
 الوقف۔ اگر تقلید جائز ہوتی تو امام ابو حنیفہؒ سے پہلے جو تھے مثلاً حسن بصریؒ ابراہیم نخعیؒ وہ  
 زیادہ حق تھے کہ ان کی تقلید کی جائے۔

مخترس کے قول سے ظاہر ہوا کہ تقلید جائز نہیں اور سلف میں اس کا رواج نہ تھا نیز  
 بعض کا یہ کہنا بھی غلط ہوا کہ قرون اولیٰ کی نسبت متاخرین کے لیے تقلید ضروری ہے۔

۱۵۔ حنفی مذہب کے نابالغ فخر عالم علامہ جلال اللہ زمرخسریؒ فرماتے ہیں کہ  
 ان كان للضلال اثم فالتقليد اثم (الطواق الذہب ص ۱۲) اگر گمراہی کی ٹال  
 کوئی ہے تو تقلید ہی ہے۔

۱۶۔ علامہ آوسی بغدادیؒ فرماتے ہیں کہ  
 ان كان للضلال لآثم فالتقليد ابوها۔ (روح المعانی ص ۱۲) اگر گمراہی کا کوئی تآثر  
 ہے تو تقلید ہی ہے۔

اسی طرح امام غزالیؒ کی کتاب المستصفی حافظ ابن عبد البر کی جامع بیان العلم وفضله امام  
 ابن حزم کی کتاب الاحکام حافظ ابن قیمؒ کی اعلام الموقعین کے فصول تقلید کی تردید سے  
 بھرے ہوئے ہیں۔ اس کے بعد اب

”تفصیلی جواب“

ملاحظہ فرمائیں۔

قولہ ۵۔ ۹۔ سوائے محدوٹے چند کے تمام محدثین اور تمام اولیاء اللہ اور عارفین ائمہ  
 اربعہ کی تقلید کرتے چلے آئے ہیں۔

اقول آپ خود مسئلہ پر مان چکے ہیں کہ صحابہ تابعین کے زمانہ میں تقلید شخصی التزام نہ تھا۔ نیز امام ابن عربیؒ فرماتے ہیں کہ

قد صح إجماع الصحابة كلهم أولهم عن آخرهم وإجماع التابعين أولهم عن آخرهم وإجماع تابعي التابعين أولهم عن آخرهم على الاستئذان والمنع أن يقصد منه أحد إلى قول إمامنا من قبلهم فيأخذ كلده حجة الله البالغة (۱) ”تمام صحابہ تمام تابعین اور تمام تبع تابعین کا اتفاق ہو چکا ہے کہ کسی انسان کے قول کی طرف قصد کرنا غراء وہ اس کے زمانے کا ہر یا سابق لوگوں میں ہر اور اس کی ہر بات کو تسلیم کرنا منوع ہے۔ رنعمۃ اللہ السابغہ ترجمہ حجة الله البالغة مصنفہ شیخ عبدالحق تھانی ص ۶۲ ج ۱۔ اصح المطابع)

اسی طرح امام ذہبیؒ کے تذکرۃ الحفاظ کطالع کریں جس میں تراجم اہل حدیث جمع ہیں۔ اور اپنے زمانہ تکفہی نے یعنی ساتویں صدی ہجری تک ہر زمانہ میں اہل حدیث غیر متقلدون کے رہنے کا پتہ دیا ہے اور طبقہ ثامنہ تک سب اہل حدیث بتائے ہیں اور پھر ناسع کے اخیر میں فرماتے ہیں کہ

ولقد كان في هذا العصر وما قارب من أمة الحديث النبوي خلق كثير وما ذكرنا عشرهم ههنا وأكثرهم مذكروا في تاريخي وكذلك كان في هذا الوقت خلق من أمة أهل الرأي والفروع وعدد من أساطين المعتزلة والشيعة وأصحاب الكلام الذين مشوا وراء المعقول وأعرضوا عما عليه السلف من التمسك بالأنوار النبوية وظهور في الفقهاء التقليد وتناقض الاجتهاد (تذکرۃ الحفاظ ص ۲ ج ۳) ”اور اس زمانہ اور اس کے قریب عہد میں کئی ائمہ محدثین تھے۔ ہم نے ان کے اس حصہ بھی ذکر نہیں کیا۔ اور اکثر میری تاریخ میں مذکور ہیں۔ اور اسی وقت ائمہ اہل الرأي اور بڑے بڑے

معتزلہ شیعہ متکلمین ہوئے جنہوں نے سلف کی طرح تمسک بالا احادیث چھوڑ کر معقولیات کی پیروی کی۔ اور فقہاء کے اندر تعلیم ظاہر ہونے لگی۔ اور اجتہاد کم ہونے لگا۔  
اور اولیاد ائمہ کے متعلق امام شعرانی لکھتے ہیں کہ

ان الولی النکامل لا یكون مقلدا وانما یاخذ علمه من العین التي اخذ منها المجتهدون مذاہبہم و المیزان الکبری الشعرانی ص ۱۰۱ "ولی کامل کسی کا مقلد نہیں ہوا کرتا ہے بلکہ وہ اپنا علم اسی چشم سے لیتا ہے جس سے مجتہدوں نے اپنے مذاہب لیے ہیں۔"

ثابت ہوا کہ ولی اللہ کو مقلد کہنا بھی صحیح نہیں۔

قولہ ۵ "طبقات الخفیه اور طبقات مالکیہ اور طبقات الشافعیہ اور طبقات الحنابلہ پڑھو ڈالیے الخ۔"

اقول :- اولاً طبقات کی کتب پر فیصلہ نہیں کیا جاسکتا ہے کیونکہ ہر ایک نے اپنے اپنے طبقات میں بڑی بڑی ہستیاں داخل کر کے اپنے مذہب کو بڑھایا ہے۔ ذیل میں فہرست ملاحظہ ہو۔

نمبر	نام	طبقات الخفیه	طبقات المالکیہ	طبقات الشافعیہ	طبقات الحنابلہ
۱	دکین بن الجراح	الجواب المخصیصہ ص ۲۸ الفوائد البہیمیہ ص ۲۲۲			طبقات الحنابلہ لابن الحسین ابن ابی لیلی ص ۳۹۱ مختصر طبقات الحنابلہ لنا بلسی ص ۱۵۶

نمبر	نام	طبقات الخفيفة	طبقات المتوسطة	طبقات الشافعية	طبقات الخفيفة
۲	ابوالعباس البرقي	تاج التراجم للشيخ تاج ابن قطلوبغا ص ۳۵ الجواهر ص ۱۱۲ ج ۱ الفوائد ص ۲۴			طبقات ابی الحسین ص ۲۲ ج ۱ مختصر الثانی ص ۲۶
۳	اسحاق بن یحییٰ البزار	تاج التراجم ص ۶۱۶ الجواهر ص ۱۳۶ ج ۱			طبقات ابی الحسین ص ۱۱۱ ج ۱ المختصر ص ۱
۴	الحسین بن المبارک الزبیدی	الجواهر ص ۲۱۶ ج ۱			الذیل علی طبقات الخفایہ لابن رجب ص ۱۸۸ ج ۲
۵	احمد بن ہل ابو حامد	الجواهر ص ۶۹ ج ۱ الفوائد ص ۲۳			طبقات ابی الحسین ص ۲۶ ج ۱ الثانی ص ۲۴
۶	احمد بن محمد بن نصر	الجواهر ص ۱۲۰ ج ۱			طبقات ابی الحسین ص ۲۷ ج ۱ المختصر ص ۱
۷	اسماعیل بن سعید ابو اسحاق الشافعی	الجواهر ص ۱۴۹ ج ۱			الطبقات ص ۱۲۰ ج ۱ المختصر ص ۱۲
۸	القاضي یحییٰ بن اکثم	الجواهر ص ۱۴۱ ج ۲ الفوائد ص ۲۴۲			الطبقات ص ۱۴۰ ج ۱ المختصر ص ۲۴۲
۹	یحییٰ بن سعید القطان	الجواهر ص ۱۴۲ ج ۲			المختصر ص ۲۶۶

نمبر	نام	طبقات الخفيه	طبقات الانبياء	طبقات الشافعية	طبقات الخليلية
۱۰	يحيى بن صالح الوهاظي	البراهير ج ۲/۲۱۳			الطبقات مشح ۱ المختصر ص ۲۶۸
۱۱	يحيى بن محمد الذهلي النيبا بوري	البراهير ج ۱/۲۱۵			الطبقات مشح ۱ المختصر ص ۲۶
۱۲	يزيد بن بارون الواسطي	البراهير ج ۲/۲۲			الطبقات مشح ۱ المختصر ص ۲۸۱
۱۳	سلطان محمود بن بكتكين	» مشح ۱		طبقات الشافعية للسلكي ج ۳/۱۲	
۱۴	احمد بن صالح المصري ابو جعفر الطبري		البراهير ج ۱/۱۸۶ البراهير ج ۲/۳۱	الطبقات مشح ۱ المختصر ص ۱۲۶	
۱۵	الحسن بن محمد بن الصباح الزعفراني			» مشح ۱	الطبقات مشح ۱ المختصر ص ۹۶
۱۶	احمد بن عمرو بن عبد الله ابن السرح	البراهير ج ۲/۲۵		» مشح ۱	
۱۷	يعقوب بن ثيبه الحافظ	» مشح ۱			الطبقات مشح ۱ المختصر ص ۲۶
۱۸	ابو عبيد القاسم بن سلام			طبقات الشافعية ج ۲/۲۵۹	الطبقات مشح ۱ المختصر ص ۱۹
۱۹	عبد الله بن المبارك	» مشح ۱	البراهير ج ۱/۲۸۱		



نمبر	نام	طبقات الخفیفہ	طبقات المالکیہ	طبقات الشافعیہ	طبقات الحنابلہ
۲۰	ابوبکر بن ابی داؤد السجستانی			طبقات البیہقی ص ۲۲۹ ج ۲	الطبقات مشہور المختصر ص ۳۱۴
۲۱	الحارث بن مسکن بن ابی عمر		الیرباج ص ۱۰۶	طبقات البیہقی ص ۲۲۹ ج ۲	
۲۲	عبدالرحمن بن مہدی		ص ۱۲۶		الطبقات مشہور المختصر ص ۱۵
۲۳	اسحاق بن الفرات البرعسیمی		الجواہر مشہور ص ۹۷		

یہ چند مشہور نمونہ از فروا سہ سمجھیں۔ اب بتائیں کہ کونسا طبقہ سچا کونسا جھوٹا۔ نیز جن کو آپ مجتہدان تھے ہیں وہ بھی طبقات میں نہ گوریں۔ مثلاً احمد بن حنبل کو طبقات شافعیہ لبسکی ص ۹۹ ج ۱ میں۔ اور شافعی کو الدیرباج المذہب (طبقات مالکیہ) ص ۲۲۶ میں اور طبقات حنبلیہ بابی الحسین ص ۲۸ ج ۱ میں ذکر کیا ہے۔ کیا ان دونوں کو بھی مقلد کہیں گے؟ اسی طرح الجواہر المفضیۃ ص ۲۵ ج ۱ میں سفیان بن عیینہ اور ص ۲۸ ج ۱ میں لیث بن سعد کو ذکر کیا ہے اور اسحاق بن داہود کو طبقات الشافعیہ لبسکی ص ۲۲ ج ۱ میں اور طبقات الحنابلہ بابی الحسین ص ۹۹ ج ۱ میں ذکر کیا ہے۔ اور داؤد ظاہری کو طبقات الشافعیہ ص ۲ ج ۲ میں ذکر کیا ہے حالانکہ ان چاروں کو آپ ص ۹۹ ج ۱ میں مجتہدانا ہے۔ نیز امام بخاری کو طبقات الشافعیہ ص ۲ ج ۲ میں اور طبقات الحنابلہ ص ۲ ج ۱ میں ذکر کیا ہے۔ اور ابن جریر طبری کو طبقات الشافعیہ ص ۳۵ ج ۲ میں لایا ہے۔ حالانکہ دونوں کو آپ ص ۹۹ ج ۱ میں مجتہد بتایا ہے نیز طبقات خفیفہ میں حسن بن حطیر النعمانی ابو علی الفارسی کو اور طبقات مالکیہ میں عبد اللہ بن دہب مصری اشعوب بن عبد العزیز العامری

عبداللہ بن عبدالحکم بن امین اصبح بن لفرنج بن سعید الاموی محمد بن عبداللہ بن عبدالحکم، قاسم بن اصبح الاموی، ابواسحاق محمد بن اسحاق بن شعبان، قاضی عبدالوہاب بن نصر الہمدانی ابوالعباس بن ادیس الغسانی بن امین ناصر الدین احمد بن منصور الجزاری، زین الدین علی بن مزیر کواورطبقات شافعیہ میں محمد بن عبداللہ بن محمد بن العباس، ابویعقوب یوسف بن یحییٰ البوسطی، حرطہ بن یحییٰ التمیمی، ابوالبراسیم المزنی، محمد بن نصر المروزی، ابواسحاق ابراہیم بن احمد المروزی، ابویحییٰ الہمدانی، ابن دینق العید، تقی الدین السبکی کواورطبقات حنا بلہ میں ابوجعفر احمد بن صالح المصری کو ذکر کیا ہے حالانکہ ان سب کو حافظ طلال الدین سیوطی نے حسن المحاضرۃ ص ۱۶۱ سے ص ۱۹۵ میں مجتہدین میں شمار کیا ہے پس مجرد طبقات میں داخل ہونا کسی مقدمہ ہونے کی دلیل نہیں بلکہ ہر ایک نے اپنے مذہب کو شہرت دینے اور غیر بڑھانے کی خاطر ایسے لوگوں کو اپنے طبقات میں داخل کیا ہے بقول شاعر

وکل یدھی وصلا للیسی ولیلا لآلقا لہم یداکا

اس کے بجائے تذکرۃ الحفاظ للذہبی اور طبقات الحفاظ للسیوطی کا مطالعہ کریں آپ کو معلوم ہوگا کہ اکثر سائے مجتہد تھے۔

قولہ ص ۱۵، ص ۱۲، صرف ابن عزم رحمہ اور شوکانی رحمہ جیسے چند ہی تقلید سے باہر

نظر آئیں گے۔ الخ

اقول :- بلکہ کئی اللہ کے بندے اس پھندے سے باہر رہے۔ سیوطی نے حسن المحاضرۃ

ص ۱۶۱ میں خاص باب اس نام سے رکھا ہے کہ ذکر من کان بمصر من الائمة المجتہدین

جس میں تابعین کے کر اپنے زمانہ تک مختلف لوگوں کا ذکر کیا ہے جن کا عدد ستتر تک ہے۔

اسی طرح امام ابن عزم رحمہ رسالہ اصحاب الفتیاء (جمع جوامع السیرۃ) میں صحابہ سے لے کر خاص خاص

مجتہدین کا ذکر کیا ہے جس میں صحابہؓ کے بعد مکہ میں اکیس اور مدینہ میں تقریباً ساٹھ اور شام میں اکیس بصرہ میں سٹاون کوفہ میں اکاون مصر میں انیس دوسرے شہروں میں چوالیس تبتے ہیں۔ پھر لکھتے ہیں:- "فھولاء اھل الاجتہاد (۲۲۵)" یہ سب صاحب اجتہاد ہیں۔

قرلہ مہاراجہ سندھوستان ہی میں دیکھ لیجئے کہ جس تدرکاک برعلما "الحزب

اقول:- جن اکابر کا آپ نے نام لیا ہے ان میں سے شیخ علی متقی کا حنفی ہونا کہیں سے

ثابت نہیں ہوتا بلکہ شذرات الذہب لابن العمدی ص ۳۴۷ ج ۸ میں اس کو اہل اجتہاد فی العبادۃ میں شمار کیا گیا ہے۔ اور نواب صدیق حسن خان نے ابجد العلوم ص ۳۹۵ میں اس کو ائمۃ العلوم گنا ہے۔ جس کا مطلب یہ ہے مقلد ہونے سے اس کی شان بلند تھی نیز حنیفہ علامہ کے نام لینے سے کام نہیں بنتا۔

آپ پر حق تھا کہ ان علماء کا بھی نام لیتے جو مقلد نہ تھے مثلاً ابراہیم حنیف آفندی ابوالواحد حسن خان والد نواب صاحب رالتاج الکمل ص ۳۹۲، ص ۲۹۲) شاہ عبدالحمید بڑھانوی، شاہ محمد فاخر زائرہ، علامہ بشیر اللہ سہرانی۔ مولانا خرم علی بھوری، مولانا حمید اللہ میرٹھی، تافضی محمد صاحب ساکن مچھل مصنف تخریج احادیث حجتہ اللہ الباقیہ، نواب صدیق حسن خان، مولانا ابوبکیلی شاہ جہانپوری، مصنف رسالہ الارشاد الی بیل ارشاد، سید بلال الدین جوہری، شیخ عبدالحمید محدث بنارس تلمیذ شوکانی۔ شیخ الکمل میاں صاحب سید نذیر حسین دہلوی جس نے مسلسل پچاس سال حدیث کا درس دیا آپ کے متعلق شیخ محمد بن احمد تونس مغربی نے فرمایا لا یوجد مثله فی الارض یعنی زمین پر اس شخص کی کوئی نظیر نہیں !!

مولانا عبدالعزیز رحیم آبادی۔ مولانا عبدالرحمن مبارکپوری مصنف تحفۃ الاحوذی شرح جامع ترمذی عزیز العلماء قاری عبدالعزیز، مشہور ولی اللہ حافظ عبداللہ غازی پوری ان سب کے حالات تراجم علماء اہل حدیث ہند، مصنف امام خان نوشہروی میں مذکور ہیں ان کے علاوہ لاقعداد علماء

ہندوستان میں گزے ہیں جو مقلد نہیں تھے جن کا ذکر اجماع العلوم اور تحائف النبلاء مصنفہ نواب صاحب اور تراجم نو شہودی میں موجود ہے۔

قولہ ۱۷: شیخ سلام اللہ سالح موٹا الخ۔

اقول: یہ مغلّی شرح موٹا کا علمی نسخہ کجماں تھہا جسے کتب خانہ میں موجود ہے جس کے مطالعہ سے

ظاہر ہے کہ مصنف دائرۃ تقلید سے باہر نکل چکا تھا۔ فارجمع البصر ہل تری من قطور۔

قولہ ۱۸: علامہ سند کو بیچے شیخ ابوالحسن سندھی اور شیخ عابد سندھی اور شیخ

ہاشم سندھی اور شیخ حیات سندھی وغیرہم الخ۔

اقول: شیخ ابوالحسن اور شیخ حیات تو یقیناً مقلد نہیں تھے جیسا کہ ان کی تصانیف سے

ظاہر ہے شیخ ابوالحسن کے حواشی پر بخاری سلم، ابوداؤد، نسائی ابن ماجہ، مسند احمد دیکھیں جہاں جا بجا

مسائل اہل حدیث کو مانا اور تزیج دی ہے اور مسائل حنفیہ کی پوری تردید کی ہے اور شیخ حیات کی

تصنیفات فتح الغفور فی وضع الأدب علی الصدور، الاقیاف، شرح الأربعین نوید دیکھیں۔ اسی

طرح علامہ عابد سندھی کی کتاب المواسم اللطیفہ شرح مسند ابی حنیفہ بھی بتاتی ہے کہ محض مقلد

نہیں تھا۔ اس کتاب میں رفع الیدین کو ثابت کیا ہے اور سری میں فاتحہ خلف الامام کو تزیج دی ہے۔

اور ۱۲۳۲ ہجری میں مصر کے دورہ سے واپسی کے بعد یہی خبر دی کہ وہاں اب علم ختم ہو گیا ہے اور

لم یبق الا التقليد والتصوف راہبدر الطالع للشوکانی ص ۲۸۸) اور وہاں صرف تقلید

اور تصوف ہی باقی رہ گیا ہے۔

اس سے ظاہر ہے کہ شیخ عابد تقلید کو اچھا نہیں سمجھتا تھا بلکہ اس کو علم ہی نہیں جانتا تھا۔

اسی طرح مخدوم ہاشم سندھی نے بھی رسالہ نور العین میں اثبات اشارہ پر زور دیا ہے اور اس بارے

میں ائمہ کے اقوال نقل کئے ہیں کہ ہمارے اقوال کو حدیث کے مقابلہ میں چھوڑ دو یہ کہتے ہیں کہ

فاذہم مثل هذا عن افضل المجتہد فی حدیث صحیح واحد فافوقہ  
 نکیف لا يجوز لنا ترك قوله بوفد هذا المبلغ من الاحادیث النبویۃ البقی  
 کاد ان يتواتر معنا هذا (نقله عن التقييد المعقول)۔ "جب کہ افضل مجتہد  
 سے یہ ثابت ہوا کہ صحیح حدیث ایک ہوا یا زیادہ ان کے مقابلہ میں اس کا قول چھوڑ دیا جائے۔ پھر  
 اس مسئلہ (الاشارہ فی التشمہد) میں اتنی حدیثیں جو کہ معنی تو اتروک پیچھتی ہیں۔ ان کے مقابلہ  
 میں امام کا قول کیوں نہ چھوڑ دیں۔"

نیز سندہ میں کئی اکابر علماء گذرے ہیں جو کہ تعلیم سے بیزار تھے مثلاً شیخ معین ٹھٹوی  
 مصنف دراسات اللیب مخدوم ٹھار و مولانا عبد انواری کو لاپچی ہمارے بعد امجدیہ البو تراب  
 ارشد الشاہ صاحب اللواء الرابع مصنف کشف الاستار عن رجال معانی الآثار وغیرہ <sup>التقیید</sup> من کیف  
 جنھوں نے اپنے متعدد رسائل میں مثلاً "التقييد المعقول" "درج الدر فی وضع الایدی علی الصدر"  
 وغیرہ میں تعلیم کی خوب تردید کی ہے اور آپ ہی کی کتاب ثمر آخرت ترجمہ سفر السعاده کی  
 وجہ سے سندہ میں عمل بالسنت کا رواج ہوا اور تعلیم کا جود ٹوٹا۔ اسی طرح مولانا محمد عمر کھڑہری  
 جن کی کتاب "احسن الدلائل علی بعض المسائل" اس کے آزاد خیالی کا پتہ دیتی ہے۔ اور آپ کا والد  
 مولانا عبد الغنی جس نے تعلیم کی تردید میں کتاب بنام "النبح الدصاح" لکھی اسی طرح فاندان راشدی  
 کا مورث اعلیٰ السید محمد راشد شاہ روضہ ملے کے ملفوظات کو دیکھنا تو بجا بجا سنت کی طرف ترغیب ہے۔  
 قولہ <sup>۱۶</sup> <sup>۱۷</sup> شاہ ولی اللہ اور شاہ عبد العزیز اور شاہ عبدالقادر اور شاہ  
 رفیع الدین اور شاہ محمد اسحاق الخ

اقول: یہ سب حضرات تعلیم کے بند کو توڑنے میں کوٹیاں تھیں۔ تراجم علماء حدیث ہند  
 میں ان کے علاوہ درج ہیں۔ اس چند اقتباسات ذکر کرتے ہیں۔ چنانچہ شاہ ولی اللہ فرماتے ہیں کہ

فمن يكون ماميا ويقلد رجلا من الفقهاء بعينه يرى أنه يتمتع  
من مثله الخطار وإن ما قاله هو الصواب البسته وأضر في قلبه أن لا يتذكر  
تقليده وإن ظهر الدليل على خلافه وذلك ما رواه الترمذي عن عدي بن  
حاتم أنه قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول اتخذوا  
أخبارهم ورهبانهم أسرابا من دون الله قال إنهم لم يعبدوهم  
ولكن كانوا إذا أحلوا شيئا استحلوه وإذا حرموا عليهم شيئا حرموه -  
(عقد الجيد ص ۳۳) "السامي جو کہ کسی خاص فقیہ کی تقلید کرتا ہے اور اس کو معصوم عن الخطا  
اور اس کی سب بات حق جانتا ہے اور دل پختہ ارادہ کیا ہے کہ اس کی تقلید نہیں چھوڑے گا  
اگرچہ اس کے خلاف دلیل مل جائے تو وہ ترمذی کی اس حدیث کا مصداق ہے کہ عدي بن ابی حاتم  
نے کہا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا کہ یہ آیت تلاوت کی (ترجمہ) "انھوں نے اپنے  
عالموں اور درویشوں کو دیکھ کر بنا لیا پھر فرمایا کہ ان کو پوچھتے نہیں تھے بلکہ صرف یہ کہ ان کی حلال کی  
ہوئی چیزوں کو حلال اور حرام کی ہوئی چیزوں کو حرام سمجھتے تھے۔  
شاہ عبدالعزیز رحمہ فرماتے ہیں کہ

"چنانچہ عبادت غیر خدا مطلقاً شرک و کفر است و اطاعت غیر او تعالیٰ نیز بالاستقلال  
کفر است۔ ومعنی طاعت غیر بالاستقلال اُن است کہ او را مبلغ احکام او فداستہ رقبہ طاعت  
دادگر دن اندازد و تقلید اور لازم شمارد یا وجود ظہور مخالفت حکم او بحکم او تعالیٰ دست  
از اتباع او بردارد یا اس کو کفر است از اتحاذاً اندازد کہ در آیت اتخذوا اخبارهم ورهبانهم  
اربابا من دون الله فرمودہ (تفسیر عزیزی) ص ۱۵۱) ترجمہ قریناً وہی سابقہ عبارت کا ہے  
بلکہ یہاں تقلید شخصی کو شرک کی ایک قسم بتایا ہے نیز مشہور مسئلہ فاتحہ خلف الامام کے متعلق فرماتے ہیں کہ

خواندن سورت فاتحہ با قدر امام نزد امام ابو حنیفہ ممنوع است و نزد شافعی بدون خواندن سورت فاتحہ عدم جواز الصلوٰۃ و نزد فقیر ہم قول شافعی راجح است و اولیٰ چرا کہ بملاحظہ حدیث صحیحہ لا صلوة الا بفاتحة الكتاب "بطمان نماز ثابت مے شود و تراجم علماء ہند مشہد ج ۱۱)۔ ترجمہ :- امام کے پیچھے مقتدی کو سورت فاتحہ پڑھنا، امام ابو حنیفہ کے نزدیک ممنوع ہے اور امام شافعی رحمہ کے نزدیک فاتحہ کے بغیر نماز جائز نہیں ہے اور فقیر شاہ عبدالعزیز کے نزدیک امام شافعی رحمہ کا قول راجح و اولیٰ ہے کیونکہ صحیح حدیث لا صلوة الا فاتحة الكتاب " (فاتحہ کے بغیر نماز نہیں) سے بغیر فاتحہ نماز کا باطل ہونا ثابت ہوتا ہے ۔

یہ عبارت صاف بتلاتی ہے کہ خاندان ولی اللہ حنفیت سے بہت دور تھے ۔ اسی طرح شاہ اسماعیل شہید کی کتاب تنویر العینین فی اثبات رفع الیدین دیکھیں ۔ کس قدر رفع الیدین پر زور دیتے ہیں ۔ اور مسائل دیگر پر بھی اور تقلید کی مذمت یوں فرماتے ہیں کہ وقد غلا الناس فی التقليد وتعصبوا فی التزام تقلید شخص معین حتی منعوا الاجتهاد فی مسئلة ومنعوا تقلید غیر امامہ فی بعض المسائل وهذا علی الداء المضاعف التي اهلكت الشيعة فهو ايضا أشرفوا علی هلاكهم إلا أن الشيعة قد بلغوا أقصاهما فجوزوا رد المصوص بقول من يزعمون تقلیده وهو لا یراد أخذوا فيها وأولوا الروايات المشهورة إلى قول ما همم وتنویر العینین ص ۲۵) ترجمہ :- عام لوگوں نے تقلیدین کو کیا اور کسی معین شخص کی تقلید پر سختی سے جم گئے یہاں تک کہ اجتہاد سے منع کیا اور اپنے امام کے سوا دوسرے امام سے مسئلہ لینے سے بھی روکا یہی وہ ملک مرض ہے جس نے شیعوں کو ہلاک کیا اور یہ (مقلدین) بھی ہلاک کیے ہیں ان دونوں

میں فرق صرف یہ ہے کہ شیعوں نے جس کی تقلید کی اس کے مقابلہ میں انھوں نے صرف اس کی تقلید کی اور تقلید میں نے مشہور احادیث میں تاویل میں کر کے اپنے امام کے اقوال کے تابع بنایا۔  
ناظرین! اب غور فرمائیں کہ اس خاندانِ عالیشان پر تقلید کا التزام دینا کہاں تک صحیح ہے۔

قولہ ۱۹: ”کیا یہ سب حضرات کفر اور شرک میں مبتلا تھے؟“  
اقول: یہ سب اس پر موقوف ہے کہ ان کا مقلد ہونا ثابت ہو یا ذلیس فلیس  
نیز یہی فتویٰ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کا ہے جیسا کہ اوپر گزرا۔  
قولہ ۲۰: ”اولیاءِ ہند کو لیجئے حضرت مجدد صاحب سرہندی سے لے کر الخ  
اقول: شعرائے کمال گزر چکا کہ ولی کامل مقلد نہیں ہوا کرتا ہے۔ اور بالفرض اگر  
سرہندی صاحب مقلد تھے تو بھی ولایت کے درجہ پر پہنچنے سے قبل اور بعد جب ولایت کے  
مقام کو پہنچے تو تقلید سے بے نیاز ہو گئے۔ امام شعرانی فرماتے ہیں کہ

وقد قلت مرة لسیدی علی الخواص رضی اللہ عنہ کیف صح تقلید  
سیدی عبد القادر الجیلی للامام احمد بن حنبل وسیدی محمد الحنفی  
الشاذلی للامام ابی حنیفہ مع اشتہارہما بالقطبیتۃ الکبریٰ وصاحب  
هذا المقام لا یكون مقلدا الا للشارع وحده فقال رضی اللہ عنہ  
قد یكون ذالک منہما قبل بلوغہما الی مقام الکمال ثم لما  
بلغا الیہما استحب الناس ذالک اللقب فی حقہما مع خروجہما عن تقلید  
الامیران الکبریٰ ص ۱۱۰“ میں نے ایک مرتبہ سیدی علی الخواص سے عرض کیا کہ شیخ  
عبد القادر جیلانی کے لیے امام احمد بن حنبل کی تقلید اور شیخ محمد شاذلی کے لیے امام ابو حنیفہ



کی تقلید کیسے صحیح ہوئی؟ حالانکہ یہ دونوں قطبیت کے مرتبے کے ساتھ مشہور ہیں اور اسی مرتبہ والا شائع (صلی اللہ علیہ وسلم) کے سوا کسی اور کا مقلد نہیں ہو سکتا ہے۔ آپؐ فرمایا کہ یہ تقلید ان کے اس مقام پر پہنچنے سے پہلے ہوگی۔ اور جب وہ اس مرتبہ کو پہنچ گئے تو لمبی لوگ ان کے حق میں یہ القاب (خطبی و حنفی) استعمال کرتے رہے حالانکہ وہ تقلید سے باہر نکل چکے تھے۔ اسی طرح مجدد صاحب اور دوسروں کے متعلق خیال کریں۔

قولہ مؤسسہ "اہل فہم کے لیے الخ"  
اقول۔ سمجھ دار سمجھ گئے کہ تقلید کی کیا حقیقت ہے۔

قد ظہرت فلا تخفى على احد الا على احد لا يعرف القمر  
قولہ مؤسسہ عقل اور حافظہ الخ

اقول :- اس عنوان کے تحت آپؐ عقل اور حفظ کو نعمت شمار کیا ہے حالانکہ عقل تقلید کے منافی ہے کیونکہ مقلد اپنی عقل استعمال نہیں کر سکتا ہے اور اسلام الثبوت کی عبارت ذکر ہوئی کہ اما المقلد فستندہ قول امامہ لا ظنہ ولا ظنہ۔ ثانیاً آپؐ خود عقل کو ذریعہ تفقہ وفقہ و اجتہاد بتاتے ہیں پس اگر اب اجتہاد بند ہے اور تقلید ضروری ہے تو اس کا مطلب ہوگا کہ جتنے بھی علیٰ صلیحہ اور اہل اللہ موجود ہیں۔ وہ سب سب معاذ اللہ بے عقل سمجھے ہیں نیز بقول شہناز محمدین اولید مقلد تھے گویا سب عقل ہوئے۔

قولہ مؤسسہ "عقل اول مخلوقات ہے" الخ

اقول :- اس عنوان کے تحت جو آپؐ روایت کھی ہے۔ بالکل ضعیف و کارہ ہے۔

اس کا ضعیف آپؐ کو کبھی تسلیم ہے اور حاشیہ میں نقل کرتے ہیں کہ امام ابن جوزی شیخ الاسلام رحمہ اللہ حافظ زرکشی یہ سب اس روایت کو موضوع (دناوٹی) بتاتے ہیں۔ نیز فرمب حنفی

کے مشہور عالم ملا علی داری نے اس کو موضوعات کبیرہ میں ذکر کیا ہے اور امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے نقل کیا ہے کہ

انہ کذب موضوع بالاتفاق (۱۵) "یہ روایت بالاتفاق جھوٹی اور بناوٹی ہے۔ علامہ محمد طاہر قسطنطینی ہندی حنفی جس کا نام آپ نے بھی مذکر فرمایا ذکر کیا ہے۔ اس نے بھی تذکرۃ الموضوعات ص ۷ پر ذکر کیا ہے اور بالاتفاق جھوٹ اور موضوع کہا ہے۔ پس اسی بناوٹی روایت پر اپنی تحقیق کی بنیاد رکھنا عالم کا شان سے بعید ہے۔

قولہ ص ۹، ۱۰ "عقل کی حقیقت اور اس کی اقسام" الخ  
اقول :- حارث محاسبی سے جو عقل کی تعریف نقل کی گئی ہے۔ یعنی کہ  
"جس کی وجہ سے انسان علوم نظریہ کے ادراک کے لیے مستعد ہو جاتا ہے۔ عقل گویا کہ  
ایک نور ہے۔"

"جو من جانب التمثیل میں ڈالا جاتا ہے جس کی وجہ سے قلب ایک قابل ہو جاتا ہے۔"  
یہ تعریف بتاتی ہے کہ عقل اجتہاد کو چاہتی ہے اور صاحب عقل تقلید نہیں ہو سکتا ہے  
ادرا میر المومنین علی رضی اللہ عنہ سے جو شعر نقل کیے ہیں کہ  
"عقل کی دو قسم ہیں ایک طبعی اور ایک سمعی عقل معنی اس وقت تک نافع اور"  
"مضید نہیں ہوتی جب تک کہ عقل فطری اور طبعی اس کے ساتھ نہ ہو۔"  
یہ تقسیم بھی بتلاتی ہے کہ عقل تقلید نہیں کر سکتا اس لیے کہ سمعی تعلیم کی مثال اور طبعی اجتہاد  
کی مثال ہے۔

قولہ ص ۱۱، ۱۲ "نور عقل کو نور شریعت سے ہی نسبت ہے جو نور بصیر کو نور آفتاب  
سے ہے۔"

اقول: لیکن نورِ آفتاب اس کو نافع ہوگا۔ جو اپنی آنکھ سے دیکھے گا۔ یہ نہ کہ آفتاب تو موجود ہو مگر اپنی آنکھ نہ ہو۔ اور دوسرے کی آنکھ کی مدد سے نفع لیا جائے یہی مثال تعلقہ اور مجتہد کی ہے۔ صدق سبحانہ و تعالیٰ حیث قال مثل الفريقین کالأعمی والأصم والبصیر والسمیع هل یستویان مثلاً اُفلا تذکرون (ہود ۶۱) قولہ مناسلہ "نورِ عقل بدون نورِ شریعت معطل اور بیکار ہے"

اقول:- اسی طرح ہم کہتے ہیں کہ شریعت تعلقہ فائدہ نہیں لے سکتا اس لیے کہ اس کو نورِ عقل نہیں ہوتا۔ اسی بنا پر امام احمد بن حنبلؒ فرمایا کرتے تھے کہ "خذوا علمکم من حیث أخذہ الأئمۃ ولا تقنعوا بالتقلید فان ذالک عمی فی البصیرۃ (کنز فی المیزان الکبریٰ للشعرانی ص ۲۷ ج ۱)۔"

قولہ مناسلہ اور جس طرح اندھے کو آفتاب کی روشنی مفید نہیں اسی طرح آفتاب شریعت کے نور سے وہی ستفید ہو سکتا ہے۔ جس کی آنکھ روشن ہو۔ الخ  
اقول:- اتنا ہی تقلید کی تردید کے لیے کافی ہے کیونکہ تعلقہ کی عقل کی آنکھ روشن نہیں ہوتی۔

قولہ مناسلہ ۱۲ جس کی آنکھ میں روشنی نہ ہو اس کو چاہے کسی آنکھ والے کی منے اور اسی کی تابلیغ کریں۔"

اقول:- یہ استدلال آپ کو مبارک ہو کہ تعلقہ کو اندھا بنا دیا۔ نیز آنکھ والے سے کیا سنے قرآن وحدیث یا کچھ اور علی الاول یہ اتباع روایت ہے نہ تقلید رائے و علی الثانی کیا بتائے گا۔ جب اس کے پاس ہی نورِ شریعت (قرآن وحدیث) نہیں ہے۔ صدق اللہ تعالیٰ اُفمن یدعی الی الحق اُف ان یتبعہ ثم من لا یدہدی الا ان یمہدی (یونس ع ۱۱)۔"

قوله هذا، رسلاً، تاکر قیامت کے روز یہ کہیں گے، الخ

اقول :- یہ آیت آپ کو مفید نہیں بلکہ تعلیم کی تردید کرتی ہے کیونکہ آپ نے ترجمہ اس طرح کیا ہے کہ اگر ہم سنتے یا سمجھتے اور سننا تو قرآن وحدیث کا مراد ہے جو کہ دلیل ہے اور تعلیم بلا دلیل بات ماننے کو کہتے ہیں کا معنی، ایضاً سمجھنا تو اپنا تفقہ واجتہاد ہے۔

قوله هذا، ان تمام فضائل و کمالات کا منبع اور مطلع عقل ہی ہے۔

اقول :- لیکن اپنے تعلق کو تو ان سے محروم کر دیا۔ بیچارہ کو کہیں کا نہیں چھوڑا۔  
قوله ملا، رسلاً، انبیاء و مرسلین کے توسط سے خداوند ذوالجلال کے جو احکام نازل ہوئے ان سب کے مخاطب عقل ہے۔

اقول :- جس کا مطلب یہ کہ آپ جو کہ اپنے تعلق ہونے پر فخر کرتے ہیں قرآن کے مخاطب نہیں کیا آیت قل یا ایہا الناس انی رسول اللہ الیکم حیجراً۔ (الأعراف ع ۱۹) میں آپ مخاطب نہیں ہیں؟

قوله ملا، رسلاً، حافظ کا کام یہ ہے کہ ان احکام کو یاد رکھے الخ  
اقول :- جس کا مطلب یہ کہ عقل حافظ پر لکھے فقرہ وحدیث پر موقوف ہے۔

قوله ملا، رسلاً، قال تعالیٰ والی قولہ وغیر ذالک من الایات  
اقول :- ان آیات میں عقل کی مدح اور بے عقلی کی مذمت ہے جو کہ تعلیم کی مذمت کو مستلزم ہے کیونکہ بقول شما مقلد کی عقل کی آنکھ روشن نہیں ہے۔

قوله ملا، رسلاً، قرآن کریم میں اسی قسم کی بے شماری تیس ہیں جہن صاف ظاہر ہے کہ ایمان اور تقویٰ اور تمام احکام الہیہ کے مخاطب اولی الالباب اور اہل عقل ہیں۔

اقول :- ذرا بتائیں کہ آپ ان آیات میں مخاطب ہیں یا نہیں؟ علی الأول آپ غیر مقلد ہوئے و علی الثانی آپ اولی الالباب اور اہل عقل نہ رہے۔ پھر یہ رسالہ کس سے لکھوایا ہے

قولہ ص ۱۱۲: ”سکارم پاکیزہ اخلاق کا نام ہے جن میں سے عقل اول ہے“ الخ  
 اقول:۔ مقلد کے پاس عقل نہیں پھر وہ پاکیزہ اخلاق بھی نہیں رہے۔

قولہ ص ۱۱۳: ”وقال ابراہیم بن حسان“ الخ  
 اقول:۔ ان اشعار میں عقل کو زینت اور اس میں کمی آنے کو عیب بتایا گیا ہے۔ پس  
 غیر مظلیم انسان کے لیے زینت ہوئی۔ اور تقلید عیب۔ اعاذنا اللہ من ذلک۔ نیز بتایا گیا ہے  
 کہ انسان کے لیے اللہ کی تقسیم میں سب سے بہتر عقل ہے۔ اور عقل کی تکمیل سے تمام اخلاق کامل  
 ہو جاتے ہیں جس کا مطلب کہ بیچارے مقلد کے پاس کچھ بھی نہیں ہے۔

قولہ ص ۱۱۲، ۱۱۳: ”علم اور حفظ“ الخ

اقول:۔ اس عنوان کے تحت آپ لکھتے ہیں کہ شریعت کی نظر میں عالم دہی ہے جو  
 صاحب عقل اور فہم ہو۔ بتائیں کہ آپ صاحب عقل و فہم ہیں یا نہیں؟ علی الاوّل آپ مقلد کیسے کہے  
 کیونکہ آپ کا استدلال اس پر موقوف ہے کہ یہ تعریف مجتہد ہی کی ہو۔ و علی الثانی آپ کو تصنیف  
 و انتاء کا کیا حق ہے۔

قولہ ص ۱۱۲، ۱۱۳: ”لما قال تعالى“ الخ

اقول:۔ بتائیں کہ اس وقت اُمت میں علماء ہیں یا نہیں؟ اگر ہیں تو وہ آیات قرآنیہ و  
 فرقانہ سمجھ سکتے ہیں اور ان کو تقلید جائز نہیں جیسا کہ ص ۱۱۶ پر آپ نے بھی لکھا ہے اور اگر عالم ہی  
 نہیں تو تصنیف کی زحمت کیسے گوارہ کی اور مدارس میں کیا پڑھایا ہے۔ اور بے گناہ  
 لوگوں کے رقوم کیوں ضائع کی جاتی ہیں عمرو بن مرہ کا جو آپ نے واقعہ لکھا ہے اس سے بھی ظاہر ہے  
 کہ عالم وہی ہے جو قرآن کو سمجھ سکتا ہے اور بقول شما اب وہ فقہ و سمجھ نہیں رہی۔ گویا کہ  
 اب کوئی عالم زمین پر نہیں ہے۔ عجیب!

قولہ ص ۱۱۳: ”صحاہ بالاتفاق الیٰ حدیثیٰ و کواعلیٰ (سب رُعا عالم سمجھتے

تھے اس لیے کہ عقل اور فہم میں کوئی ان کا ثانی نہ تھا الخ  
 اقول :- لیکن کیا دوسرے صحابہ اہل علم یا اصحاب عقل و فہم نہیں تھے؟ ضرور تھے  
 اور باوجود اس کے وہ ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے مقلد نہیں تھے۔ کئی باتوں میں آپ صحابہ کا اختلاف  
 مشہور ہے۔

قولہ ص ۱۳۱؎۔ ابی بن کعب اقرأ اور سید القراء تھے مگر ابن عباس اعلم  
 بالتفسیر تھے الخ  
 اقول :- ان کل فن رجال مگر باہم ایک دوسرے کے مقلد نہ تھے۔  
 کئی مسائل میں اختلاف رہا ہے۔

قولہ ص ۱۳۲؎۔ حق تعالیٰ ثناء حضرت داؤد اور حضرت سلیمان علیہما السلام کے  
 فقہ میں فرماتے ہیں الخ۔

اقول :- اسی آیت اور واقعہ سے ظاہر ہے کہ کئی باتیں چھوڑوں کہ معلوم ہوتی ہیں جو  
 رسول کو معلوم نہیں ہوتیں۔ اسی طرح متاخرین کو نسبت متقدمین کے زیادہ مسائل معلوم ہو جاتے ہیں۔  
 بنا بریں امام شوکانی رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں کہ متاخرین کے لیے اجتہاد نسبت متقدمین کے زیادہ  
 آسان ہے۔ جیسا کہ اوپر عبارت گزری۔

قولہ ص ۱۳۳؎۔ سوائے فہم اور فراست کے ہمارے پاس کوئی خاص شے  
 نہیں (الی قولہ ص ۱۳۴؎) ذلک فضل اللہ یؤتیہ من یشاء

اقول :- مدارج السالکین کی یہ عبارت بتاتی ہے کہ لوگ فہم و تفقہ میں درجات رکھتے  
 ہیں۔ اس کا کوئی منکر نہیں۔ و فوق کل ذی علم علیہ دیوسف پٹل اور اسی  
 طرح مجتہدین میں بھی درجات ہیں اور ایک مجتہد کا دوسرے مجتہد کے قول کو لینا تقلید نہیں کہنا  
 فی سلم الثبوت مع شرمہ و فاتح الرحمت ص ۲۰۰ ج ۱ مع المصنفی اور اس عبارت سے یہ ثابت نہیں

ترتیباً کہ جو تفصیل الفہم ہو وہ دوسرے زیادہ فہم والے کی تقلید کرے۔ بلکہ یہ ظاہر ہے کہ اہل فہم ہمیشہ رہیں گے۔ لہذا تقلید کوئی ضروری نہیں۔ نیز حافظ ابن قیمؒ نے مدارج السالکین میں یہ مراتب ہدایت کے بتائے ہیں۔ اور ہدایت ہر ایک کا حتیٰ ہے اور فہم و تفقہ کو ان میں سے پانچواں مرتبہ شمار کیا ہے۔ (مدارج ص ۱۱۱) جس کا مطلب یہ ہے کہ ہر ایک کو حسب استعداد و فہم و طاقت خود اجتہاد و تفقہ کا حکم ہے۔ نہ کہ تقلید کیونکہ وہ ہدایت کا طریقہ نہیں ہے۔ اور پرانا نام مغزالی رحمہ اللہ کے قول سے معلوم ہوا کہ تقلید طریق الی العلم نہیں ہے۔

قوله ص ۱۱۱: سقّا شریعت کے لیے محدثین اور فقہاء کی ضرورت: الخ

اقول: اسی عنوان کے تحت جو کچھ لکھا گیا ہے وہی تقلید کے قمع کے لیے کافی ہے۔

لہ وسون تری إذا انکشف الغبار أفرس تحت رجلک أم حمار

قوله ص ۱۱۲: ”دین کا مدار دو چیزوں پر ہے ایک نقل صحیح اور فہم صحیح لہذا ایک جماعت ایسی ہونی چاہیے کہ جو شریعت کی الفاظ کی محافظ ہو اور الفاظ شریعت کو متہما و کمال امت تک پہنچائے یہ جماعت محدثین کی ہے۔“

اقول ع الفضل ماشہد بہ الاعداء۔ الحمد لله مان لیا کہ اہل حدیث کو حافظہ کامل کے ساتھ فہم صحیح بھی حاصل ہے پس انہی کا اجتہاد کا رگر رہا کیونکہ وہ دونوں صفات (حفظ و فہم) کے صاحب ہیں۔ نہ صرف فقہاء (جس کو آپ الگ شمار کرتے ہیں) جو دوسروں کے حفظ و فہم کے محتاج اور طفیل ہوں۔ نیز اگر ان کو فہم کامل و تفقہ حاصل نہ ہوتا تو کیسے حدیثیں جمع کر سکتے۔ نیز ان کے قواعد کو دیکھیں۔ یہ بھی تفقہ کے بغیر نہیں ہو سکتے۔ خاص طور پر مدارج الفاظ کو جدا کرنا اور الفاظ میں راویوں کا وہم و خطا معلوم کرنا پھر روایت میں بصورت تعارض تطبیق دینا کیا یہ سب کچھ تفقہ کے بغیر ممکن ہے؟ اسی طرح ان کے ابواب و تراجم دیکھو کہ بڑے بڑے اسرار و حکمتیں بیان کی گئیں۔ کیا یہ محدثین کو چھوڑ کر ایک ایسے محدث کی مثال نہیں جو کہ ایسا مشہور بھی نہیں۔ یعنی محمد بن محمد بن سلیمان الباغندی جس کے متعلق حافظ ابن قیمؒ فرماتے ہیں کہ

اجاب فی ثلاث مائۃ الف مسائل فی حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 (میزان الاعتدال ج ۳) "اس نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثوں سے تین لاکھ مسائل کا فقہی  
 اور جواب دیا ہے۔"

اب ان فتاویٰ سے اور فقہی کتابوں کا مقابلہ کریں۔ فقہ حنفی کی سب سے بڑی کتاب المبسوط للشرعی  
 اور اکل فقہ کی المدونة البحری اور شافعی فقہ کی شرح المندب اور ضعیل فقہ کی المنہی ان سب کے مسائل  
 یکجا جمع کریں۔ لیکن اس عدد تک نہیں پہنچ سکتے۔

قولہ ص ۱۶۸ "اور ایک جماعت ایسی چاہیے جو شریعت کے انفرادی و مقاصد اور  
 اصول و فروع کی توضیح و تشریح کرے اور اللہ اور اس کے رسول کی صحیح صحیح مراد امت کو  
 سمجھائے یہ جماعت فقہائے مجتہدین کی ہے۔"

اقول: یہی شان محدثین کرام کی ہے۔ ان کے تراجم و ابواب اس پر شواہد ہیں۔ امام  
 بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق شاہ ولی اللہ فرماتے ہیں کہ

اول ما صنف اهل الحديث في علم الحديث جملوه مدونا في الربعة  
 فنون فن السنة اعني الذي يقال له الفقه مثل مؤطا مالك وجامع

سفیان و فن التفسیر مثل کتاب ابن جریر و فن السیر مثل کتاب محمد بن اسحاق  
 و فن الزهد و الرقاق مثل کتاب ابن المبارک فاراد البخاری و حمد اللہ ان یجمع

الاربعة فی کتاب و یجرده لما حکم له العلماء بالصحة قبل البخاری و فی زمانہ و یجرده  
 للحديث المرفوع المستد و ما فیہ من الآثار و غیرہا انما جاء به تبعالایا صالة و لهذا  
 سمي کتابه بالجامع الصحيح المستد و اراد ایضا ان یخرج جملہ فی الامتنیاط من حدیث  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و لیستنبط من کل حدیث مسائل كثيرة جدا و هذا امر



میں سبق المسند وغیرہ شرح تراجم ابواب صحیح البخاری میں

”سب سے پہلے علماء اہل حدیث نے علم حدیث کو چار فنون میں تقسیم کر کے مدون کیا ان میں ایک فن سنت یعنی فقہی مسائل کا ہے جیسا کہ موطا مالک اور جامع سفیان ثوری دوسرا فن تفسیر جیسا کہ ابن جریر کی کتاب تیسرا فن ریشہ غزوات وغیرہ جیسا کہ ابن اسحاق کی کتاب چوتھا فن نہد و رفاق جیسا کہ ابن مبارک کی کتاب پھر امام بخاری نے ارادہ کیا کہ ان چاروں فنوں کو یکجا جمع کریں اور ایسی روایات الگ کر کے جمع کریں جن کی صحت کا فیصلہ امام بخاری رحمہ سے قبل کے علماء خواہ اس کے ہم زمان سب سے چکے ہوں۔ نیز ارادہ کیا کہ فاضل مرفوع اور مسند روایتیں جمع کریں۔ اور جتنے آثار صحابہ وغیرہم کے جمع کیے ہیں وہ بالیقین ہیں نہ کہ بالامالۃ اس لیے اپنی کتاب کا نام الجامع الصحیح المسند رکھا۔ نیز ارادہ کیا کہ احادیث نبویہ سے مسائل کے استنباط کرنے میں اپنی کوشش صرف کریں اور ہر ایک حدیث سے کئی مسائل نکلے ہیں۔ یہ ایسا امر ہے جو آپ سے قبل کسی نہیں کیا۔“

فاخرین: شاہ صاحب کی عبارت سے چند امور ظاہر ہوئے:

(الف) علماء محدثین حدیث کے سب فنون کے جامع ہیں۔

(ب) حدیث بذات خود ہی محدثین کی ہمت ہے۔ اس سے مسائل نکالتے ہیں۔ اور

انہیں مروج فقہ سے استغناء ہے۔

(ج) اسی طرح وہ سب مجتہد وغیرہ مقلد ٹھہرے۔

(د) اور قرآن و حدیث میں جہاں کہیں فقہ فقہ یا فقہ کا ذکر آیا ہے وہاں قرآن و

حدیث ہی مراد ہے نہ مروج فقہ یا خلاخ موطا مالک جامع سفیان وغیرہ یہ کتابیں فن حدیث کی ہیں۔

اور مروج فقہان سے الگ فن ہے۔ پس حدیث کی کتابوں کو فقہ کہنا بتاتا ہے کہ سلف کے نزدیک

اسلامی فقہی کمیٹی -

(ھ) صحیح بخاری کی حدیثوں پر صحت کا حکم مصنف سے قبل خواہ اس کے زمانہ میں لگایا

ہوا ہے -

(و) اسی طرح وہ کتاب باسم بائستی ہے -

(ز) امام نے اجتہاد کر کے اس میں احادیث سے مسائل کا استنباط کیا ہے۔ گویا کہ

طلباء کے لیے بلکہ اجتہاد پیدا کرنے کے لیے کوشش کی گئی ہے -

(ح) ثابت ہوا کہ سلف کا مذہب اجتہاد ہی تھا نہ تقلید -

(ط) اور ایک حدیث سے کئی مسائل مستنبط کیے گئے ہیں -

(ی) اور دوسری کتابوں سے بے نیاز کر دیا گیا ہے -

(ک) اور صحیح بخاری حدیث اور فقہ دونوں کی جامع ہے -

حسن یوسف دم عیسیٰ ید بیضا۔ داری

آنچر ہمہ خویاں دارند تو تنہا داری

(ل) اور امام بخاری اس طرز میں مسبق الیہ نہیں ہے -

(م) اور اس سے محدثین کے تفقہ کا اندازہ کیا جاسکتا ہے -

(ن) اور امام بخاری رحمہ اللہ کا فقہ ہر ناظاہر ہوا۔ خود اُن کے اساتذہ آپ کی قیامت

کی گواہی اس طرح دیتے ہیں چنانچہ محمد بن بشر ابن ہارث آپ کو سید الفقہاء کا لقب دیتے ہیں

اور ابو مصعب امام احمد بن حنبلؒ سے بھی اُفقہ والبصر بتاتے ہیں اور یعقوب بن ابراہیم لدورنی

نعم بن محمد آپ کو فقیہ الامت کے لقب سے یاد کرتے ہیں اور امام اسحاق بن راہویہ فرماتے ہیں

کہ اگر بخاری حسن بصری کے زمانہ میں ہوتا تو جو لوگ اسی کی معرفت بالحدیث اور فقہ کے محتاج ہوتے۔

## تہذیب التہذیب مشرق ۵۲۱ ج ۹

(س) اسی طرح اور عیثین کا بھی فقیہ ہونا ثابت ہوا۔ چنانچہ امام سلم کے متعلق ابن ابی حاتم کہتے ہیں کہ لا معرفۃ بالحدیث (تہذیب مشرق ۱۱ ج ۱۰) اور تقریب التہذیب مشرق ۲ مصری میں اس کو ثقہ حافظ امام مصنف عالم الفقہ لکھا ہے، اور امام نسائی کے متعلق امام دارقطنی انقہ مشائخ مصر فی عمرہ (تہذیب مشرق ۱) فرماتے ہیں اور امام حاکم فرماتے ہیں۔

ومن نظر فی کتاب السنن لہ جو شخص سنن نسائی کا مطالعہ کرے گا تو امام  
تحیر فی حسن کلامہ (معرفۃ علوم الحدیث) نسائی کی بہتر تفہیمت کو دیکھ کر حیران رہ جائے  
(ص ۸۲) کا۔

امام ترمذی کی سنن کو سیوطی "قوت المفتدی" جامع بین الحدیث والفقہ بتلاتے ہیں لہذا  
ابرداد کے متعلق امام ابن حبان فرماتے ہیں کہ  
کان احد ائمتہ الدنیا فقیہاً وعلماً وحفظاً ونسکاً وورعاً واثقاً۔ (کتاب  
الثقات المطبوعۃ الرابعۃ)۔ آپ فقہ علم حفظ عبادت پر ہیز گاری اور طمعان سب  
میں دنیا کے اماموں میں سے تھے۔

اور شذرات الذہب مشرق ۱۶ ج ۲ میں ہے کہ  
کان سائماً فی الحدیث ورأساً فی الفقہ عظم حدیث وفقہ میں آپ چوٹی کے  
شخص تھے۔

امام ابن ماجہ رحمہ اللہ نے صاحب المعرفۃ فی الحدیث بتایا ہے (تہذیب مشرق ۵۲۱ ج ۹)  
اور ابن خلکان نے آپ کو عظم حدیث اور اس کے تعلقات کا عارف بتایا ہے (شذرات الذہب  
مشرق ۱۶ ج ۲) اسی طرح ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ مشرق ۶۳ ج ۲ طبع ۳ میں الحفاظ البکر المفسر کہا ہے۔

(ع) اور فقہ کے علاوہ سب محدثین کو اللہ تعالیٰ نے استنباط پر قدرت کاملہ عطا فرمائی ہے۔ امام حاکم معرفۃ علوم الحدیث میں اس کے متعلق مستقل باب رکھتے ہیں اور فرماتے ہیں۔  
 النوع العشرون من هذا العلم بعد معرفة ما قد ماذکره من صحة  
 الحديث آتقانا ومعرفة لا تقلیداً واطقنا۔ معرفۃ فقہ الحدیث اذ هو ثمرۃ  
 هذه العلوم وبه قوام الشریعة فاما فقہاء الاسلام اصحاب القیاس والرای  
 والاستنباط والجدل والنظر فمعلومون فی کل عصر واهل کل بلد ونحن ذاکرین  
 بمشیئة فی هذا الموضع فقہ الحدیث عن اہلہ لیستدل بذالک علی ان اہل الصنۃ  
 من تدبر فیہا لا یجہل فقہ الحدیث از هو نوع من انواع هذا العلم (معرفۃ  
 علوم الحدیث ص ۳۷)

ترجمہ: صحت حدیث کے انواع جو کہ ہم نے بتاقلید ووطن اپنی معرفت سے بیان کیے  
 اس کے بعد یہ بیسیویں نوع فقہ الحدیث کے بچانے کے بیان میں ہے۔ کیونکہ یہی ان علوم کا ثمرہ ہے  
 اور اسی سے شریعت قائم رہ سکتی ہے۔ فقہاء اسلام اصحاب قیاس رائے استنباط بدل و نظر  
 تو ہر زمانہ کے ہر شہر کے معلوم ہیں۔ یہاں ہم ان شاء اللہ صرف اہل حدیث کی فقہ حدیث (یعنی حدیث  
 کو سمجھ کر اس سے مسائل نکالنا) بیان کریں گے تاکہ یہ بات ہویدہ ہو جائے کہ جس کو اللہ تعالیٰ نے  
 علم حدیث میں تبحر عطا کیا ہے۔ وہ حدیث کی فقہ سے ناواقف نہیں کیونکہ (وہ بھی عالم ہیں)  
 یہ بھی علم کا قسم ہے۔

پھر امام حاکم نوٹ کے طور پر اس باب میں ان ائمہ کا نام لیا ہے۔ زہری، یحییٰ بن سعید القطانی  
 اور اعمیٰ سفیان، ابن عیینہ، عبد اللہ بن المبارک، یحییٰ بن سعید القطان، عبد الرحمن بن ہدی،  
 یحییٰ بن یحییٰ النعمی، احمد بن حنبل، علی بن المدینی، یحییٰ بن معین، اسحاق بن راہویہ، الذہلی،

بخاری، ابو ذر عہد الوعالم، ابراہیم بن اسحاق المجری، مسلم، ابو عبد اللہ محمد بن ابراہیم العبیدی، عثمان بن سعید الداری، محمد بن نصر المروزی، نسائی، ابن خزمیہ، ابو داؤد، محمد بن عبد الوہاب العبیدی، ابو یوسف الجارودی، ابراہیم بن ابی طالب، ترمذی، موسیٰ بن ہارون ابن رازحسین بن علی المعمری، علی بن حسین بن ضئید، ابن واره، محمد بن عقیل البلیخی۔

ناظرینے! امام حاکم کے کلام سے اہم باتیں معلوم ہوئیں  
(الف) فقہ الحدیث دوسری فقہ کے مستغنی کر دیتی ہے۔  
(ب) اور یہی فقہ علوم البیہ کا ثمرہ اور ما حاصل ہے۔  
(ج) اور اسی پر شریعت کا مدار ہے۔  
(د) اہل حدیث حدیث میں تفقہ بھی رکھتے ہیں۔

(ه) یہ غلط ہے کہ وہ صرف الفاظ یاد کرتے ہیں بلکہ ان کو تفقہ بھی حاصل ہے۔  
(و) شریعت کی حفاظت کے لیے صرف اہل حدیث ہی کافی رہے۔ کیوں کہ وہی حفاظت حدیث اور اصحاب فقہ ہیں۔ اسی طرح آپ کا علا میں محدثین اور فقہاء کی تقسیم کرنا غلط بلکہ بے معنی ہوا۔

(ذ) آپ کی اس تقسیم سے یہ بھی ظاہر ہوا کہ جن فقہاء کی جماعت کو آپ نے الگ کیا ہے ان کے پاس حدیث کا علم نہیں ہے۔ اس لیے فقہاء کی نقل کی ہوئی روایات پر خود فقہاء کو یقین نہیں ہے۔ چنانچہ ملا علی قاری حنفی لکھتے ہیں کہ

لا عبرة بنقل النہایة ولا بقیة شراح المہدایة فانہم لیسوا

من المحدثین ولا استدوا الحدیث الی احد من المنخرجین (موضوعات کبیر ص ۷۷) ”مہنف نمایہ اور ہدایہ کے باقی دوسرے شارحین کی نقل کی ہوئی روایتوں

پر کوئی اعتبار نہیں۔ کیونکہ نہ وہ خود محدث ہیں اور نہ روایتوں کو کسی محدث کی طرف منسوب کرتے ہیں۔  
صاف ظاہر ہے کہ جب تک اہل حدیث نہیں اس کی حدیث پر کوئی اعتبار نہیں اور علامہ  
عبدالحی کھنوی نے فرمایا ہے کہ

کم من کتاب معتمد اعتمد علیہ اجلۃ الفقہاء مملوء من الاحادیث  
الموضوعة ولا یسمی الفتاوی فقد وضع لنا بتوسیع النظر ان اصحابہم وان  
کانوا من الکاملین لکنہم فی نقل الاخبار من المتساهلین (النافع البکیر ص ۱۸)  
”فقہ کی کئی معتبر کتابیں جن پر طویل القدر فقہاء کا اعتماد رہا ہے وہ سب جھوٹی اور بناوٹی  
روایتوں سے بھری ہوئی ہیں۔ خاص طور پر فتوے کی کتابیں اور وسیع نظر سے ہم پر واضح ہوا ہے  
کہ ان فقہی کتابوں کے مصنف اگرچہ فی نفسہ کامل تھے لیکن روایات نقل کرنے میں غفلت کرتے  
تھے۔“

ثناء ولی اللہ طبقات الحدیث کی بحث میں چوتھے طبقہ کے متعلق لکھتے ہیں کہ ان میں  
موضوعات وغیرہ ہیں۔ پھر فرماتے ہیں کہ

«ھنا طبقۃ خامسة منها ما اشتهر علی السنۃ الفقہاء والصوفیۃ والمؤثر  
ونحوہم ویس لداصل فی ھذہ الطبقات الاربع رجتہ اللہ البالغہ مشال (اصح)  
”پانچواں طبقہ جس میں وہ روایتیں ہیں جو کہ فقیہوں، صوفیوں اور مورخوں کی زبانوں پر  
مشہور ہیں۔ جن کی ان چار طبقات کتب احادیث میں کوئی اصل نہیں ملتی۔“  
علامہ کھنوی پھر لکھتے ہیں کہ

ان الکتاب الفقہیۃ وان کانت معتبرۃ فی نفسہا بحسب المسائل القرعیۃ  
وکانوا مصنفوھا ایضاً من المعتمدین والفقہاء الکاملین لکن لا یعتمد علی

الاحادیث المنقولة فیہا اعتمادا کلیا ولا یحزم بورودھا وثبوتھا قطعاً بمجرد وقوفھا فیہا فیکم من احادیث ذکرک فی الکتب المعتمدة وهی موضوعة مختلفة (مقدمة عمدة الرعاية ص ۱۱)

”خفہ کی کتابیں اگرچہ فی نفسہ فروعی مسائل کے اعتبار سے معتبر ہیں۔ اور ان کے مصنفین بھی معتبر اور کامل فقہاء ہیں مگر ان میں ذکر کی ہوئی روایات پر اعتماد کلی نہیں اور صرف ان میں روایات دیکھ کر ان کے وارد یا ثابت ہونے کا فیصلہ نہیں دیا جاسکتا۔ کیوں کہ ان معتبر کتابوں میں ایسی روایتیں بھی ہیں جو کہ بناوٹی اور گھڑی ہوئی ہیں۔

علامہ عزاز علی دیوبندی نے فقہ حنفیہ کا ایک الساطعہ بھی بتایا ہے کہ  
لا یقدرون علی ما ذکرہا ولا یفرقون بین الخث والسمین ولا یميزون  
الشمال عن الیمین بل یجمعون ما یجدون کحاطب اللیل قال لیل لہم  
ولمن قلہ ہم کل الویل (تمہید النمارت ص ۱۱)

جو کچھ ذکر کرتے ہیں اس کے ثابت کرنے پر قدرت نہیں رکھتے اور کھوٹے کھرے میں تمیز نہیں کر سکتے۔ بلکہ حاطب اللیل رات کو لکڑیاں جمع کرنے والا جو کہ اچھی بُری کی تمیز نہیں کر سکتا، اسی طرح جو کچھ پایا جمع کر دیا۔ پس ویل سب ویل ان کے اور ان کے سمجھے لگنے والوں کے لیے ہے۔

ناظرین! فقہاء حنفیہ کے لیے تو امام احمد بن حنبل خاص طور پر فرماتے ہیں کہ  
ہو لاد اصحاب ابی حنیفۃ لیس لہم بصیر لیشی من الحدیث ما

ہو الا الجہل (اللیل المروزی ص ۱۲)

یہ امام ابو حنیفہ رحمہ کے ساتھی ہیں جن کو علم حدیث میں کوئی بصیرت اور بینائی حاصل

نہیں ہے صرف جرأت کرتے ہیں۔

امام وکیع جن کو حنفیہ اپنا شمار کرتے ہیں دیکھو طبقات الحنفیہ للقرشی ص ۲۰۸ ج ۲ اور تراجم الحنفیہ للکھنوی ص ۲۲۲ آپ فرماتے ہیں کہ

لو جابر الجعفی مکان اهل الکوفۃ بغير حدیث رستن الترمذی ص ۲۹  
ج ۱۔ باب ما جاء فی فضل الازان)۔

”اگر جابر جعفی نہ ہوتا تو کوفہ والوں کے پاس کوئی روایت نہیں ہوتی۔

ناظرین! جابر جعفی کے حق میں خود امام ابو حنیفہ رحمہ کا فرمان ہے کہ  
ما رایت فیمن یقیت افضل من عطاء ولا لقیته فیمن لقیته اکذب  
عن جابر الجعفی (مدۃ القاری للیعنی الحنفی ص ۲۰۷ ج ۲ طبع استنبول) نصب الدرایہ  
للزلیعی الحنفی ص ۲۰۷)

”میں جن لوگوں کو ملا ہوں۔ ان میں عطاء بن ابی رباح سے افضل کوئی نہیں دیکھا۔

اور جن کو ملا ہوں ان میں جابر جعفی جیسا کوئی جھوٹا مجھے نہیں ملا۔“

اور ظاہر ہے کہ فقہ حنفی کو فسہ چلی ہے اور کوفہ کی حدیثوں کا مدار جھوٹا شخص ہے۔

اب اگر فقہ حنفی حدیثوں کے موافق ہے تو ان کا حال سن لیا اور اگر خلاف ہے تو پھر کیوں  
قبول کیا؟۔

فقہ کی معتبر کتاب ہدایہ کے متعلق شیخ عبدالحق یوں گویا ہیں کہ

اگر حدیث آورده نزد محدثین عالی از صنف نہ غالباً اشتغال وقت آنا استاد

از علم حدیث کم تر بود (شرح سفر السعاده ص ۱)

”اگر کوئی حدیث لاتا ہے تو ایسی کہ محدثین کے نزدیک ضعیف ہوتی ہے غالباً صاحب

ہدایہ علم حدیث میں بالکل کم مشغول تھے۔“



ثابت ہر کہ حدیث بھی اہل حدیثوں کی اور فقہ بھی انہی کا۔ واللہ یختص برحمۃ  
من یشاء۔ اسی طرح آپ کی یہ تقسیم لایعنی ہوئی۔

قولہ ص ۱۶ س ۲۔ ”حافظ ابن قسیم فرماتے ہیں۔ الخ

اقول اس عبارت میں محدثین کے مراتب بتائے گئے ہیں اور قسم دوم جو کہ استنباط  
کرنے والوں کا ہے۔ وہ بھی محدثین کا ہے اور جواہل الراۃ ہیں ان کی تو حافظ ابن قسیم نے اسی  
کتاب اعلام الموقعین میں پوری مذمت کی ہے ایک صحابہؓ و تابعینؓ وغیرہم کے اقوال سے ان کی  
ترویج کی ہے۔ اور یہ دونوں طبقے اہل حدیث کے بتائے ہیں۔ نہ وہ فقہاء جن کو آپ اہل حدیث سے  
الگ سمجھتے ہیں نیز اس عبارت میں تقلید کی بھی مذمت ہے۔ کیونکہ یہ دونوں طبقات اہل علم کے  
ہیں اور ابن قسیم مقلد کو عالم نہیں مانتا۔ جیسا کہ اسی کتاب میں لکھا ہے کہ

أجمع الناس على أن المقلد ليس معدوداً من أهل العلم وأن العلم  
معرفة الحق بدليله (اعلام الموقعین ص ۷ ج ۱)

”اس پر تمام لوگوں کا اجماع ہے کہ مقلد شخص عالموں میں شمار نہیں ہے اور علم نام ہے۔  
دلیل کے ساتھ حق کو معلوم کرنے کا۔“

نیز آپ نے اس عبارت میں خیانت کی ہے۔ درمیان کا ٹکڑا چھوڑ دیا ہے۔ اور نہ اس کی  
طرف کوئی اشارہ دیا ہے۔ دراصل لفظ ”ومناہلہ“ کے بعد یہ الفاظ ہیں کہ

حتى ورد من سبقت له من الله الحسنی تلك المناهل صافية من  
الادناس لم تشبھها الأساء تغیر أو هم الذین قال فیہم الامام احمد  
بن حنبل فی خطبۃ المشہورۃ فی کتابہ فی الرد علی الزنادقۃ الجہمیۃ الحمد لله  
الذی جعل فی کل زمان فترة من الرسل یقایا من اهل العلم یدعون من ضل الی الہدی

ما بالشیاء من الکلام ویکبرون بحال الناس بما یشبهون

ویبصرون منهم علی الاذی یحیون بکتاب اللہ تعالیٰ ویبصرون  
بنور اللہ اهل المعی فکم من قتل لابلیس حیو وکم من ضل  
تائی قد هدوه فما احسن اثرهم علی الناس وما اقیح اثر الناس علیهم  
یفنون عن کتاب اللہ بتحریف الغالین وانتحال المبطلین وتاویل  
الجاهلین الذین عقدوا المویة البیدعة واطلقوا عنان الفتنة فهم  
مختلفون فی الکتاب متخالفون الکتاب مجمعون علی مفارقة  
الکتاب یقولون علی اللہ وفی اللہ وفی کتاب اللہ بغیر علم یتکلمون علیهم  
فتعوز بالله من فتنة المضلین لاعلام الموقنین ص ۱۰۸

”حتی کران (قسم اول) کے حوضوں پر وہی آتے ہیں جن کے لیے اللہ کے ہاں نیکی کھچی  
ہو چکی ہے۔ وہ حوض ایسے صاف ہیں جن کو رائیں بدل نہیں سکتیں اور ایسے چشمہ پر پہنچے جن سے  
اللہ کے بندے خود پیتے اور جہاں چاہتے آسانی سے جاتے۔ یہ لوگ وہی ہیں جن کے حق میں امام  
احمد بن حنبل رحمہ اللہ اپنی کتاب ”الرد علی الزنادقة الجہمۃ“ کے خطبہ میں فرماتے ہیں کہ سب تعریفیں اللہ  
کے لیے ہیں جسٹن ہر زمانہ میں جب کہ رسل و انبیاء آنے بند ہو گئے ایسے اہل علم باقی رکھے جو کہ گمراہوں  
کو ہدایت کی طرف بلاتے رہتے ہیں۔ اور ان سے پہنچنے والی اذیتوں پر صبر کرتے رہتے ہیں اور  
اللہ کی کتاب کے مردوں (دین میں) کو زندہ اور رقی سے) اندھوں کو اللہ کے نور سے بینا  
کرتے ہیں۔ ابلیس نے کئی مار ڈالے ان کو اٹھایا اور گمراہوں کو راہ بتائی ان کا لوگوں پر اچھا اثر ہوا۔  
اور لوگوں کا ان پر بڑا اثر ہوا احوال سے اذیتیں پہنچتی ہیں وہ اللہ کی کتاب کے غلو کرنے والوں کی  
تحریف مٹانے والوں کے نبھانے اور جہلوں کی تاویلات کو ہٹاتے رہتے ہیں۔ وہ غالی مطلق  
جاہل جنہوں نے بدعت کے جھنڈے گاڑ رکھے ہیں اور فتنہ کا منہ کھول دیا ہے کتاب اللہ کے

اختلاف کرتے ہیں۔ اور اس کے مخالف ہیں۔ اور اس سے الگ ہونے پر متفق ہیں۔ اللہ تعالیٰ پر اور اس کے حق میں اور اس کی کتاب کے حق میں بلا علم باتیں کرتے ہیں۔ اور متشابہ کلام میں گھٹکھو کرتے ہیں۔ اور جاہلوں کو متشابہ چیزوں سے دھوکا دیتے ہیں۔ ایسے گمراہ کرنے والوں کے فتنہ سے اللہ کی پناہ مانگتے ہیں۔

ناظرین! اس عبارت میں چند مقام قابل غور ہیں :

اول :- یہ کہ وہ ایسا صاف چشمہ ہے جس کو رائے نہیں بدل سکتی اس سے معلوم ہوا کہ چشم فقہ اہل الرائے مولوی صاحب نے ذکر کی ہے۔ وہ یہاں مراد نہیں بلکہ ایسی خالص نہیں جن پر رائے کا کوئی اثر نہ ہوا لہذا مبلغین اور دین کی اشاعت کرنے والوں میں اہل الرائے کا شمار نہیں رہا۔

دوم :- ان کے چشموں پر وہ خوش قسمت آتے ہیں جن کے لیے ضلالت سے نکل رکھی ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ سلف میں عوام مسائل معلوم کرنے کے لیے اہل حدیث کی طرف رجوع کیا کرتے تھے۔ ذکر اہل الرائے کی طرف۔

سوم :- یہ دونوں قسم اہل علم کے ہیں۔ مگر یا وہ مقلدین فقہاء دین میں داخل نہیں۔ چہاں وہ۔ وہ اہل حدیث ہزارانہ میں رہیں گے اور آپ کا یہ کہنا غلط ہوا کہ اب اجتہاد بند ہے۔

پنجم :- یہی جماعت داعی الی اللہ ہے۔

ششم :- انہی کا فریضہ احیاء الاموات بکتاب اللہ اور اللہ کے دئے ہوئے نور سے لوگوں کو اہل بصیرت بنانا ہے اور جن کے متعلق آپ نے لکھا ہے کہ جس کی آنکھ میں روشنی نہ ہو اس کو چاہیے کہ کسی آنکھ والے کی نئے اور اس کی اتباع کرے۔ ص ۱۳

وہی منصب اہل حدیث کا رہنا اہل الہی کا اور اسی سے تقلید کا خاتمہ ہو گیا کیونکہ محدثین صرف آیات و احادیث بتلائیں گے پس یہ اتباع دلیل ہوئی نہ اتباع رائے قدر۔

ہفتم :- اور دین کی حفاظت بھی انہی کا حق ہے۔

ہشتم :- اور حفاظت کے لیے ان کے تین منصب بتائے گئے ہیں۔

الف) غلو کرنے والوں کی تحریف سے بچانا جیسا کہ

۱۔ علامہ شیخ الہند محمود حسن دیوبندی فرماتے ہیں کہ

”ارشاد ہر افان تنازعتم فی شیء فردوہ الی اللہ والرسول والی اولی

الامر متکھ“ اور ظاہر ہے کہ اولی الامر سے مراد آیت میں سوائے انبیاء کرام علیہم السلام اور کوئی نہیں سو دیکھئے اس آیت سے صاف ظاہر ہے کہ حضرات انبیاء و جملہ اولی الامر

”واجب الاتباع ہیں۔ اپنے فردوہ الی اللہ والرسول ان کنتم تو منون

” باللہ والیوم الآخر تو دیکھ لی۔ اور یہ اب تک معلوم نہ ہوا کہ جس قرآن مجید میں ”یہ آیت

ہے اس قرآن میں آیت مذکورہ بالا معروفہ و نہا حق بھی موجود ہے۔“ عجیب نہیں کہ آپ

دونوں آیتوں کو حسب عادت متعارض سمجھ کر ایک کو ناسخ اور دوسری کے ”منسوخ

ہونے کا فتویٰ لگانے لگے“ (ایضاح الادلۃ علی مطبوعہ جمال پرنٹنگ پریس دہلی)

آیت معروفہ بالا کس سورت اور کس پارہ میں ہے۔ قرآن دیکھ کر بتائیں

**حنفی سمجھو!** یا حافظوں سے دریافت کر کے تسلی کریں۔

۲۔ علامہ شبلی نعمانی کی عبارت پڑھیں۔

”من یومن باللہ فیعمل صالحا حرف تعقیب آیا ہے جس سے اس بحث

کا قطعہ در فیصلہ ہو جاتا ہے“ (سیرت نعمان شبلی ص ۴، مطبوعہ عمری لاہور)

اس طرح الفاظ پر سے قرآن کریم میں کہیں نہیں ہاں سورت تقابن  
**حنفی دوستو** | میں آیت اس طرح ہے ”و من یومن باللہ و یعمل صالحاً“

سیح بتاؤ کہ یہ اپنے مذہب کی خاطر تحریف نہیں ہے؟

۳ ملا علی قاری نے مرقاة شرح مشکوٰۃ ص ۱۸ ج ۲ ”باب من صلی صلوٰۃ متین“  
 میں ایک روایت یوں لائی ہے۔

”وفیه حدیث صحیح انحرجه الدارقطنی عن ابن عمر ان النبی صلی اللہ  
 علیہ وسلم قال اذا صلیت“ فی اہلک ثم ادرکت فصلها الا القجر والمغرب“

سنن دارقطنی دُنیا سے غائب نہیں ہوئی کئی مکاتب میں موجود ہے۔ ہم  
**حنفی مترو** | بڑے منون ہوں گے اگر یہ الفاظ سنن دارقطنی سے نکال کر دکھائیں۔

۴۔ علامہ احمد علی سہارنپوری رسالہ الدلیل القوی میں بحوالہ دارقطنی ایک روایت اس  
 طرح نقل کرتے ہیں۔

ولا یقرءن احد منکم شیئاً من القرآن اذا اجہرت بالقرآن

قال الدارقطنی رجالہ ثقات ۱

اصل دارقطنی میں حدیث اس طرح ہے۔ فلا یقرءن احد منکم شیئاً  
 من القرآن اذا اجہرت بالقرءۃ الابام بالقرآن ہذا اسناد حسن و رجالہ ثقات  
 کلہم (سنن الدارقطنی ص ۱۲۱)

خط کشیدہ الفاظ درمیان سے کیوں حذف کر دئے گئے؟  
**حنفیت کے ممبرو!** | اللہ! اللہ! اپنے مذہب کی حمایت میں کس قدر بے یاسی کہتے

حدیث میں ناجائز تصرف کیا جاتا ہے۔

مزبوتی کے لیے نصیب الایہ الزلیعی الحنفی کو سامنے رکھ کر پھر دیکھیں کہ صاحبؒ نے احادیث نبویؐ میں کتنی ناجائز مداخلت کی ہے۔ اسی بنا پر فقہاء کی لائی ہوئی روایات پر اعتماد نہیں۔ کما مضمی۔

(ب) مبطلین کے ناجائز دخول کو روکن جیسا کہ ملا علی قاری کی عبارت سے معلوم ہوا کہ فقہانہ خود محدث ہیں اور نہ مدیثوں کا حوالہ دیتے ہیں۔

(ج) جاہلوں کی تاویل کو روکن جیسا کہ شاہ اسماعیل شہید کی عبارت مقلدین کی تاویلات بارہ کے متعلق گذری اور علامہ اقبال نے فقہاء کی تاویلات کی شکایت اسی طرح کی ہے۔

زمین برصوفی و ملا سلا سے ! کہ پیغام خدا گفتند مارا

ولے تاویل خاں درخت انداخت خدا و جبرئیل و مصطفیٰ را

علامہ عبید اللہ سندھی تاویل کرنے والوں کا حال یوں ذکر کرتے ہیں کہ

طائفۃ منهم تؤول الاحادیث الصحیحة الی اقوال الفقہاء و اراء

امامہم منهم فی بلادنا الشیخ عبد الحق الدہلوی المحدث بل عامتہ

اہل بلادنا تفسیر الہام الرحمن ص ۱۲۹

”فقہاء حنفیہ کی ایک جماعت کا یہ حال ہے کہ وہ صحیح احادیث میں تاویل کر کے اپنے

فقہاء کے اقوال اور اماموں کی رائے کے موافق بناتے ہیں۔ ہمارے ملک میں ان میں سے شیخ

عبد الحق محدث دہلوی ہیں۔ بلکہ اکثر ہمارے شہروں والے۔“

ناظرین! آپ نے دیکھ لیا کہ صاحب رسالہ ”اجتہاد و تقلید“ نے کیوں یہ عبارت مذ

کور دی۔ اس لیے کہ ان کے خلاف پڑتی تھی۔ نیز قسم دوم سے بھی آخری عبارت حذف کر دی

ہے اور اس کی نقل کی ہوئی عبارت سے آگے اس طرح ہے۔

فان تنازعتم فی شئی فردوه الی اللہ والرسول ان کنتم قوم منون باللہ  
والیوم الآخر ذلك خیر و احسن تاویلہ قال عبد اللہ بن عباس فی احدی الروایتین  
عنه و جابر بن عبد اللہ و الحسن البصری و ابو العالیہ و عطاء بن ابی رباح و الضحاك  
و مجاهد فی احدی الروایتین عنہ اولوا الامر العلماء و هو احدی الروایتین عن  
الامام احمد (اعلام الموقعین ص ۹ ج ۱)

”پس جس چیز میں تم اختلاف کرو اس کو اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
کی طرف لوٹاؤ اگر تم اللہ اور آخرت پر ایمان رکھتے ہو۔ یہ اچھا اور بہتر انجام کار ہے۔ ابن عباس  
نے ایک روایت میں اور جابر بن عبد اللہ حسن بصری، ابو العالیہ، عطاء بن ابی رباح، الضحاك  
اور ایک روایت میں مجاہد نے کہا ہے کہ اولو الامر سے مراد علماء ہیں۔ اور اسی طرح ایک روایت  
میں امام احمد کا کہنا ہے۔“

ناظرین! دو باتیں اہم ہیں جن کی وجہ سے یہ ٹکڑا چھپایا گیا ہے۔

اول یہ کہ اختلاف کے وقت اولی الامر میں سے کسی کے قول پر حکم کرنا صحیح نہیں۔  
بلکہ اس کو فیصلہ کے لیے کتاب اللہ و سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف لوٹانے  
کا حکم ہے اور یہ تقلید کے منافی ہے۔ کیونکہ تقلید چاہتی ہے کہ جس کو بہتر سمجھتے اس کی  
اتباع کرے۔ لیکن چونکہ اولی الامر کا اختلاف ضروری تھا۔ اس لیے خدا کا حکم ہوا کہ سب  
کو چھوڑ کر قرآن و حدیث کی طرف رجوع کیا جائے۔ نیز یہ مجتہدین کا کام ہے۔ وہی دلائل قرآنیہ  
و حدیثیہ سے اقوال کا مقابلہ کر سکتے ہیں۔ پس اس آیت میں ایمانداروں کو اجتہاد کا حکم ہے تقلید کا  
کیونکہ یہ آیت یا ایہا الذین امنوا سے شروع ہوتی ہے۔

دوئم اولی الامر سے مراد علماء ہیں۔ اور اوپر نہایت ہوا کہ متعلقہ عالموں میں شمار نہیں۔

پس علماء اہل حدیث ہی کی طرف رجوع کا حکم ہوا اور مقلد اگرچہ کتنا اپنے کو بڑا عالم سمجھے لیکن وہ اس کا اہل نہیں۔ نیز یہ بھی ثابت ہوا کہ ہر زمانہ میں غیر مقلدین اہل حدیث کا رہنا لازمی ہے ورنہ ان کی طرف رجوع کیسے ہوگا۔

قولہ ص ۸ اس ۱۔ (ترجمہ) اور اولی الامر کی اطاعت کرو۔ یعنی فقہاء کی اطاعت کرو یعنی کتاب و سنت کا جو مطلب سمجھائیں اس پر عمل کرو۔

اقول! علی التقدير عبارت خود بتاتی ہے کہ اس سے فقہاء اہل حدیث مراد ہیں اہل امرائے نیز اول الامر کئی جگہ پر آیات و احادیث کے مطالب بیان کرنے میں اختلاف کرتے ہیں اور ایسے وقت اصل (قرآن و حدیث) کی طرف لوٹنے کا حکم ہے۔ پس تقلید کی منع ہوئی اور اپنے مذکور فہم و تفقہ کا حکم ہوا۔

قولہ ص ۸ اس ۶۔ امام شعرانی میراں فتاویٰ میں لکھتے ہیں الخ

اقول اس عبارت کے اخیر میں یہ فقرہ ہے کہ

انظروا الى الائمة المجتهدين كيف طلبوا الحديث مع الفقه ولم

يكتفوا باحدهما۔

(ترجمہ بھی خود کرتے ہیں) دیکھو تو سہی کہ ائمہ مجتہدین نے حدیث اور فقہ دونوں کو طلب

کیا صرف ایک پر اکتفا نہیں کیا۔ (اجتہاد و تقلید ص ۸ اس ۱۱)

صاف ظاہر ہے کہ یہ شان فقہاء اہل حدیث کی ہے۔ نیز شعرانی نے محدث بلا فقہ اور

فقیہ بلا حدیث دونوں پر وار کیا ہے۔ ہمارے اہل حدیثوں میں تو بھلا اللہ توفیق رکھنے والے ہیں

لیکن آپ فقہاء میں اہل حدیث نہیں۔ آپ کہاں سے لائیں گے؟

اسی طرح امام سفیان ثوری اور امام ابن عیینہ سے جو اپنے نقل کیا ہے اس سے بھی



مراد آپ کے فقہاء ہیں۔ کیونکہ ہمارے محدثین کو اللہ تعالیٰ نے تفقہ وافر عطا کیا ہے۔ جیسا کہ ان کے ابواب و تراجم سے ظاہر ہے۔ لیکن آپ کے فقہاء حدیث سے خالی بلکہ ان کا آشنا جائز تصرف ہے کہ ان کی نقل کی ہوئی روایت پر کوئی تبصرہ و سننیں۔ جب تک کہ ہمارے محدثین کے ہاں اس کی اصل نہ ملے۔ مگر تقدیم

قولہ ص ۱۹ سطر ۱۰ ”محدثین اور فقہاء کے فرائض“ الخ

اقول۔ اس حدیث میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے محدث اور فقیہ کی ایک ہی جماعت بتلائی ہے اس لیے کہ حامل اور سامع محدث ہی ہوتا ہے۔ اس کا کام ہے کہ حدیث کس کر دوسروں تک پہنچائے۔ آپ کے بھی ملائیں ایسا ہی ذکر کیا ہے۔ یہاں فقیہ سامع و حامل کو کہا گیا ہے۔ ان یہ بتایا کہ بعض بعض سے افقہ ہوتے ہیں۔ لیکن تمہارے فقہاء اہل الراۓ کی جماعت کا ذکر نہیں فرمایا۔ نیز اسی روایت میں ایک جملہ حسیں کا ترجمہ خود آپ کھتے ہیں کہ ”اور بعض فقہاء ہوتے ہیں مگر جن کو روایت پہنچاتے ہیں وہ اس راۓ

سے زیادہ مجہدار ہوتے ہیں۔“

ملا سطر ۱۱۔ جس کا مطلب ہوا کہ کئی متاخرین مقدمات سے افقہ اور زیادہ مجہدار ہوتے ہیں۔ ثابت ہوا کہ اجتہاد متاخرین پر زیادہ آسان ہے۔ لہذا ان کے لیے تقلید ناجائز ہوئی۔ جیسا کہ آپ نے ملائیں لکھا ہے۔ اور اسی طرح آپ کی یہ بات بھی غلط ہوئی کہ ”اجتہاد ختم ہوا اور تقلید قیامت تک کے لیے باقی رہ گئی۔“ ملا سطر ۱۱۔

قولہ ملا سطر ۱۱ ”اور حدیث کے وہ محبوب اور معنی حقائق“ الخ

اقول کہ یہی فقہاء اہل حدیث کا حال ہے نہ کہ جو محض رائے اور قیاس پر قانع ہیں۔ قولہ ملا سطر ۱۱ ”اس حدیث میں اس امر کی صاف تصریح ہے کہ حافظ حدیث کے لیے

یہ ضروری نہیں کہ وہ صاحب فہم بھی ہو الخ

اقول لیکن یہ کہاں ہے کہ فقیہ کے لیے حافظ حدیث ہونا بھی ضروری نہیں ہے۔

اگر ایسا ثبوت ہے تو پیش کرو۔ ہا تھا برہا نکھان کنتہ صادقین اور اگر ان کے لیے بھی حفظ حدیث ضروری ہے تو ثابت ہوا کہ بلا حدیث فقیہ نہیں ہو سکتا اور یہ ایک ہی جماعت ہوئی تفریق صحیح نہیں رہی زیادہ سے زیادہ آپ یہ کہہ سکتے ہیں کہ وہ حافظ قد یا اہل حدیث جو فقہ میں کمال نہیں رکھتا ہو وہ ناقص محدث ہے۔ نیز کہ جس کے پاس حدیث نہیں وہ محدث ہو یا فقیہ۔ حاشا وکلا۔

بتائیں کہ فقہ سے کیا مراد ہے۔ فقہ القرآن والحدیث یا کچھ اور علی الاوّل یہ خطا اور

شغل تو اہل حدیث کا ہے۔ وعلی الثانی یہ کوئی شرعی فقہ نہیں۔ فتکفر!

قولہ منہ ۱؎ ”فقہ وہ ہے کہ نقاس کی صفت نفس ہو“

اقول فقہ حدیث کی یا کسی اور کی علی الاوّل یہ صفت نفس اہل حدیث کی ہے۔

وان کان البعض اولی من البعض۔ محدث ہونے کے بغیر کیسے فقیہ بن سکتا ہے۔ وعلی الثانی شرعاً وہ فقہ نہیں ہے۔

قولہ منہ ۲؎ ”اور فقہ جس شخص کے حق میں صفت نفس نہ ہو۔ اس شخص کا تعلق

حامل و محمول کا سا ہے۔ صفت موصوف کا سائیں“

اقول یہاں آپ خود حدیث کو فقہ کہا۔ کیونکہ حامل محمول کا سا تعلق تب ہو سکتا ہے

جب کہ حدیث (محمول) کو فقہ مانا جائے۔ پس اہل حدیث ہی ہوئے اور نہ اہل السی

عج لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

قولہ منہ ۳؎ ”معلوم ہوا مقصود بالذات معنی ہے اور الفاظ مقصود بالعرض ہیں اور

مقصود بالذات کے لیے موقوف علیہ ہیں۔“

اقول جب الفاظ موقوف علیہ ہیں۔ تو ثابت ہوا کہ محدث کے علاوہ اور کوئی تفسیر نہیں ہو سکتا۔

قولہ ص ۲۰ س ۱۲۔ اور الفاظ کے تفسیر سے معنی میں بھی تغیر آ جاتا ہے اس لیے الفاظ کی حفاظت بھی ضروری ہوئی۔

اقول اب مطلب کھل گیا کہ حفاظ حدیث جب فقہاء نہیں تو الفاظ کی حفاظت کیسے کریں گے اور تفسیر و تبدل سے کیسے بچائیں گے۔

قولہ ص ۲۰، س ۱۵۔ کما قال اللہ تعالیٰ ”الحزب“

اقول اس آیت میں قرآن و حدیث کے تفقہ کا حکم ہے اور جو لوگ ان کے داپس آ کر تبلیغ کرنے اور ڈرانے سے عمل کریں گے وہ متبع روایت ہوئے نہ رائے۔ لہذا وہ بھی تقلد نہیں ہوئے کیونکہ دلیل کی اتباع تقلید نہیں کما مفسی۔

قولہ ص ۲۰ س ۱۷۔ ”محدث نے الفاظ کی خدمت انجام دی“ الخ

اقول: مجتہد و فقیہ امتی میں ہوئے۔ فریق ایک ہے دو نہیں۔ صرف ایک سے اعلیٰ۔

قولہ ص ۲۱ س ۲۔ ”حضرات محدثین نے رعایات اور الفاظ حدیث کی تحقیق و تفتیش

فرمائی“ الخ

اقول کئی بڑے محدثین عجمی تھے مثلاً بخاری ترمذی ابوداؤد وغیرہم۔ انہوں نے تفقہ کے بغیر الفاظ کی حفاظت کیسے کی۔ نیز قرآن کے حفظ پر اسی کو قیاس نہ کریں۔ کیونکہ اس کے الفاظ سب حافظوں کے نزدیک ایک جیسے ہیں۔ بخلاف حدیث کہ ان کے الفاظ مختلف ہیں۔ لہذا ان کی حفاظت

بلافقہ محال ہے۔ فائدہ فراہم کا دانا میرا۔

قولہ ص ۲۱، س ۲۱ اور حضرات فقہاء نے خدا داد استنباط اور اجتہاد سے الخ  
اقول جب وہ خطاط ہی نہیں تھے تو کیسے ان کو معافی پر عبور ہوا اور جو خطاط ہیں وہ  
بدون معرفت معافی کیسے حفاظ بنے۔

قولہ ص ۲۱، س ۱۱ الفاظ میں حضرات محدثین ہمارے استاذین الخ  
اقول جب ثابت ہوا کہ ایک ہی جماعت کے افراد میں اپنی اپنی طریق تقریر بلا طائل ہوئی  
قولہ ص ۲۱، س ۱۲ الفاظ اور معافی میں تفریق کر کے مانجھی کا ثبوت مت دو  
اقول یہی ہمارا قول ہے کہ یہ ایک ساتھ ہو سکتے ہیں۔ لہذا ایک ہی جماعت کا تغل ہے۔  
خاتم۔

قولہ ص ۲۱، س ۱۳ الحاصل نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس حدیث میں محدثین کو یہ  
حکم دیا کہ حدیث اور روایت فقہاء تک پہنچادیں الخ  
اقول اس کا مطلب کچھ صحابہ خود فقہاء نہیں تھے۔ نعوذ باللہ من هذه القول القبيحة۔  
کیونکہ یہ حکم بالذات آپ سے سننے والے صحابہ رضی اللہ عنہم اجمعین ہی تھے آپ کی یہ تقسیم ہے  
جس سے زہد صحابہ رحمہ کی توہین تک پہنچی۔

قولہ ص ۲۱، س ۱۴ تاکہ فقہاء امت کو اس کے سامنے سمجھادیں اور مسلمان منشاء  
نبوی کو سمجھ کر اس پر عمل کریں۔

اقول گویا کہ صحابہ کرام میں یہ اہلیت نہیں تھی۔ معاذ اللہ۔ وہ کیسے عمل کر رہے تھے۔  
کیا بلا سوج و سمجھ؟ استغفر اللہ

قولہ ص ۲۱، س ۱۵ یہی وجہ ہے کہ روایت تو تمام صحابہ کرتے تھے مگر فتویٰ تمام صحابہ

نہیں رہتے تھے الخ

اقول مفتی سب سے۔ لیکن ان کے فتاویٰ کا مزار احادیث کی قلت و کثرت پر تھا۔  
نور کل ذی علم علیمؑ

قولہ ص ۲۱، س ۱۹ جیسا کہ حافظ ابن قیمؒ نے اعلام الموقعین میں تفصیل کے ساتھ بیان کیا ہے الخ

اقول آپ کہنے کے مطابق ہم نے اعلام میں سے ۵۰ دیکھا۔ مگر خلاصہ یہ کہ فتویٰ دینا عالم کا کام ہے اور عالم بالاجماع مقلد نہیں ہوتا ہے۔ اب بتائیں کہ سب صحابہ عالم تھے یا بعض علی الاول سب غیر مقلد ہوئے اور فتوے دینے کے مستحق تھے۔ و علی الثانی بعض صحابہ معاذ اللہ بے علم و جاہل ہوئے۔ استغفر اللہ۔ نیز ابن القیمؒ نے سارے مضمون میں تقلید رائے کی مذمت کی ہے۔ اور جن اقوال میں رائے کا ذکر ہے ان سے اجتہاد و استنباط من الاول مراد لیتے ہیں۔

قولہ ص ۲۲ س ۳ عہد صحابہ میں اصحاب فتویٰ یہ حضرات تھے الخ  
اقول امام ابن حزمؒ نے اس کے متعلق ایک مستقل رسالہ رکھا ہے جس میں ایک سو بارہ صحابہ کا نام لیا ہے۔ اور پھر فرماتے ہیں۔

وقد جاءت روايات باباب من الحقہ مجملۃ جاءت منقولۃ من مائتین  
منہم رضی اللہ عنہم (جامع السیۃ لابن حزمؒ ۲۲۲ الرسالۃ الثالثۃ۔ فقہی ابواب  
کی روایات مجمل طور پر دو سو صحابہ رضی اللہ عنہم سے منقول ہیں

اس طرح بعد صحابہ کئی فقہاء ہوئے ہیں۔ فقہا ربیعہ تک آپ کا حصر غلط ہے۔ بلکہ امام  
ابن حزمؒ نے ہر شہر کے فقہاء ذکر کیے ہیں۔ جن کی تعداد پہلے ذکر ہو چکی۔ اسی طرح حافظ ابن قیمؒ نے

بھی اعلام المولعین ص ۹۷ تا ۹۸ ج ۱ میں ذکر کیا ہے۔

قوله ص ۲۲، س ۶، "محدثین کو فقہاء کی احتیاج" الخ

اقول اس عنوان کا مضمون اس پر موقوف ہے کہ دو جماعتیں ہوں۔ واذلیس نلیس  
میز علی التقدير فقہاء محدثین کے محتاج ہیں۔ کیونکہ احادیث پہنچانے والے بقول شما وہی ہیں۔ وہ  
بھی جبکہ ان کی فقہ فقہ الحدیث ہو اور اگر دوسری ہے تو پھر یہ سوال ہی نہیں رہا۔

قوله ص ۲۲ س ۹، "قال الامام الشافعی دالی قوله" ائمة مجتہدین جو فرماتے ہیں وہ  
حدیث کی شرح ہوتی ہے اور تمام حدیث قرآن کی شرح اور تفسیر ہے۔"

اقول ان ائمة سے مراد اہل حدیث ہیں نہ اہل الراي کیونکہ وہی حدیث کے شراح ہیں۔  
جیساکہ دونوں کے طریقہ کار سے ظاہر ہے۔ چنانچہ امام ابن قتیبہ ان دونوں جماعتوں کا تعارف اس  
طرح کرتے ہیں کہ

ثم نصير الى اصحاب الراي فنجد هم ايضا يختلفون ويقيمون ثم  
يدعون القياس وليتحسنون ويقولون بالشيء ويحكمون به ثم يرجعون  
(تاويل مختلف الحديث لابن قتیبہ ص ۶)

"اہل الراي کے کو دیکھتے ہیں تو مختلف باتے ہیں کبھی تو قیاس کرتے ہیں پھر اس کو چھوڑ دیتے  
ہیں کبھی استحسن کرتے ہیں اور ایک چیز کے قائل ہو کر اس کا حکم دے کر پھر اس سے رجوع کرتے ہیں  
یعنی ان کا کوئی موقف نہیں ہے۔ پھر اہل حدیث کے متعلق فرماتے ہیں کہ

فاما اصحاب الحديث فانهم المتسوا الحق من وجهته وتتبعوه من  
مطابقته وقد يروا من الله تعالى باتباعهم وسنن رسول الله صلى الله عليه وسلم  
وطلبهم لاثارها واخباره يثرا ويجروا شرا فاقربا يرسل الرجل الواحد منهم

دا جلا مقویاً فی طلب الخیر الواحد والثنیۃ الواحدة حتی یاخذها من الناقل لها  
مشافہتہ ثم لم یز الوافی التثقیل عن الاخیار والبعث لها حتی فہموا صمیمہا  
ومقیمہا وناسخہا ومنسوخہا وعرفوا من خالفہا من الفقہاء الی الراۃ فیہا  
علی ذالک حتی یجم الحق بعد ان کان عاتیا ویتق بعد ان کان دارساً واجتمع  
بعد ان کان متفرقا وانقاد للسنن من کان عنہا معرضاً وتنبہ علیہا من کان  
عنہما فلا وحکمہ یقول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بعد ان کان یحکمہ یقول فلان  
وفلان وان کان فیہ خلاف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قایل فختلف الحدیث  
اہل حدیثوں نے جس طرح حق تھا تلاش کی اور اس کا بیع کیا اور پوجا تباع سُنت  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اور آپ کی احادیث کو بزورِ مشرق خواہ مغرب میں طلب کرنے  
کے اللہ تعالیٰ کے ہاں مقرب ہوئے۔ ایک شخص ان میں سے ایک حدیث کی طلب میں پیدل ایسے  
مقام تک جاتا جہاں معاش کا کوئی سامان نہیں ہوتا تاکہ نائل سے براہ راست وہ حدیث سن لے۔  
اور تحقیق و بحث کرتے رہے۔ یہاں تک کہ ان کو صحیح حدیث و ضعیف ناسخ و منسوخ کی معرفت  
حاصل ہوئی اور فقہاء میں سے جو کہ حدیث کے مخالف اور رائے کے پیچھے تھے۔ ان کا علم ہوا۔  
اور لوگوں کو خبردار کیا۔ پس (ان کی کوشش سے) حق مٹنے کے بعد ظاہر و بلند ہوا جو متفرق تھا۔  
ایک جگہ جمع ہوا۔ اور سنت سے جو معرق تھے ان کے اگے جھک گئے اور جو ان سے غافل تھے وہ  
متنبہ ہوئے اور جو دوسروں کے اقوال پر فیصلہ کیا کرتے تھے۔ اگرچہ حدیث کے خلاف ہو وہ  
خالص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان پر فیصلہ کرنے لگے۔

ناظرین! ان عبارات کو بار بار پڑھو! اور غور کرو کہ کیا طریقہ اہل الرائے کا تھا اور کیا طریقہ  
اہل حدیث کا۔ اول الذکر نے حدیث کو رائے کے مقابلہ میں ترک کیا اور غیر نبی (صلی اللہ علیہ وسلم)

کو مشکل راہ بنایا۔ اور ان کی تعلیم سے لوگ سنتوں سے غافل اور معرض ہونے لگے۔ اور سنت کے بجائے صرف قیاس کو حربہ بنایا۔ اور اسی پر چلتے کبھی بناتے کبھی بگاڑتے۔ اور ثانی الذکر نے خالص حدیثوں کو حاصل کرنے میں کادشیں اور مشقتیں برداشت کیں۔ ان کو صحت و سقم اور ناسخ و منسوخ وغیرہ کا علم حاصل ہوا۔ انہی کی بدولت اہل الرائے کی مخالفت کا زور ختم ہوا۔ اور جو لوگ سنتوں سے دور تھے۔ وہ ان کے مطیع ہونے لگے۔ اور غیروں کے بجائے نبوی فرامین پر فیصلے ہونے لگے۔ اور انہی کی غلہ خانہ کو کشش سے حق ظاہر ہوا۔ اور متفرق سنتیں یکجا جمع ہوئیں۔ اب قارئین کرام دونوں کے تفقہ کا خود فیصلہ کریں۔

میرے دل کو دیکھ کر میری وفا کو دیکھ کر

بندہ پرور منصفی کرنا خدا کو دیکھ کر

قولہ ص ۲۲ س ۱۲ امام احمد بن حنبلؒ فرمایا کرتے تھے کہ لو کہ اشاعتی ماعنا فسا

فقہ الحدیث الخ

اقول: فقہ الحدیث فقہ اہل حدیث ہے کہ فقہ اہل الرائے۔ نیز کیا آپ امام احمد رحمہ کے قول کو صحیح مانتے ہیں یا نہیں علی الاوّل کیا امام ابو حنیفہ فقہ الحدیث کے عارف نہیں تھے؟ نیز وہ امام شافعیؒ سے قبل تھے۔ اور بقول امام احمد رحمہ فقہ الحدیث کی معرفت امام شافعیؒ کے بعد ہی حاصل ہوئی۔ اور اس طرح اپنے مذہب حنفی کی تریج جمع کے لیے جو ضلّٰہ سے مدد طلب کرے آٹھ ورق کچھ دیئے ہیں وہ سارا کچھ غلط ہوا۔ و علی الاثنیٰ پھر ایسے قول کو کیوں نقل کیا جس کو صحیح نہیں مانتے ہو۔

قولہ ص ۲۱ س ۱۱ امام شافعیؒ حجب بغداد تشریف لائے تو رالی قولہ اگر حدیث سمجھنا

ہے تو امام شافعی رحمہ کی سواری کی دم پکڑ کر چلو الخ۔



اقول :- حدیث کا سمجھنا یہ فقہ اہل حدیثؒ۔ نہ کہ فقہ اہل الرائے جس کا امام ابن قتیبہؒ فرمے کہ میں گذرا۔ اور اہل حدیث ہمیشہ ایک دوسرے سے حدیث سمجھتے رہتے ہیں۔ کیا آپ بھی شافعیؒ کی سواری کی دم پکڑیں گے۔ اور حنفیت کو چھوڑ دیں گے؟  
 قولہ ص ۱۲۷ (ترجمہ) زعفرانی کہتے ہیں کہ اصحاب حدیث خواب میں تھے امام شافعیؒ نے اگر ان کو جگایا۔ الخ

اقول :- امام شافعیؒ رحمہ اللہ خود اہل حدیث تھے دیکھو الملل والنحل للشمسستانی ص ۱۷۲ ہامش الفصل لابن حزم اور اہل حدیث ایک دوسرے کو معانی سمجھاتے رہتے ہیں لیکن آپ بتائیں کہ آپ کے اہل الرائے نے کیا کیا۔ ص ۱۷۲

گزشتہ جبرے بہت بگڑاتے واعظ

ورنہ خاموشی اس شور و فغاں چیز ہے نیست

قولہ ص ۱۲۷ وقال داؤد بن علی امام اہل النظاہم الخ

اقول :- یہاں بھی امام شافعیؒ رحمہ اللہ کی فضیلت بیان کی گئی ہے جس کا کوئی منکر نہیں ہے۔ یہ فقہ یہ درایت وفہم سب اہل حدیثوں کے کام ہیں۔

قولہ ص ۱۲۷ عبد الرحمن بن ہمدی جو اپنے زمانہ میں اہل حدیث کے امام تھے انہوں

نے امام شافعیؒ رحمہ اللہ سے درخواست کی کہ اصول فقہ میں کوئی کتاب تصنیف فرمائیں الخ

اقول :- اہل حدیث اہل الرائے کو نہیں کہہ سکتے بلکہ اہل حدیث کو ہی کہیں گے۔ اور الحمد للہ ایک دوسرے سے فائدہ لے سکتے ہیں۔ لیکن اہل الرائے کا یہ منصب نہیں۔ نیز آئیے دیکھا ہے کہ

”عبد الرحمن بن ہمدی اور یحییٰ بن سعید القطان امام شافعیؒ رحمہ اللہ کے رسالہ اصول فقہ کو بہت پسند کرتے تھے اور اس طرح اس زمانہ کے تمام علماءؒ کیا آپ بھی اسے پسند کرتے ہیں یا کسی دوسری کتاب کو

قوله ۲۵۰ "علاء سیوطی تبیض الصحیفۃ فی مناقب الامام ابی حنیفۃ میں لکھتے ہیں

روى عن الحسن بن الحارث قال سمعت النضر بن شميل الخ

اقول اولایہ روایت پائے ثبوت کو نہیں پہنچی بوجہ۔ اوّل یہ کہ حسن بن الحارث خود معمول

ہیں۔ اسماء الرجال کی کتابوں میں کہیں اس کا پتا نہیں لگتا۔ دوم سیوطی نے تبیض الصحیفۃ

میں یہ روایت بحوالہ مسند ابی عبد اللہ الحسین بن محمد بن خسر والبلخی سے نقل کیا ہے۔ اور یہ صاحب

محوہ ضعیف معتزلی اور صاحب اللیل تھے۔ کافی لسان المیزان ص ۲۱۲ ج ۲ سوم ابن حزم اور حسن

بن حارث کے درمیان کا سند معلوم نہیں ہے۔ لہذا یہ روایت سنداً مردود ہے۔ ثانیاً اگر اس

روایت کی صحت قبول کی جائے۔ تو بھی یہ ثابت ہوتا ہے کہ امام صاحب نے لوگوں کو بھتہ ہو کر ہنسے

کی ترغیب اور خود سوچنے و تفکر رکھنے کی توجہ دلائی ہے۔ اور یہی معنی نیند سے بیدار کرنے

کی ہے۔ پھر آپ امام کے برخلاف تقلید کا حکم کیوں دیتے ہیں۔ یہ امام کی اتباع تو نہ ہوئی بلکہ

کراس رو کہ تو مے روی بترکستان است

قوله ۲۵۱ "اور حافظ ذہبی نضر بن شميل کے ترجمہ میں لکھتے ہیں کہ الخ

اقول بے شک اہل حدیث کا یہی کام ہے کہ ہر جگہ حدیث و سنت کو پھیلانے اور

رائے وقیاس کے اثر کو ختم کریں۔

قوله ۲۵۲ "روى ايضا عن عبد الرزاق قال كنت عند معمر الخ

اقول: یہ روایت مروی صاحب نے تاریخ خطیب بغدادی کے حوالہ سے ذکر کی ہے۔

اور اس کی سند وہاں اس طرح ہے۔ اخبرنا التلوخي حدثني ابی حداثا ابو بکر محمد بن

حمدان بن الصباح اليستا حدثنا احمد بن الصلت الحماني حدثنا علي بن المديني

فقال سمعت عبد الرزاق تذكره (تاریخ بغداد ص ۳۳ ج ۱۳) اور احمد بن الصلت الحماني مشہور

مشہور جھوٹا اور روایتیں گھڑنے والا ہے۔ تمام ائمہ جرح و تعدیل نے اس کو کذاب و دضاع بتایا ہے۔ یہاں تک کہ علامہ محمد طاہر فتنی حنفی جس کا اپنے مسئلہ پر ذکر کیا ہے۔ اس نے اپنی کتاب قانون المرصعات والضعفاء ص ۲۳ میں لکھا ہے کہ

قال ابن عدی ما رأیت فی الکذابین اقل حیاء منه۔ امام ابن عدی فرماتے ہیں کہ جھوٹے راویوں میں اس شخص جیسا کوئی بے شرم نہیں۔

اور کشف الاحوال للمدراسی ص ۱۸ میں بھی یہی نقل موجود ہے۔ اور یہ الفاظ زیادہ ہیں کہ کان یضع الحدیث "یعنی حدیثیں گھڑتا تھا۔ اسی طرح میزان نغواہ لسان سب میں اس کے دروغ گوئی کی تصریح ہے۔ خود شیخ طاہر فتنی نے بھی کذاب کہا ہے۔ نیز جلال الدین سیوطی نے ذیل اللالی ص ۲۵، ص ۲۶ میں بھی اس کو کذاب کہا ہے۔ اور امام دارقطنی اور حافظ ابن جوزی سے نقل کیا ہے کہ وہ جھوٹی روایتیں بتاتا تھا پس ایسی بناوٹی بات پر اعتماد رکھنا علماء کثان نہیں ہے۔ نیز اسی طرح اس روایت سے آگے ابن المبارک کی مسعر سے روایت اس کے بعد ابویوسف کی روایت یہ دونوں تاریخ بغداد للخطیب میں علی الترتیب ص ۲۳، ص ۲۴ اور ان موجود ہیں اور ان دونوں کی سندوں میں یہی بے شرم جھوٹا احمد بن الصلت الحمالی ہے پس یہ تینوں روایتیں اسی بے شرم کی گھڑی ہوئی ہیں۔ ان پر اور زیادہ بحث کرنے کی ضرورت نہیں رہی۔

قوله ص ۲۳، ۲۴ وسئل الاعمش عن المسئلة الخ

اقول یہ روایت الخیرات الحسان میں بلا سند منقول ہے اور بلا تحقیق حال رداۃ کیسے اس پر بھروسہ کیا جائے۔

قوله ص ۲۳ امام ابو حنیفہ رحمہ ایک روز امام اعمش کی مجلس میں حاضر تھے الخ

اقول یہ روایت کتاب مناقب الامام ابی ضیفہ رحمہ اللہ فی مناقب اہل بیت اس سند سے مروی ہے۔ قال اخبرنی فی الامام ابو الحسن الحسن بن علی المرتضیٰ فی کتابہ الی بخاری انارکن الاسلام ابو اسحاق ابراہیم بن اسماعیل الصفار انا ابو علی الحسینی بن علی الصفار انا الفقیہ ابو نصر احمد بن محمد بن محمد بن مسلم انا ابو عبد اللہ محمد بن عمر انا الشیخ ابو محمد عبد اللہ بن محمد عبد الجار ثمرح واخبرنی عایا تاج الاسلام ابو سعد السمعانی فی کتابہ انبانا ابو الفرج البصیری فی بابہ انانا ابو الحسن بنی الاسکاف انا ابو عبد اللہ بن منندۃ الحافظ انا الاستاذ ابو محمد الحارثی قال حکمی علی بن معبد عن عبید اللہ بن عمر وبن الاعمش فذکرہ اور یہ ابو محمد الحارثی الاستاذ مشہور کذاب روایتیں گھڑنے والا شخص تھا۔ اس کا مفصل حال میزان الاعتدال ص ۱۲ ج ۲ اور لسان المیزان ص ۲۲ ج ۲ میں مذکور ہے۔ یہاں ہم صرف علامہ حنفیہ کی کتابوں سے اس کا حال ذکر کرتے ہیں۔

۱۔ شیخ قاسم بن قطر بقا حنفی (تاج التراجم ص ۳۱۱) کہتے ہیں کہ قال ابن منندۃ غیر ثقۃ ولہ مناکیر۔۔۔ وقال ابن الجوزی ان اباسعید الراس قال منہم یضع الحدیث اھم شیخ عبدالقادر قرشی حنفی الجواہر المفیہ ص ۲۸۹ میں کہتے ہیں۔ قال کان غیر ثقۃ ولہ مناکیر و ذکر ابن الجوزی ان اباسعید الراس قال منہم یضع الحدیث اھ۔ علامہ بھٹوی الفوائد البہیہ ص ۱۸۹ میں کہتے ہیں۔ کان ضعیف الروایۃ غیر موثوق بہ فی ما نقلہ بہ من الروایۃ۔۔۔۔۔ و ذکر ابو بکر الخطیب الحافظ صاحب عجائب وغرائب و مناکیر و لیس بہ وضع الحجۃ وقال ابو زرعة ضعیف وقال الحاکم صاحب عجائب و افراد من الثقات سکتوا عنہ اھم علامہ عبد الوہاب مدراسی

کشف الاحوال میں لکھتے ہیں: قال فی المیزان منهم بوضع الحديث وقال فی المعنی یا فی عجائب واهیة وقال الخلیلی حدثنا عنه بعجائب الہدایہ فتی قانون الموضوعات میں لکھتے ہیں۔ متهم بوضع الحديث اھران عبارات کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ حارثی ضعیف اور غیر ثقہ ہے۔ محبت نہیں، اس کی روایات پر بھروسہ نہیں۔ حدیثیں بنانے سے متہم ہے۔ محدثین نے اس کو چھوڑ دیا ہے اور معتبر راویوں سے کئی عجیب غریب منکر اور وہیات روایتیں لاتا ہے۔ پس اس کی روایت مردود ہے۔ ثانیاً اس کی علی بن معبد سے بھی ملاقات نہیں کیو تک حارثی دوسو اٹھاون، بھری میں تولد ہوا ہے۔ رالفوائد البہیہ ص ۱۵۱ اور علی بن معبد دو ہیں ایک ابن نوح بغدادی جو ۲۵۹ھ ہجری میں فوت ہوا ہے اور دوسرا ابن شداد الرقی جو ۲۱۵ھ ہجری میں فوت ہوا ہے۔ رد تہذیب ص ۲۵۵، ص ۳۰۷ ج ۱، اب اگر پہلا مراد ہے تو اس کی وفات وقت حارثی ایک سال کا بچہ تھا اور اگر دوسرا ہے تو اس کی وفات کے چالیس سال بعد حارثی پیدا ہوا ہے۔ پس یہ روایت منقطع ہوئی۔ درمیان کا فاصلہ معلوم نہیں۔ ثانیاً یہ حارثی مدلس بھی ہے کما فی اللسان ص ۲۲۹ ج ۳ نقل عن الخلیلی اور ضعیف راوی کی تدلیس اگرچہ وہ سماع کی تصریح بھی کرے اور مدثنا وغیرہ کہے مگر پھر بھی مقبول نہیں۔ رلغات المدلس لابن حجر ص ۷۰ وبالخصوص جب کہ یہاں اس نے سماع کی تصریح بھی نہیں کی۔ رالبغایہ خود موفق قابل اعتماد شخص نہیں تھا۔ کما سیاقی نقل عن النقی للذہبی الحاصل یہ روایت قطعاً معتبر نہیں بلکہ اسی حارثی کی بنائی ہوئی ہے اور اسی موفق نے ص ۱۶۳ ج ۱ ابن عثمن کی ایک روایت اس سند سے لائی ہے۔ اخبرنی ابو النجیب سعید بن عبد اللہ الہمدانی فیما کتب الی من ہمدان عن ابی الطیب طلحہ بن الحسین المصالحانی عن ابی الفتح احمد بن محمد العطار عن ابی احمد الحسن بن عبد اللہ العسکری بائناہ ان الاعمش الخزاعی لا یسند بمحول ہے

نہایت عسکری سے لے کر اعلیٰ تک سند غائب ہے۔ کیونکہ عسکری ۲۹۳ھ میں تولد ہوا ہے۔  
 ربيعہ الوعاة فی طبقات اللغویین والنحاة للسیوطی (۲۲۱) اور اعلیٰ ۳۸۸ھ ہجری میں فوت ہو چکا  
 تھا اور قریب التہذیب ص ۳۳۱ ج ۱ مصری) نامعلوم ان کے درمیان کتنے واسطے ہیں اور وہ سب  
 پہلے میں باجموٹے؟ ثالثاً منوفی خود غیر متبر ہے۔

قولہ ۲۸۱ھ یعنی یہ تفقہ اور یہ استنباط حدیث پر عمل کرنے کی برکت سے ہے  
 اقول:- اہل حدیث ہی براہ راست حدیث پر عمل کرتے ہیں، نہ فقہ رائے و قیاس  
 پر پس وہی فقیہ و مجتہد ہوئے نہ کہ مقلد اور فقہی جزئیات پر قناعت اور اقوال الرجال  
 وآراء الرجال پر کفایت کرنے والے۔

قولہ ۲۸۱ھ اور طبیب وہ ہے جو دواؤں کے خواص و آثار اور طریق استعمال  
 اور علاج سے واقف ہو اور عطار وہ ہے جس کے پاس دواؤں کا ذخیرہ ہو اور عطار ہے کہ عطار کی  
 بیماری کا علاج نہیں کر سکتا ہے۔

اقول یہ تقریر بتاتی ہے کہ محدثین کے پاس تفقہ نہیں اور فقہاء کے پاس حدیث نہیں  
 اور تفقہ کا دار حدیث پر ہے۔ پس جب تک آپکے فقہاء محدثین کے دروازہ پر نہ جائیں وہ تفقہ  
 نہیں کر سکتے اور فقہاء محدثین کے محتاج ہوئے۔ نہ کہ اس کے برعکس اور آپ کی کوشش کہ محدثین  
 کو فقہاء کا محتاج بنائیں ناکام ہوئی۔ نیز اگر جب بقول شما محدث صرف عطار ہیں۔ ان کو تفقہ نہیں  
 تو ان پر فقہاء نے کیسے اعتماد کیا اور ان کی حدیثوں پر بھروسہ کر کے ان پر دنیا کے لوگوں کے روحانی  
 علاج کی بنیاد رکھی۔ عجب تماشہ ہے کہ فقہاء تو حدیث نہیں جانتے محدثین جن سے وہ لیتے ہیں وہ  
 بھی تفقہ نہیں رکھتے ہیں ان کی روایات پر کیسے اعتماد کیا کیا خبر کہ ان سے روایات میں الفاظ کی کمی  
 بیشی ہو گئی ہو۔ اسی طرح گویا کہ دین کے مافذ کو بالکل بے بنیاد اور بے ثبوت بنا دیا۔ استغفر اللہ۔

در اصل محدثین ہی ہیں۔ جنہوں نے احادیث کی اسانید اور متون دونوں کی تحقیق کی اور مسائل بنائے وہی طریقہ کافی ہے۔

قولہ منک ۱۸۰ حافظ ذہبی تذکرۃ الحفاظ (الی قولہ) بھلا ایسی شہادت کیا خلاف واقع ہو سکتی ہے۔ ص ۲۹

اقول :- ائمہ کے علم و فضل و زہد و تقویٰ و عبادت و ریاضت سے کسی کو انکار نہیں۔ مگر جس شہادت پر آپ نے اپنے دعوے کی بنیاد رکھی تھی۔ اس کے متعلق بیان ہو چکا۔

قولہ ص ۲۹۰ اور اسی طرح کا واقعہ امام اوزاعی کے ساتھ پیش آیا الخ  
اقول :- اس واقعہ کا حوالہ نقل نہیں کیا۔ اور نہ کسی کتاب میں نظر ہی آتا ہے۔ پہلے اس کا حوالہ چاہیے پھر اس پر ان شاء اللہ کلام کریں گے۔ نیز امام اوزاعی نے امام صاحب کے حق میں جو الفاظ استعمال کیے ہیں۔ وہ تاریخ بغداد ص ۲۹۰ ج ۳ میں مذکور ہیں جس سے نسبت اس کی طرف سے غلط ہو جاتی ہے۔

قولہ ص ۲۹۰ جب تک الطینان نہ ہو جائے الخ

اقول غیر فقیہ محدث پر کیسے اعتماد ہو سکتا ہے؟

قولہ منک ۱۸۰ اسی بناء پر امام شافعی رحمہ فرمایا کرتے تھے۔ کہ لوگ حدیثیں ابو حنیفہ کے عیاں ہیں۔

اقول یہ روایت تاریخ بغداد ص ۳۲۳ ج ۳ میں تین اسانید سے مذکور ہے پہلی میں راوی حمزہ بن علی بصری ہے۔ دوسری میں دو راوی ابراہیم بن محمد بن احمد ابو اسحاق البخاری اور اس کا استاد عباس بن عزیز ابو الفضل العطار ہیں اور تینوں نامعلوم شخص ہیں اور اسماء الرجال کی کتاب میں کہیں نشان نہیں ملتا۔ پس یہ دو سندیں بیکار ہوئیں اور تیسری میں وہی بیہ شرم جھوٹا احمد بن الصلت

ہے جس کا حال بیان ہو چکا۔ پس یہ روایت جھوٹی ہوئی نیز یہ روایت مناقب الموفق ص ۲۷ میں مذکور ہے۔ وہاں یہ الفاظ زیادہ ہیں۔ "الناس عیال علیہ فی القیاس والاستحسان" ثابت ہوا کہ فقہ الحدیث مراد نہیں بلکہ فقہ القیاس والاستحسان مراد ہے۔ پس اگر روایت کو ثابت مانا جائے تو بھی امام شافعی کا یہ کلام کوئی تعریف یا مدح کا فائدہ نہیں دیتا بلکہ ایک قسم کا تدرج ہے کیونکہ امام شافعی استحسان کے سخت خلاف تھے بلکہ اس کو ٹی شرعیّت بنا کر کٹھے تھے (مختصر الاصول لابن حاجب تلمی حجة الله بالافعال ص ۱۷۳ شرح تحریک ابن ہمام مش ۲)

ما ظن ابن امام شافعی سے امام محمد بن حسن شیبانی کی تعریف میں جو باتیں نقل کی جاتی ہیں۔ تو ان کی تردید کے لیے آنا ہی کافی ہے کہ امام شافعی نے اپنی شہرہ آفاق تصنیف کتاب الامم میں امام محمد کی تردید میں ایک مستقل عنوان بنام کتاب الرد علی محمد بن الحسن رکھا ہے جس سے فزونی ثانی کی ساری امیدیں ختم ہو جاتی ہیں۔

قولہ منہ سے "عیال میں جو کمال ہے وہ باپ کی تربیت کا ثمر ہے"

اقول امام ابو حنیفہ رحمہ اپنے اساتذہ سے لیکھے ہیں پس آپ پر ان کی اتباع لازم ہوئی اور ان ہی کا مذہب چلنا چاہیے۔

قولہ منہ سے "امام نووی تہذیب الاسماء الخ"

اقول یہ اونٹ کتابوں والی روایت ثابت نہیں کیونکہ تاریخ بغداد مؤرخ جیس روایت

اس سند سے ہے۔ اخبرنا محمد بن احمد بن مرزوق قال انبأنا عثمان بن احمد

الرقاق قال انبأنا محمد بن اسماعیل التمار الرقی قال حدثنی الربیع قال

سمعت الشافعی خذک۔ اور محمد بن اسماعیل التمار الرقی کی کہیں توثیق نہیں ملتی خود خطیب نے

تاریخ ص ۱۵۲ میں اس کو ذکر کیا ہے لیکن توثیق نہیں کی پس کیسے یہ روایت معتبر ہو سکتی ہے؟



قوله من سنہ عن یحییٰ بن معین الخ

اقول اس کی سندیں علی بن عمرو الجوهری ہے (تاریخ بغداد منہاج ۲) جس کا حال معلوم نہیں پس مجہول کی روایت حجت نہیں بن سکتی نیز اس کی تردید کے لیے اتنا ہی کافی ہے کہ امام یحییٰ بن معین امام محمد پر سخت جرح کرتے ہیں لسان المیزان منہاج ۱۲۲ ج ۵ میں ابن معین سے امام محمد کے حق میں کذاب بھی نہیں لایا مکتب حدیثہ جیسے الفاظ منقول ہیں۔

قوله من سنہ عن ابراہیم المحمدي الخ

اقول امام احمد کی اس روایت کی سند میں بھی وہی غیر معروف شخص علی بن عمرو ہے۔  
تاریخ بغداد منہاج ۲) اور نیز اسی سند میں ابو بکر القراطیسی ہے۔ جس کی ترقین نہیں ملتی رحطبیت منہاج ۲ میں ذکر کیا ہے۔ لیکن کوئی توفیق یا تعدیل نہیں کی۔ پس بوجہ دو مجہول راویوں کے یہ روایت غیر معتبر ہوئی نیز اس کا بطلان اس سے بھی ظاہر ہے کہ امام احمد کا خود فرمان ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ کے ساتھیوں کو علم حدیث میں کوئی بصارت نہیں۔ جیسا کہ اوپر گذرا نیز ازل الازل کے کتابوں سے تو امام احمد رحمہ منہاج سے روکتے تھے۔ دیکھو غفر لبقات الخ باب منہاج ۱۱۹۵ ۱۲۳۸ ۱۲۴۰ بکہ امام احمد رحمہ تو امام محمد پر جرح کرتے تھے۔ اور اس کو حدیث کا مخالف اور ہمید بتاتے ہیں۔ دیکھو تاریخ بغداد منہاج ۱۵ ج ۱  
سان المیزان منہاج ۱۲۲ ج ۵ کشف الاستار عن رجال الآثار مصنف جدامجد سید رشداً لہ شہ  
مرحوم منہ

قوله من سنہ ناظرین غور تو فرمائیں کہ امام احمد بن حنبل اور یحییٰ بن معین جیسے مسلم امام حدیث کو امام ابو حنیفہ رحمہ کے ایک تلمیذ کی کتابوں کی کیا ضرورت پیش آئی الخ  
اقول جس روایات پر اس کی بناء تھی ان کا حال ظاہر کر دیا گیا پس یہ بات بے سود

رہی۔

قولہ ص ۳۲ "مزدورت یہ تھی کہ حامل فقر تھے فقیہ نہ تھے" الخ

اقول "ما یكون لنا ان نكله بهذا سبحانك هذا بهتان عظیم"

امام احمد رحمہ اور امام ابن معینؒ فقیہ نہیں تھے؟ استغفر اللہ۔ حالانکہ امام شافعی رحمہ، عبدالرزاق رحمہ، خلیل رحمہ سب امام احمد رحمہ کو اقبہ بتاتے ہیں (تذیب ص ۵، ج ۱) اور مختصر طبقات الخصاب ص ۱۱ میں امام شافعی رحمہ سے منقول ہے کہ امام احمدؒ حدیث فقہ سنت لغت ورع وغیرہ سب میں امام تھے اور امام ابن معینؒ کو امام ابن الدینی رحمہ علم کا منہی بتاتے ہیں (تذیب ص ۲۸، ج ۲) اور امام حاکم نے علوم الحدیث ص ۱۱ میں اس کو فقہا محدثین میں شمار کیا ہے۔

قولہ ص ۳۲ "کتاب النایب لا امام الموفق ص ۲ میں ہے عن محمد

بن سعدان سمعت من حضرت یزید بن ہادون" الخ۔

اقول یہ روایت بھی بناؤٹی ہے اسکی کئی وجوہ ہیں :

اولاً اس میں صریحاً ایک مجہول واسطہ ہے جیسا کہ لفظ ہے "سمعت من حضرت

یزید بن ہادون" اور آپ ترجمہ میں لکھتے ہیں کہ محمد بن سعدان کہتے ہیں کہ میں نے اس شخص سے سنا جو یزید بن ہادون کی مجلس میں حاضر تھا" اور لفظ "اس شخص" نا معلوم سے کیا مراد ہے یہ کہن ہے؟ کس پائے کا آدمی ہے؟ اسی طرح مجہول لوگوں سے دجن کے اسلام کا بھی پتا نہیں

کئی باتیں بنا کر ہم میں ڈال گئے۔ اس لیے اصولاً مجہول کی روایت مردود ہے۔

ثانیاً محمد بن سعدان کے لئے لسان المیزان ص ۵ میں لکھا ہے کہ "لا یعرف"

یعنی اس کے حال کا کوئی پتا نہیں۔

ثالثاً اس کا تلمیذ ابراہیم بن علی الترمذی کا بھی اسماء الرجال کی کتابوں میں پتا نہیں لگتا۔

رابعاً اس میں بھی وہی ابو محمد حارثیؒ کذاب ہے جس کا ذکر پہلے ہو چکا۔ پس یہ بناؤٹی

روایت کچھ مفید نہ ہوگی۔

خامساً سب محدثین جن کے نام اس روایت میں لیے گئے ہیں یعنی یزید بن ہارون  
یحییٰ بن معین علی بن المدینی احمد بن حنبل اور زبیر بن حرب ان سب امام صاحب پر جرحیں  
کی ہیں۔ دیکھو تاریخ بغداد علی الترتیب ص ۳۹۶ ۴۰۴ ۴۱۰ ۴۱۱ ج ۱ ص ۱۶۸ ۱۶۹ ۱۷۰ ۱۷۱ ۱۷۲ ۱۷۳ ج ۳  
قولہ ص ۳۱۸ ۳۱۹ محمد بن اسحاق امام مغازیؒ جب کفر آئے تو امام ابو حنیفہ رحمہ کی  
زیارت کے لیے بار بار حاضر آئے اور جو مسائل ان کو پیش آتے ان میں امام ابو حنیفہؒ سے استفادہ  
کرتے (کذا فی مناقب الموفق ص ۲۳ ج ۲)

اقول یہ بھی جعلی روایت ہے :

اولاً خود موفق غیر معتبر ہے کما سیاتی :

ثانیاً اس کا نقل وہی ماری کذاب ہے ۔

ثالثاً اس کا استاد یحییٰ بن اسماعیل حسن کا کہیں بھی ذکر نہیں ملتا ۔

رابعاً حسن بن عثمان جھوٹا اور وضاع ہے میزان الاعتدال ص ۲۰۸ ج ۱ میں ہے ۔

"کذا بہ ابن عدی" یعنی حافظ ابن عدی نے اس کو جھوٹا بتایا ہے اور کشف الاحوال للذہبی

ص ۳۱۸ میں ہے "کان کذاباً یضع الحدیث ویسرق حدیث الناس" یعنی جھوٹا تھا اور

حدیثیں گھڑتا اور لوگوں کی حدیثیں چراتا تھا نیز میزان میں ایک اور حسن بن عثمان بھی مذکور ہے

اس کو بھی مجروح بتایا ہے لیکن وہ متاخر معلوم ہوتا ہے۔ دراصل وہی پہلا اسی طبقہ کا نظر آتا

ہے پس ایسی روایت نقل کرنا علمی دوزیبا نہیں ۔

قولہ ص ۳۲۰ یہ وہی محمد بن اسحاق ہیں کہ جو حدیث قرأت خلف الامام کے راوی

ہیں ۔

اقول کیا پھر اس کی وہ حدیث مانتے ہو؟ اگر نہیں تو پھر علی تقدیر صحیحہ الروایۃ اس کا یہ عمل کیسے سند ہوا؟۔

قولہ ص ۳۲ س ۲ "اور امام بخاریؒ اور امام بیہقیؒ نے ان کا امیر المؤمنین فی الحدیث ہونا ثابت کیا ہے۔

اقول پھر آپ کے اخاف اس کو مجروح کیوں کہتے ہیں؟ نیز امیر المؤمنین فی الحدیث کو اہل الرائے کے پاس جانے کی کیا ضرورت تھی۔ وہ تو خود بقول ابن ناصر الدین علم میں بحر تھے۔  
(رشد رات الذیبت ص ۲۲ ج ۱)

قولہ ص ۳۲ س ۲ "عن ثابت الزاہد قال کان إذا أشکل علی الثوری مسئلۃ الخ  
اقول۔ یہ روایت مناقب الموفق میں نہیں بلکہ مناقب کردی (وہو فی ذیل المناقب  
الموفق) میں اس طرح مذکور ہے۔ و ذکر ابو النجیب سعد بن عبد اللہ المروزی عن  
العسکری عن ثابت الزاہد فذکرہ اور یہ روایت مردود ہے۔ اولاً ابو النجیب اور عسکری  
کے درمیان کم از کم دو واسطے ہیں جیسا کہ ایک ایسی سند پہلے گزری ہے جس میں اعش کا ذکر تھا۔  
ثانیاً ثابت زاہد ۲۸۵ھ میں فوت ہوا ہے۔ (تقریب مصالح امصری تہذیب مصالح ۱) اور  
عسکری ۲۹۳ھ میں تولد ہوا ہے لہذا تقدم بحوالہ بغیۃ الوعاة یہ ثابت کی وفات کے بعد تشریے  
زیادہ برس کے بعد پیدا ہوا ہے اور درمیان کا واسطہ معلوم نہیں پس السی ظلمت (اندھیری) والی تواتر  
معتبر نہیں نیز امام ثوری نے جو امام صاحب کے متعلق الفاظ کہے ہیں وہ تاریخ بغداد ص ۱۳  
میں دیکھیں۔ نیز امام ثوری زآپ کو فتویٰ کا اہل بھی نہیں کہتا تھا۔ دیکھو کتاب العلل و معرفۃ الرجال  
للامام احمد بن حنبل ص ۲۵۵ ج ۱)

قولہ ص ۳۲ س ۲ قال الحافظ ابن حجر الخ

اقول۔ اس بات کا جس روایت پر ہزار ہے وہ اسی عبارت میں باسناد مذکور ہے اور وہ بچہ وجہ باطل ہے۔ اولاً ابن ابی العوام تک سند معلوم نہیں۔ ثانیاً ابن ابی العوام خود کا حال معلوم نہیں۔ ثالثاً یوسف بن احمد کی اور محمد بن حازم دونوں کا بھی حال معلوم نہیں بلکہ معاملہ برعکس معلوم ہوتا ہے۔

روحی سعید بن ابی مریم عن اُشہب بن عید العزیز  
قال رأیت اُبا حنیفۃ بین یدی مالک کالصبی بین یدی أبیہ  
(تذکرۃ الحفاظ ص ۱۹۵ ج ۱ طبع ۳)

اشہب بن عبد العزیز لکھتا ہے کہ میں نے امام ابو حنیفہ کو امام مالک کی خدمت میں اس طرح بیٹھے دیکھا جیسا بچہ اپنے باپ کے آگے بیٹھا ہے۔ نیز امام شافعی جو کہ امام مالک کے شاگرد ہیں اس کا امام ابو حنیفہ کے شاگرد امام محمد سے اس بات پر منافہ ہوا کہ کون اعلم ہے اور امام محمد نے اقرار کیا کہ امام مالک امام ابو حنیفہ سے اعلم ہے۔

قال الشافعی قال لی محمد بن الحسن اُیہما أعلم صاحبنا أم صاحبکم یعنی اُبا حنیفہ و مالک رحمہما اللہ تعالیٰ قلت علی الانصات قال نعم قلت ناشدک باللہ من أعلم یا لقرآن قال قلت صاحبنا أم صاحبکم قال اللہم صاحبکم قال قلت ناشدک باللہ من أعلم بالسنۃ صاحبنا أم صاحبکم قال اللہم صاحبکم قال قلت ناشدک باللہ من أعلم بأقوال اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم المتقدمین صاحبنا أم صاحبکم قال اللہم صاحبکم قال الشافعی فلم یبق الا القیاس وهو لا یكون الا علی ہذہ الاشیاء علی اُی شیئی یقیس۔ ترجمۃ الإمام مالک الملحقۃ یا تداء تنور الخوالک

شرح موطا مالک الدیبا ج المذهب فی اعیان المذهب لابن قسرحون مٹ شذرات  
المذهب مٹ ج ۱ مقدمۃ الجرح والتعديل لابن ابی حاتم مٹ ۱۲

امام شافعی نے کہا کہ مجھے امام محمد نے کہا کہ ہمارے استاد ابو حنیفہ (اور آپ کے استاد مالک) دونوں میں زیادہ علم والا کون ہے؟ میں نے کہا کہ انصاف سے کہوں؟ میں نے کہا: میں تمہیں اللہ کی قسم دیتا ہوں دونوں میں قرآن مجید کا علم کون زیادہ رکھتا ہے۔ ہمارا استاد مالک یا آپ کا (ابو حنیفہ)؟ کہا: بخدا آپ کا استاد میں نے قسم لی کہ علم حدیث کو زیادہ جاننے والا کون ہے ہمارا استاد یا آپ کا استاد کہا: بخدا آپ کا۔ میں نے پھر قسم لی کہ متقدمین صحابہ کے اقوال کو زیادہ جاننے والا کون تھا؟ ہمارا استاد یا آپ کا؟ کہا: بخدا آپ کا امام شافعی نے کہا جب قرآن حدیث اور اقوال صحابہ میں ہمارا استاد امام مالک زیادہ علم رکھتا ہے (اب باقی قیاس کے سرا اور کیا رہا۔ اور وہ بھی انہی چیزوں (قرآن و حدیث آثار) پر ہوتا ہے (جن کا زیادہ علم ہمارے استاد کو ہے) پس آپ کا استاد کن چیزوں پر قیاس کرتا ہے۔

فناظرین! امام محمد دونوں اماموں کے شاگرد ہیں۔ مگر اللہ کی قسم کھا کر فیصلہ دیتے ہیں کہ قرآن و حدیث اور اقوال صحابہ میں امام ابو حنیفہ کی نسبت امام مالک کو زیادہ علم تھا جس سے ظاہر ہے کہ وہ روایت جو کہ مصنف رسالہ اجتہاد و تقلید نے ذکر کی ہے۔ وہ صحیح نہیں اور امام مالک کو امام ابو حنیفہ سے استفادہ کرنے کا کیا ضرورت تھی۔ نیز امام محمد کے حلقہ درس کا یہ حال تھا کہ:

كان اذا حدث عن مالك امثلاً منزله وكثير الناس حتى يضيق عليه  
الموضع واذا حدث عن غيره مالك لم يرجع الا يسير من الناس - رتھذيب الاسماء  
النووی مٹ ج ۱

جب امام مالک سے (سنی ہوئی حدیثیں) بیان کرتا تھا تو لوگوں سے مکان بھر جاتا تھا۔ اور جبکہ تنگ ہر جاتی تھی۔ مگر جب کسی اور سے بیان کرتے تو بالکل متورے لوگ آتے تھے۔ اب یہاں لوگوں کی نظر میں امام مالک اور دوسروں کے درمیان جو فرق ہے۔ وہ ظاہر ہے نیز امام ابو حنیفہ تو امام مالک کے شاگرد تھے۔ دیکھو الیہ باج المذہب منہ خود احناف کو بھی یہ اعتراف ہے۔ دیکھو مناقب الامام ابی حنیفہ الموفق والکرمی علی الترتیب منہ ج ۸ ص ۱۱۱ بلکہ جلال الدین سیوطی نے تو اس پر مستقل رسالہ لکھا ہے جس میں وہ روایتیں جمع کی ہیں جو امام ابو حنیفہ نے امام مالک سے سنی ہیں (مقدمہ ملحقہ بابتداء تنویر الحواکک) ایضاً امام مالک نے جو امام ابو حنیفہ کے حق میں الفاظ استعمال کیے ہیں وہ تاریخ بغداد للخطیب منہ ۲ - ۳۸۳ - ۳۹۶ ج ۲ میں دیکھیں وہ تو ان کا رد کرنے والے تھے۔ چہ جائیکہ ان کی کتابوں سے استفادہ کریں۔ وعلی التقدير یہ آپ کو فائدہ نہیں دے گا۔ کیونکہ رجوع المجتہد الی المجتہد تقلید نہیں۔ (فرائح الرعوت منہ ج ۲ مع المصنفی)

قولہ ص ۳۲ ۱۲ "اصل ال حدیث نقہا ہیں"

اقول چشم وارد شن دل ما شاد پس ہمارے مسلک کی تصدیق ہو گئی۔

قولہ ص ۳۲ ۱۲ "اس بیان سے یہ امر بخوبی واضح ہو گیا" الخ

اقول یہی حال محدثین کا ہے۔ کیا مضمی۔ اور جس واتات پر آپ بنا رکھی ہے وہ

سب ثابت نہیں ہوئے۔

قولہ ص ۳۲ ۱۲ "قال الخطابی واصحاب السنن" الخ

اقول۔ اس تعریف سے یہی ظاہر ہے کہ اہل حدیث خود حدیث کے معانی سے واقف ہوتے

ہیں اور وہ خود فقہ الحدیث میں درک رکھتے ہیں۔ پھر تفریق باطل ہو گئی۔

قوله ۳۲؎ "الفرق اہل حدیث کا لفظ حفاظ سے مختص نہیں" الخ

اقول حفاظ حدیث ہی فقہاء الحدیث ہیں۔ کما معنی۔ پس تفریق بے معنی ہوئی۔

قوله ۳۳؎ "خصوصاً فقہائے حنفیہ" الخ

اقول۔ ان کو تمام اصحاب الرائے کہا گیا ہے۔ نہ کہ اصحاب الحدیث یا اہل الحدیث جیسا کہ اوپر

مشرستانی کے کلام میں گذرا۔ اسی طرح شاہ ولی اللہ نے حجتہ اللہ البالغہ باب الفرق۔ بن اہل الحدیث واصحاب الراۃ میں ذکر کیا ہے اور اگر آپ کے حنفیہ بھی اہل حدیث ہیں تو پھر اہل حدیث پر اعتراض کیوں اور ان سے عداوت کس لیے؟ بلکہ آپ کو تو تقلید کی حمایت نہیں کرنی چاہیے۔ نیز نہ اہل حدیث تقلید کے قائل نہیں ہیں۔

قوله ۳۴؎ "کہ ان کے نزدیک مرسل اور منقطع اور خبر مستور اور بلاغات بھی

معتبر ہیں"

اقول۔ یہی اس کی دلیل ہے کہ وہ اہل حدیث نہیں اس لیے کہ ان کے ہاں مرسل منقطع مستور اور بلاغات حجت نہیں۔ جیسا کہ مقدمہ سلم الباعث الحثیث لابن کثیر ص ۸۱ طبع ۳ میں مذکور ہے اور حافظ ابن حجر عسقلانی النکت میں لکھتے ہیں کہ

وهو الذي عليه عمل ائمة الحديث اسي (عدم قبول المراسيل) پر ائمہ حدیث کا

عمل ہے۔

ثابت ہوا کہ فقہائے اہل الراۃ اور فقہائے فقیہین کا طریق کار الگ رہا ہے

قوله ۳۵؎ "اور حدیث ضعیف کے متعلق امام ابو حنیفہ اور ان کے تمام اصحاب و

اتباع کا مشہور و معروف مسلک ہے کہ الحدیث الضعیف احب الی من راۃ الرجال حدیث ضعیف میرے نزدیک لوگوں کا رائے سے کہیں بہتر ہے"



اقول یہی مسلک امام صاحب سے کئی علماء نے نقل کیا ہے لیکن پھر آپ رائے اور قیاس کو کیوں وزن دے رہے ہیں۔ نیز آپ کے فقہاء نے خبر واحد پر قیاس کو کیوں ترجیح دی ہے۔ نیز بنا بریں امام صاحب کا مسلک تو اہل حدیث ہوا۔ پھر حنفی مذہب کی اصل کہاں تک پہنچا ڈگے۔

قولہ مسلک ۳؎ اجتہاد اور استنباط کی بھی ضرورت (مسئلہ ۱۱۱) حق و جل و علی الناس عمل قانون کو اپنے نبی پر نازل کیا اور اس کا پورا مطلب بھی سمجھایا ۳۵ ۱۱۱

اقول۔ اس عنوان سے لغایت یہ معلوم ہوتا ہے کہ قیاس شرعی ہونا چاہیئے اور اس کی فیضیت سے یہ ظاہر ہوا کہ ہر ایک حسب طاقت واستعداد خود قیاس کرے۔ نہ کہ کسی دوسرے کے قیاس کا تابع رہ کرے اور قیاس مجتہد ہی کر سکتا ہے نہ کہ متعلم چنانچہ آپ خود قیاس و علل کے متعلق لکھتے ہیں کہ یہ کام مجتہد کا ہے (مسئلہ ۳۵) نیز آپ اخیر میں یہ بھی تصریح کرتے ہیں کہ عمل احکام کی تفصیل بھی اللہ نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو سمجھا دی۔ پس اب قیاس کی ضرورت کیا رہی۔ جبکہ تفصیل پہلے موجود ہے۔ شامح اعظم و شارح اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے سب کچھ سمجھا دیا۔ اب انہی سے لینا ہے۔ کسی دوسرے کی ضرورت ہی نہیں رہی نہ کسی قیاس کی حاجت باقی رہی۔ امام شافعی فرماتے ہیں کہ

لا حجة في قول احد دون رسول الله صلى الله عليه وسلم وان كثروا ولا قياس ولا في شئ (الميزان الكبير للشعاني ص ۱۱۱)

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی دوسرے کا قول حجت یا دلیل نہیں۔ اگرچہ کہنے ہی ہوں۔ نہ قیاس نہ کوئی اور چیز۔

اور امام ابو حنیفہ سے مروی ہے کہ

المبول في المسجد احسن من بعض القياس من مناقب الموفى ص ۱۱۱ احکام مج ۳

(لابن حزم)

بعض قیاس ایسے ہیں جن سے تو مسجد میں پیشاب کرنا کہیں بہتر ہے ۔  
اور دوسری روایت میں آپ سے مروی ہے کہ

من لم یدع القیاس فی مجلس القضاء لم یفقه الاحکام (لابن حزم ملتہج ۸)  
نفوی کے وقت جس نے قیاس سے کام لینا نہیں چھوڑا وہ فقیہ نہیں ۔  
ثابت ہوا کہ فقہا اہل الرائے والقیاس اور ہیں اور فقہائے محدثین اور  
قولہ ۲۵؎ کا قال ان علینا جمیعہ وقرآنہ فاذا قرأناہ فاتبع قرآنہ  
نہمان علینا بیانہ

اقول :- اس آیت سے بھی ظاہر ہے کہ سب چیزیں بیان کر دی گئی ہیں پھر قیاس کی  
کیا صورت رہی ۔

قولہ ۲۵؎ ۱۹؎ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے جس قدر عقل کی ضرورت تھی اور عقلیت  
اور مصلحت تھی ۔ اس قدر اس کی تفصیل فرمائی ۔  
اقول ۔ جب سب کچھ ہو چکا تو پھر قیاس کی حاجت نہ رہی ۔

قولہ ۳۱؎ ”بہت سے اصول و قواعد صراحتاً اور بہت سے اصول جزئیات کے  
ضمن میں بیان فرمائے تاکہ قیامت تک آپیش آنے والے واقعات کے لیے رہنمائی کر سکیں“  
اقول ۔ یہاں دو باتیں معلوم ہوئیں ۔ اول یہ کہ بقول شمامنی مسائل بھی شارح ہارح صلی اللہ  
علیہ وسلم سے ماخوذ ہوئے اور یہ اتباع نعوص یعنی دلائل کی ہوئی اور اتباع دلیل تقلید نہیں ۔  
اور غیر نبی (صلی اللہ علیہ وسلم) کی اتباع کی ضرورت نہیں رہی ۔ دوم یہ کہ جب قیامت تک کے  
آنے والے واقعات کے لیے بھی اس میں صنفاً مسائل ہیں تو پھر آپ کا یہ کہنا غلط ہوا کہ ”اجتہاد اب بند ہو گیا۔“

اور اب تقلید ہی ہوگی۔ کیونکہ قیامت تک آنے والے مسائل کئی ایسے بھی ہیں جو کہ سابقاً ائمہ کے خواب و خیال میں بھی نہ تھے جس کا مطلب یہ ہے کہ یہ زمانہ میں کثرت سے مجتہدین کا رہنا ضروری ہے۔ تاکہ آنے والے واقعات اور نوازل کے لیے نصوص سے مسائل نکالتے رہیں۔ نیز ثابت ہوا کہ ائمہ اربعہ کا اجتہاد بھی ناقص ہے۔ بلکہ کئی مسائل قیامت تک پیش آتے رہیں گے جن کے لیے مجتہدین اجتہاد کرتے رہیں گے اور اجتہاد کے بند ہونے کا دعویٰ مردود ہوا۔ والحمد للہ۔

قولہ ص ۳۶۔ "اہلِ فہم اور اربابِ فراست کے لیے گنجائش چھوڑ دی کہ وہ حضرات غیر منصوص مسائل میں" الخ

اقول اہلِ فہم و اربابِ فراست سے مراد مجتہدین ہیں یا مقلدین علی الاول ہر زمانہ میں اجتہاد کی گنجائش رہی۔ بلکہ ہی طریقہ اسلم ہوا۔ اور آپ کا کتنا غلط ہوا کہ بغیر تقلید شخصی کے اتباع ہوا لے سے محفوظ رہنا عادت اور فی زمانہ محال ہوتا ہے۔ (ص ۳۷ س ۱) و علی الثانی یہ غلط ہوگا کیونکہ قیاس مقلدین کا کام نہیں۔

قولہ ص ۳۶ س ۱۔ "ناظرین غور کریں کہ بنی صلی اللہ علیہ وسلم کے بیان اور تفسیر کے بعد وہ کیا چیز ہے جس کو "لعلہم یتفکرون" سے بیان فرمایا۔ اور مستقل او عاطفہ سے "لتبتین" پر اس کا عطف کیا گیا ہو۔ وہ مجتہدین کا قیاس اور استنباط ہے۔"

اقول نکتہ شناس نہ ای دلبہر خطا این جا است۔ "یتفکرون" کا ضمیر الناس کا طرف راجع ہے۔ اور الناس میں لام استغراق کا ہے۔ گویا کہ سب لوگ حسب استطاعت مجتہد ہو کر رہنے کے نامور ہیں نہ کہ مقلد ہو کر۔ اور تفسیر ابن کثیر ص ۵ ج ۲ میں تحت آیت مذکور ہے کہ

”وَلَعَلَّهِمُ يَتَفَكَّرُونَ“ اُمیٰ نینظرون لأنفسهم فیہتدون فیفوزون بالنجاة  
فی الدار۔

”وَلَعَلَّهِمُ يَتَفَكَّرُونَ“ کا مطلب یہ ہے کہ وہ لوگ خود اپنے لیے سوچیں اور غور کریں  
تاکہ ہدایت والے ہو کر داریں میں نجات کی کامیابی حاصل کریں۔  
اور ظاہر ہے کہ نظر و استدلال مجتہد کی شان ہے نہ کہ مقلد کی۔

قولہ ص ۲۵۰ ”اخرج ابن ابی حاتم عن طریق مالک بن انس عن ربیعۃ بن الخزیمۃ  
اقول۔ اذ لایہ روایت تفسیر درمنثور کے حوالے سے تعلق کی گئی ہے اور وہاں اس کی  
سند مذکور نہیں لہذا اس پر بھروسہ نہیں رہا۔ ثانیاً اس قول کا قائل ربیع بن ابی عبدالرحمن المعروف  
بربیعة الرای ہے جو تابعی ہے اور تابعی کا قول کسے ہاں حجت نہیں۔ بالخصوص کتاب رُسنت کے  
مقابل میں جبکہ وہ دین کو کامل بتاتے ہیں۔ ثالثاً خود ربیعہ کا یہ حال ہے کہ امام ابن سعد فرماتے ہیں  
کہ کانوا یتقونہ لموضع الرای (تہذیب ص ۲۵۵ ج ۳)

کثرت رائے کی وجہ سے لوگ اس سے بچتے رہتے تھے۔  
پس اگرچہ یہ اس کا قول ہو لیکن قابل قبول نہیں کیونکہ اس کی رائے سے حذر کرتے تھے  
گویا کہ.... یہ قول عام امہ کے اقوال کے خلاف ہے۔ رابعاً بلکہ کثرت رائے کی وجہ سے خود  
ربیعہ لوگوں کی نظروں میں گر چکا تھا چنانچہ امام سفیان بن عیینہ کا قول ہے کہ

لم یزل امر الناس معتداً لا حتی غیر ذالک البر حنیفة بالکفر فتر عثمان البتی  
بالبصرة و ربیعۃ بن ابی عبدالرحمن بالمدينة (تاریخ بغداد ص ۳۹۵ ج ۳) جامع بیان العلم

وفضله لابن عبد البر ص ۱۲ ج ۲ الاحکام لابن حزم ص ۵۶ ج ۶) بتی  
گوں کا حال ہمیشہ اعتدال سے رہا۔ حتیٰ کہ اس کو بدل دیا امام ابو حنیفہ رحمہ نے کہ نہیں اور عثمان

نے بصرہ میں اور ربیعہ بن ابی عبد الرحمن نے مدینہ میں۔

یعنی کثرت رائے کی وجہ سے اہل علم کے نزدیک ربیعہ مقدوح تھا بلکہ امام لیث بن سعد رحمہ فرماتے ہیں کہ

رایت ربیعہ بن ابی عبد الرحمن فی المنام نقلت لہ یا ابا عثمان ما حالہ ؟  
فقال صرت الی خیر الا فی لہما حمد علی کثیر ما خرج منی من الراۃ رجاء ین العلم  
(ص ۲۱۲)

میں نے ربیعہ کو درمنے کے بعد خواب میں دیکھا اور حال پوچھا کہ اویسے تو خیر ہے لیکن میری کثرت رائے وقیاس کی وجہ سے میری اچھائی نہیں ہوئی۔

خامساً خود امام مالک رحمہ جو اس روایت میں ربیعہ سے راوی ہیں وہ اس کے اس قول رائے وقیاس کے لیے جگہ باقی رکھی کا مخالف ہے چنانچہ فرماتے ہیں کہ

من احدث فی ہذا الامۃ شیئاً لم یکن علیہ سلفھا فقد زعم ان  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خان الرسالۃ لان اللہ تعالیٰ بقول الیوم اکملت لکم  
دینکم و اتممت علیکم نعمتی و رضیت لکم الاسلام دیناً" فالمریکن یرمذ  
دینا لا یكون الیوم دینا الا احکام لابن حزم ص ۴۰۷

جس نے ایسا بنا دیا جو اللہ تعالیٰ کے دین کے خلاف ہے اور اللہ تعالیٰ نے یہ گمان کیا کہ (معاذ اللہ)  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے رسالت پہنچانے میں خیانت کی ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کا فرمان  
ہے کہ

ترجمہ : میں نے آپ کا دین پورا کر دیا اور آپ پر نعمت تمام کر دی اور آپ کے لیے  
دین اسلام پسند کیا پس جو اس وقت دین نہیں تھا وہ اب دین نہیں ہو سکتا ہے۔

معلوم ہوا کہ امام مالک ربیعہ کے اس قول کو باطل جانتا ہے بلکہ یہ عقیدہ رکھتا ہے کہ جو کچھ بیان کرنے کے قابل چیز تھی۔ بیان کر دی گئی اور یہ غلط ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے بہت سی چیزیں حدیث سے بیان فرمائیں اور رائے و قیاس کے لیے جگہ باقی رکھی ۱۲۹ھ۔ سادہ ربیعہ خود اپنی رائے کو کچھ نہیں سمجھتا تھا چنانچہ امام ابن شہاب زہری کو اس نے کہا کہ:-

ان حالی یس یشہ حالک انا قول ہرایی من شاء اخذہ وعمل بہ ومن شاء ترکہ دالا حکام لابن حزم ۱۲۵ھ ص ۶

میرا حال آپ کے حال سے مشابہ نہیں۔ میں جو کچھ کہتا ہوں اپنی رائے سے کہتا ہوں جو چاہے اس پر عمل کرے اور جو چاہے اس کو ترک کرے۔

ربیعہ کے اس قول سے دو باتیں معلوم ہوئیں۔ ایک یہ کہ وہ خود اپنی رائے پر پھر و سر نہیں رکھتا تھا۔ دوسرے یہ کہ رائے و قیاس خطا و صواب کا مجموعہ ہوتا ہے اور اس کا کوئی پابند نہیں۔ پس وہ قرآن و حدیث جیسی معصوم چیزوں کی طرح کیسے قابلِ افذری۔

قولہ ۱۲۹ھ۔ تاکہ مجتہدین اور مستنبطین (الی قولہ) یہ کام مجتہد کا ہے الخ  
اقول اولاً اس کی معنی کہ اجتہاد قیامت تک جاری ہے اور ہر ایک اجتہاد کرنے کا مامور ہے نہ کہ تقلید کا۔

دوم یہ کہ محدثین سب مجتہد تھے جیسا کہ اوپر گذرا۔ پس یہ کوشش بھی ناکام رہی۔  
قولہ ۱۲۹ھ۔ بالفرض اگر شریعت میں رائے و قیاس کے لیے کوئی جگہ نہ ہوتی الخ؛  
اقول :- اس سے کیا مراد ہے یہ کہ ان دلائل قرآنیہ حدیثیہ سے بذریعہ عقل و فہم مسائل نکالے جائیں یا کہ اسی عقل سے مسائل وضع کیے جائیں؟ بصورتِ اولیٰ نص کا اتباع ہوا نہ عقل

قیاس کا اور بصورت دیگر نصوص کا ترک لازم آئے گا جیسا کہ آیت "اَمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ" کے بارہ میں امام مالک کا قول ذکر ہوا۔ ایضاً یہ بات اب بھی موجود ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو پھر اجہا کیسے بند ہوا۔ خود فرماتے ہیں کہ "یہ کام مجتہد کا ہے"۔ ایضاً نص کے مقابلہ میں قیاس بالاتفاق مقبر نہیں ہے۔ شرائط خود بتاتے ہیں کہ قیاس کو ٹی چیز نہیں ہے۔ اس لیے کہ قیاس دو قسم ہے یا نص کے موافق ہو گا یا مخالف اور جب تک نص معلوم نہیں کیا پتا لگے گا کہ قیاس اس کے موافق ہے یا مخالف اس طرح قیاس مشکوک ہوا۔ "وَانِ الظَّنُّ لَا يَفْنَى مِنَ الْحَقِّ شَيْئًا" (الغیم: ۱۰) اور جب نص موجود ہے تو پھر قیاس غیر ضروری ہوا اس طرح قیاس کا قیام نہیں رہ سکتا۔ اب قیاس کے متعلق سلف کے اقوال سمجھ جاتے ہیں۔

۱۔ امام ابو حنیفہ رحمہ کے اقوال گذر چکے۔ اسی طرح

۲۔ امام شافعی رحمہ کا بھی قول گذر کر قیاس حجت نہیں بلکہ حجت شریف ہے۔

۳۔ عن مجاہد قال قال عمر اياك والمكايلة يعني المقايسة لا اعلام الموقعين (ص: ۲۵)

مجاہد سے روایت ہے کہ امیر المومنین عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ قیاس کرنے سے بچو۔

اور احکام ابن حزم مش: ج ۸ میں مجاہد سے مروی ہے کہ

عن عمر بن الخطاب نهى عن المكايلة يعني المقايسة

کہ امیر عمر رضی اللہ عنہ نے قیاس کرنے سے منع فرمایا ہے کہ

نیز اس روایت کے ساتھ دوسری روایت ہے کہ

قال عمر بن الخطاب قد وضعت الأمور وسنت السنن ولم يتزل لأحد متكلم

الآن يفضل عبد عن عمد

امیر عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ سارے احکام واضح کر دیئے گئے ہیں اور سنتیں مقرر کر دی گئیں اور کسی

ایک برہنہ والے کے لیے گنجائش نہیں رکھی گئی مگر ہاں جان بوجھ کر کوئی بندہ اگر گمراہ ہو تو اور بات ہے۔

اس فرمانِ فاروقی سے ربیعہ کی سابقہ روایت (قیاس و رائے کی گنجائش رکھی) کی تکذیب ہو گئی۔

۴۔ عن عبد اللہ بن مسعود قال یس عام الا والذی بعدہ شرمندہ لا قول عام امطر من عام وعام اخصب من عام ولا امیر خیر من امیر ولكن ذهاب علماء کمہ وخیار کمہ ثم یحدث قوم یقیسون الامور بربایہم ینہد م الاسلام وینشلم (الاحکام ص ۲۱۲) ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا۔ ہر آنے والا سال پہلے سال سے بُرا ہوگا اس سے برسات یا قحط سال یا امراء کا بُرا ہونا مراد نہیں۔ لیکن مراد یہ ہے کہ تمہارے علماء اور اچھے اچھے آدمی چلے جائیں گے۔ بعد میں ایسے نئے لوگ پیدا ہوں گے جو احکام وضع کرنے میں رائے و قیاس سے کام لیں گے۔ پس اسلام گمراہ اور ڈھٹا بن جائے گا۔

ابن مسعود کے اس فرمان سے واضح ہوا کہ قیاس نئی بدعت ہے۔ پہلے نہیں تھا نیز قیاس بُری چیز ہے اور اسلام کے گرنے کا باعث ہے۔

۵۔ عن ابن عمر قال العلم ثلاثۃ کتاب اللہ الناطق ومنۃ ماضیۃ ولا ادری لاعلام المتون ص ۱۱ ابن عمر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ علم تین چیزوں کا نام ہے۔ قرآن حدیث تیسرا اور یہ یعنی میں نہیں جانتا۔ یعنی اگر بوجہ قصور ہم قرآن و حدیث سے کوئی مسئلہ نزل سکے تو جواب میں لا ادری کہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ بقول ابن عمر قیاس علمِ شرعی کی قسم نہیں ہے۔

۶۔ بلکہ امام ابن حزم لکھتے ہیں کہ فتوٰ لا عمر وابن عمر وابن مسعود وابو ہریرۃ ومعاذ بن جبل وممرۃ بن جندب وابن عباس والبراد بن عازب وعبد اللہ بن ابی وانی ومعاویۃ کلمہ یطیل القیاس (الاحکام ص ۲۱۲)



یعنی یہ سب صحابہ رضی اللہ عنہم تیا س کر باطل قرار دیتے ہیں اب تابعین ومن بعدہم کے اقوال  
ملاحظہ ہوں۔

۷۔ عن ابن سیرین قال القیاس شئوم وأول من قاس إبلیس فہلک دنا عیدت  
الشمس والقمر بالمقاسیین (الاعلام ص ۲۵ ج ۱)

محمد بن سیرین فرماتے ہیں کہ قیاس شومی بخت ہے، اور سب پہلے ابلیس نے قیاس  
کیا اور ہلاک ہو گیا اور سورج و چاند کی پوجا بھی قیاسات ہی کی وجہ سے ہوئی۔

۸۔ عن الحسن البصری قال أول من قاس إبلیس رستم دارمی مدۃ ۲۰ بیع کانہو  
حسن بصریؒ فرماتے ہیں کہ سب پہلے ابلیس ہی نے قیاس کیا۔

۹۔ عن الشیبی قال إیاک والمقایستہ فرالذی نفسی بیدہ لہن اخذتم بالمقایستہ  
لتحلل الحرام وتحرم الحلال ولكن ما أنکم عن اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
فاحفظوہ (الاحکام ص ۲۳ ج ۸)

امام شعبیؒ فرماتے ہیں کہ قیاس سے بچو اور اللہ کی قسم اگر تم قیاس کر دگے تو ضرور کئی حرام چیزوں  
کو حلال اور کئی حلال چیزوں کو حرام بناؤ گے لیکن جو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے آپ کو حدیثیں سنیں  
ان کو یاد کرو۔

امام شعبیؒ کا رائے کے متعلق ایک قول پہلے گزر چکا۔ اس کا دوسرا قول ملاحظہ ہو۔ فرماتے

ہیں کہ

ماخذ ثلک ہو کاہ عن اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فسخذ بہ۔ وما

قالوا قیہ برأیہم قبل علیہ رجامہ بیان العلم وفضلہ (ص ۲۳ ج ۲)

یہ لوگ تمہیں اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے جو کچھ حدیثیں سنائیں لے لو اور

جہاں اپنی رائے سے کہیں تو اس پر بیاب کر دو ۔

یہ تھی ان کے ہاں رائے کی عزت ۔ ایک جگہ فرماتے ہیں کہ

السنة لد توضع بالمقاييس والاحكام (ج ۱)

سنت و طریقہ تیاروں سے نہیں بنایا گیا ہے ۔

۱۰۔ ابوسلمہ بن عبد الرحمن حسن بصریؒ سے فرماتے ہیں کہ

بلغني أنك تفقني برأيك خلافت برأيك إلا ان يكون سنة عن رسول الله

صلی اللہ علیہ وسلم او کتاب منزل رحمة الله بالذمة (ج ۱)

مجھے خبر ملے کہ تم رائے و قیاس سے فتویٰ دیتے ہو ۔ ایسا نہ کرو رائے سے فتویٰ مت دو

صرف قرآن و حدیث سے دیا کرو ۔

۱۱۔ امام جعفر صادق امام ابو حنیفہ رحم سے فرماتے ہیں کہ

أتق الله ولا تقسنا هذا نقف نحن ومن خلفنا بين يدي الله فنقول قال

رسول الله صل الله عليه وسلم قال الله وتقول أنت وأصحابك رأينا وقمنا في فعل الله بنا

وبكم ما يشاء (اعلام الموقعين ج ۱)

اللہ سے ڈرو قیاس نہ کیا کرو ۔ کل (قیامت میں) ہم کو اور ہمارے مخالفین کو اللہ کے آگے

کھڑا ہونا ہے ۔ ہم تو کہیں گے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسا فرمایا اللہ نے ایسا فرمایا (اس پر

ہمارا عمل تھا) اور آپ اور آپ کے ساتھی یہ کہیں گے اسی طرح ہماری رائے تھی اور ہمارا قیاس تھا ۔

پھر ہم سے اور آپ اللہ جو چاہے گا وہ کرے گا ۔

۱۲۔ مسروق فرماتے ہیں کہ

إني أخاف أو أخشى أن أقيس فتدل قدمي رسن داري (ج ۱)

میں قیاس کرنے سے ڈرتا ہوں کہیں میرا پاؤں نہ پھسل جائے۔

۱۳ ابن شہر مہ کہتے ہیں کہ

ما عیدت الشمس والقمر الا بالمعالييس را علام الموقعين مؤ۲ ج ۱

سورج اور چاند کی پوجا قیاسات کے علاوہ کسی اور وجہ سے نہیں ہوئی۔

۱۴ اصمعی سے کہا گیا کہ حلیل بن احمد قیاس کو باطل کہتا ہے۔ تو اس نے کہا کہ

هذا اخذ عن اياس بن معاوية (الاحکام مؤ۲ ج ۸)

اس نے یہ قیاس کو باطل کہنا ایا س بن معاویہ تابعی سے لیا ہے۔

۱۵ شریح کنذی کہتے ہیں کہ

ان السنة سبقت قیاسکم (سنن دارمی مؤ۳ سنت قیاس سے سبقت کر گئی۔

اس کے دو مطلب ہیں یعنی سنت پہلے سے ہے قیاس بعد میں ایجاد ہوا۔ نیز قیاس

کے رولج سے پہلے سنت نے سب احکام بتا دیئے۔ اب یہ فقول چیز ہے۔

۱۶ امام مالکؒ فرماتے ہیں کہ

الزم ما قاله رسول الله صلى الله عليه وسلم في حجة الوداع امران تركتهما فيكم

کتاب الله وسنة نبیه (الاحکام مؤ۳ ج ۸ الاعلام مؤ۵ ج ۱)

اس چیز کو کچھ لو جس کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حجۃ الوداع کے موقع پر ذکر فرمایا

کہ دو حکم تم میں چھوڑ جاتا ہوں۔ جیت تک ان کو پکڑتے رہو گے ہرگز گمراہ نہیں ہوں گے۔ قرآن

اور حدیث۔

اگلا امام صاحب کے نزدیک قیاس حجت شرعیہ ہوتی تو اس کو بھی ذکر فرماتے۔

۱۷ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کے متعلق پڑھیں۔

قال التحال ثنا ابو بكر المروزي قال سمعت ابا عبد الله احمد بن حنبل ينكر على

اصحاب القياس ويتكلم فيه بكلام شديد (الاعلام ص ۲۵۷)

”امام حلال ابو بكر مروزی سے نقل کرتے ہیں کہ میں نے امام احمد بن حنبل سے سنا کہ قیاس کرنے والوں پر انکار کرتے اور اس میں سخت کلامی کرتے تھے۔“

ان سب اقوال سے ظاہر ہوا کہ شریعت میں قیاس درائے کی گنجائش نہیں ہے اور سلف

صالحین عمارائے قیاس صرف قرآن و حدیث پر فیصلہ کرتے اور ان سے مسائل نکالتے تھے۔

قوله ص ۲۵۷: ”پھر آیات قرآنیہ اور احادیث نبویہ میں عقل کو جو تفکر اور تدبر اور تعقل اور

تأمل کا جو حکم مذکور ہے“ الخ

اقول: یہ تو کام عالم کا ہے اسی کو حکم ہے جیسا کہ ارشاد ہے کہ

”للك الامثال نضر بها للناس وما يعقلها الا العالمون والعنكبوت تلث بئ“

یہ مثالیں ہم لوگوں کے لیے بیان کرتے ہیں ان کو علماء ہی سمجھ سکتے ہیں۔

اور اوپر واضح ہوا کہ مقلد عالم نہیں اور نہ تقلید علم ہے نیز اس بنیاد پر کہ ”فاسئلوا اهل الذکر

ان كنتم لا تعلمون“ جسے آپ لوگ استدلال کرتے ہیں اس سے ثابت ہوا کہ سزا مانی میں مجتہد رہیں گے

اور مجتہد ہو کر رہنے کی ترغیب ہے نہ مقلد ہو کر۔

قوله ص ۲۵۷: ”اس استنباط و اجتہاد کی برکت سے جو مال کی کھال نکل ہے“ الخ

اقول کیا اب بھی نکلتی ہے یا نہیں؟ علی الاول اجتہاد باقی ہے و علی الثاني یہ روزانہ جو نئے

نئے مسائل نکل رہے ہیں یہ کیا ہیں؟ نیز اجتہاد سے مراد رائے و قیاس نہیں بلکہ قرآن و حدیث سے

مسائل لینا مراد ہے۔

قوله ص ۲۵۷: ”اور اگر باب فہم و فراست اور اصحاب سخاوت کا فرق ظاہر نہ ہوتا“

اقول: دونوں کا فرق امام عبدہ بن زیاد کے ان اشعار سے ظاہر ہوتا ہے۔

دین النبی محمد اخبار      نعم الملیتہ للفتی الآثار  
نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا دین حدیثوں ہی میں ہے      حدیث ہی مدد کے لیے بہتر چیز ہے  
لا تخدش من الحدیث واهلہ      فالدرای لیل والحدیث نہار  
حدیث اور اہل حدیثوں سے کہیں محکمے میں اگر کچھ جانا      کیونکر نائے صلات ہے اور حدیث دن ہے  
ولما بما غلط الفتی سبیل المہدی      والشمس بازغۃ لہا انوار  
انسان باوجود ہدایت راستہ سے غلط ہو جاتا ہے      علامہ مروج اپنے ازار کے ساتھ روشن ہے  
شرف اصحاب الحدیث للخطیب مشہور

میز یہ بتائیں کہ اس وقت لوگوں میں فرق کر سکتے ہیں یا نہیں کہ ارباب فراست کون ہیں۔ اصحاب  
سخاوت کون علی الاول اجتہاد باقی ہے اور نیز کیسے معلوم کرتے ہو غلطی اور مصیب میں فرق کرنا تو  
مجتہدین کا کام ہے اور اعلیٰ وافقہ کا جاننا بھی اجتہاد کی قسم ہے کامر۔ و علی الثانی پھر اس تقریر سے  
کیا فائدہ؟

قوله مشہور اور فقیر کی غیر فقیہ پر فضیلت نہ ظاہر ہوتی۔

اقول: اس کا جواب بھی وہی ہے نیز فقہاء و محدثین اور اہل الاسلئے کا فرق بھی فضیلت  
بتا دیتا ہے۔

قوله مشہور علاوہ ازیں جب تمام احکام منصوص ہو جاتے! الخ

اقول: اوپر ذکر کی ہوئی دارقطنی کی روایت جس میں بیان ہوا کہ احکام شرع چار حالتوں  
سے باہر نہیں۔ وہ بتاتی ہے کہ مسائل سب منصوص ہیں باقی یہ کہنا کہ اگر منصوص ہوتے تو حرج اور تنگی  
ہوتی اور مزید حکم کی غلات و رزی ہوتی یہ غذر لنگ ہے کیونکہ جو مسائل منصوص ہوئے۔ آپ ان

سب کے قائل ہیں؛ کیا ان میں خلافت ورزی نہیں ہوتی؟ نیز خلافت ورزی کا باعث مذہب بندی اور فرقہ بندی ہے۔ حنفی مالکی شافعی حنبلی جعفری وغیرہ ہیں اگر سب ایک اور عمری ہوتے تو کیا یہ خرابی لازم آتی؟ ہرگز نہیں بلکہ عدم منصوص ہونے کی صورت میں یہ خطرہ ہے کہ انسان غلط راہ پر چلا جائے کیونکہ جب بے وجہ عدم نص کے قیام ورائے سے کام لیا گیا تو اس میں خطا کا امکان ہے۔ المجتہد یخطئ ویصیب سلم ہے  
ائمہ دین کے اقوال ملاحظہ ہوں۔

عن ابی حنیفۃ انہ قال علینا ہذا راۃ وھو احسن ما قدرنا علیہ ومن جاء باحسن منه قبلنا ..... وقال معن بن عیسٰی القزاز سمعت مالکاً یقول انما انابشرا خطی واصیب فانظروا فی قولی فکل ما وافق الکتاب والسنة فخذوا به وما لم یوافق الکتاب والسنة فاتوا کو لا ..... عن مالک انہ کان یحکشان یقول ان نظن اخطانا وما نحن بمستیقنین ..... وقال الشافعی مثل الذی یشظرفی الراۃ ثم یتوب منه مثل المجتہون الذی عولج حتی برعنا عقل ما یحکون قدھاجر بہ وقال عبد اللہ بن ابی داؤد وحدثنا عبد اللہ بن احمد بن حنبل سمعت ابی یقول لا نکاد تری احداً نظرفی الراۃ۔ الا وافی قلبہ فغل اھ مختصر۔

اعلام المرتبین مشہور ۲/۱۷۲ ج ۱

امام ابو حنیفہ نے فرمایا کہ ہمارا یہ علم رائے ہے بحسب قدرت ہم نے اچھی رائے پیش کی ہے اور جو اس سے بہتر رائے کا تو ہم اس کو قبول کریں گے اور امام مالکؒ نے کہا کہ میں انسان ہوں، کبھی خطا کبھی صواب دونوں کرتا ہوں۔ میرے قول میں دیکھا کرو جو قرآن و حدیث کے موافق ہو اور جو خلافت پر چھوڑ دو نیز امام مالکؒ اکثر فرمایا کرتے تھے کہ ہماری رائے تو صرف گمان ہے اس پر ہم

کو یقین نہیں اور امام شافعیؒ نے فرمایا کہ جو شخص ایک بار رائے دینا س میں دیکھتا ہے پھر اس سے توبہ کرتا ہے۔ اس کی مثال دیوانہ کہ ہے جو علاج کرنے سے درست ہو جائے۔ پس زیادہ غفلت نہ وہی ہے جو رائے پر عمل کرتا ہے اور امام احمد بن حنبلؒ نے فرمایا رائے دینا س میں دیکھنے والا جو بھی توبہ دیکھے گا اس کے دل میں بگاڑ و فساد ضرور ہوگا۔

اور اسی بنا پر امام ابن حزمؒ لکھتے ہیں کہ

وهذا ابن القاسم لا يصرح ببيع كتب الراي لانه كايدي احمق ينها امر باطل ويصرح جواز بيع المصاحف وكتب الحديث كانه احمق رالا احكام مستلحه ۶  
امام ابن القاسمؒ امام مالکؒ کے خاص ساتھی اور شاگرد رائے دینا س کی کتابوں کی تجارت کو جائز نہیں مانتے تھے اس لیے کہ جو کچھ ان میں لکھا ہوا ہے نہ معلوم حق ہے یا باطل اور قرآن کا اور حدیث کی کتابوں کی تجارت جائز کہتے تھے کیونکہ ان میں حق ہی ہے۔

پس ایسی چیز کا دروازہ کھولنا دین میں خطاؤں کا انبار لگانا ہے۔ اس کے بجائے انھوں نے  
کی طرف جانا اور لوگوں کو اس کی طرف مائل کرنا چاہیے جس خطا کا امکان بھی نہیں اور اتحاد و  
اتفاق بھی قائم رہے گا۔

ممنون سنتم کہ فرسند پیام صلح  
مگر نیم از فرد کہ گریز و زنا م صلح

قولہ ۳:۔ قال الله تعالى يا ايها الذين امنوا

اقول: یہی آیت تقلید کی جڑ کاٹتی ہے کیونکہ جہاں اولوالامر متفق ہیں تو وہ اتباع دلیل  
ہے اس لیے کہ رجوع الی الاجماع تقلید نہیں۔ کما فی مسلم الثبوت مع شرحه فراغ الدجوت  
منہ ۲ فی ذیل المصنف اور جہاں مختلف ہیں کسی ایک کی طرف جانا یا اس کا نہ تروی یا قول کو لینا ممنوع ہے۔

بلکہ صرف قرآن و حدیث کی طرف رجوع کرنے کا حکم ہے جس کے معنی تو تقلید ہو ہی نہیں سکتی اگرچہ آپ  
فی زمانہ تقلید کو اصل بتایا ہے مگر قرآن حکیم اس کے خلاف رجوع الی الکتاب والسنۃ کو اصل  
بتایا ہے۔ عی نشاء کما نخیر کما الفساد

قولہ ص ۳۱۳ امام رازی فرماتے ہیں "الخ

اقول :- اکثر مفسرین یہی معنی بتاتے ہیں کہ عند التنازع قرآن و حدیث کی طرف رجوع  
کیا جائے۔ دیکھو لغا سیر ابن جریر قریبی، ابن کثیر فتح القدیر للشوکانی، بنوعی، خازن، جلالین۔  
جامع البیان لمعین الدین۔ درمنثور وغیرہ اور جلالین میں توصیف ہے کہ :-

فان تنازعتم فی شئی فردوه الی اللہ ای کتابہ والرسول مدۃ  
حیاتہ وبعده الی سنتہ ای کشفوا علیہ منہما ان کنتم تومنون باللہ والیرم الاخر  
ذالک ای الدوامیہما خیر لکم من التنازع والقول بالرئی (جلالین ص ۳۱۳ مجتبیٰ)

پس اگر تم کسی چیز میں نزاع یعنی اختلاف کرو تو اس کو اللہ یعنی اس کی کتاب کی طرف  
اور اس کے رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) کی طرف لوٹنا واجب تک آپ زندہ ہیں اور وفات کے بعد  
آپ کی حدیث کی طرف لوٹنا۔ یہ طریقہ تمہارے لیے اگر ایماندار ہو تو بہتر ہے نسبت اس کے  
کہ نزاع کرو یا قیاس و رائے سے فیصلہ کرو۔

اور حافظ ابن کثیر فرماتے ہیں کہ

فان تنازعتم فی شئی فردوه الی اللہ والرسول قال مجاہد وغیرہ واحد من  
السلف ای الی کتاب اللہ وسنتہ رسولہ وهذا امر من اللہ عزوجل بان کل شئی  
تنازع الناس فیہ من اصول الدین وفروعه ان یرد التنازع فی ذالک الی الکتاب  
والسنۃ کما قال وما اختلفتم فیہ من شئی فاحکمہ الی اللہ فدا حکم بہ الکتاب



والسنة وشهد الله بالصحة فهو الحق وما ذابعد الحق الا الضلال ولهذا قال  
 تعالى ان كنتم تؤمنون بالله واليوم الآخر اى مردود الخصومات والجهالات  
 الى كتاب الله وسنة رسول فتحاكموا اليهما فيما شجر بينكم ان كنتم  
 تؤمنون بالله واليوم الآخر فذل على ان من لم يتيحاكم في محل النزاع الى الكتاب  
 والسنة ولا يرجع اليهما في ذلك فليس موقفاً بالله ولا باليوم الآخر (تفسير ابن كثير ص ۵۸)  
 مجاہد اور دوسرے سلف صالحین اس آیت کی یہ معنی کرتے ہیں کہ قرآن و حدیث کی طرف  
 لوٹاؤ۔ یہ اللہ تعالیٰ حکم دیتا ہے کہ کسی بھی اصولی یا فروعی مسئلہ میں جب مسلمانوں کا اختلاف ہو تو  
 اس کو فیصلہ کے لیے قرآن و حدیث کی طرف لوٹایا جائے۔ جیسا کہ دوسری جگہ پر فرمایا کہ  
 (ترجمہ) جس چیز میں تم اختلاف کرو اس کا فیصلہ اللہ کے ہاتھ ہے (سورت شوریٰ ع ۲۵)  
 پھر جو قرآن و حدیث نے فیصلہ دیا اور جس بات کی صحت کی گواہی دی۔ وہی حق ہے اور  
 حق کے بعد یعنی اس کا معارض مگر اسی ہے۔ اس لیے فرمایا کہ ان كنتم تؤمنون بالله واليوم الآخر  
 یعنی اپنے جھگڑے اور جہالتیں سب کو فیصلہ کے لیے اگر اللہ اور قیامت پر ایمان رکھتے ہو تو قرآن و  
 حدیث ہی کی طرف لوٹاؤ۔ یہ اس بات پر دلیل ہے کہ جس شخص نے جھگڑے کے وقت قرآن و  
 حدیث کی طرف فیصلہ کے لیے رجوع نہیں کیا تو وہ نہ اللہ پر ایمان رکھتا ہے نہ آخرت پر  
 نیز امام ابن قیم فرماتے ہیں

ان الناس اجمعوا ان الود الى الله سبحانه هو الرد الى كتابه والرد الى  
 الرسول صلى الله عليه وسلم هو الرد اليه في حياته والى سنة بعد وفاته (اعلام الموقع  
 ص ۲۹)

اس پر سب لوگوں کا اجماع ہے کہ اس آیت میں اللہ کی طرف لوٹانے کا مطلب اس کی

کتاب کی طرف لوٹنا ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف لوٹانے سے مراد آپ کی حیثیت میں آپ کی ذات مبارک کی طرف اور آپ کی وفات کے بعد آپ کی حدیث شریف کی طرف لوٹنا مراد ہے۔

ثانیاً امام رازی نے تو حدود میں بھی قیاس مانا ہے اور اسیت کا حکم عام رکھا ہے جانا کہ آپ (رضی اللہ عنہ) حدود میں قیاس کے قائل نہیں دیکھو فروع الرحموت مسالو ۲ التحریر لابن ہمامؒ وغیرہ۔ ثالثاً امام رازی اس آیت سے استحسان کو باطل ثابت کرتے ہیں اور آپ اس کے قائل ہیں۔ رابعاً امام رازی آیت ”افلا يتدبرون القرآن ولو كان من عند غير الله لوجدوا فيه اختلافاً كثيراً (المجادلہ ۱۱)“ سے تقلید کا باطل و فاسد ہونا ثابت کرتا ہے۔ دیکھو تفسیر کبیر مسکو ۳ پھر ضلح ۲ میں تحت آیت ”واذا قيل لهم تعالوا الى ما انزل الله دالوا الرسول اكلية يكتفون“ کہ وہورد علی اصحاب التقلید یعنی تقلید والوں کی تردید ہے۔ اب بتاؤ کہ امام رازی کا یہ استدلال بھی مانتے ہیں یا نہیں۔ خامساً بر تقدیر تسلیم آیت میں سب مومنین کو خطاب ہے جیسا کہ یا ایہذا الذین امنوا سے ظاہر ہے یعنی سب مومنوں کو حج اربعہ قرآن و حدیث اجماع اور قیاس سے دین لینے کا حکم ہے۔ جس کے معنی جو مقلد رہے گا وہ نہیں قرآنی کائنات کرتا ہے کیونکہ وہ اجتہاد کرنے یا حج اربعہ سے مسئلہ لینے سے محروم بلکہ منوع ہے۔ ”اما المقلد فمستندہ قول امامہ (سلم البعوت) اب بتائیں کہ اس آیت میں سب لوگ مخاطب ہیں یا نہیں؟ علی الادل تقلید ختم۔ سب کو اجتہاد کا حکم اور خود دلائل دیکھ کر فیصلہ کرنے کی تاکید ہے۔ و علی الثاني کن کو فاسح کریں گے مقلدین کہ؟ کیا وہ ایماندار ہیں؟ حکم تو سب مومنین کو ہے بلکہ آیت کا مضمون بتاتا ہے کہ ایماندار ہوتے ہی مجتہد ہیں۔ سادساً اگر اولوالا امر سے مراد بقول شما اجماع ہے تو پھر تقلید شخصی باطل ہوگئی کیونکہ جب علماء متفق ہیں تو یہ دلیل کے اتباع ہے۔ کما مر۔

اور اگر مختلف ہیں تو دوسرا حکم ہے۔ یعنی الردالی الكتاب والسنة۔ پس تقلید متذہب ہو گئی کیونکہ اختلاف اور اتفاق کے علاوہ کوئی دوسری صورت ہے ہی نہیں۔ سب اٹھا اگر الردالی اللہ الرسول سے مراد قیاس ہے تو یہ الردالی النفس والی الدای والقیاس چنانچہ الردالی الكتاب والسنة نامتنا اگر قیاس مراد ہے تو بتائیں خود قیاس کس کرے یا کسی دوسرے کے قیاس کی طرف رجوع کرے۔ علی الاول یہ اجتہاد کا حکم ہے۔ جو تقلید کے منہ کو مستلزم ہے لان وقوع احد ہما مستلزم ارتفاع الآخر۔ وعلی الثانی وہی تسلسل لازم آئے گا کہ آیا وہ متفق ہیں یا مختلف؟ اگر متفق ہیں تو اجماع ہر جس کی طرف رجوع تقلید نہیں اور اگر مختلف ہیں تو پھر اس حکم کو کہاں لٹاؤ گے۔ ماسعاً قیاس کما گردیل شرعی مانتے ہر توحی الرجوع الی الدلیل ہے پس اگر ایت میں قیاس مراد ہے تو توحی ترک تقلید کا حکم متضمن ہے۔ عاشر ایت اختلاف کے وقت حکم کا حکم دیتی ہے، اب اگر فردہ الی اللہ والرسول سے مراد الردالی القیاس ہے تو معلوم ہوا کہ قیاس ہی حکم ہے نہ قرآن وحدیث اور قرآن وحدیث کی صرف اطاعت ہے۔ باقی اختلاف کے وقت حکم قیاس ہے یہ قرآن وحدیث پر قیاس کو ترجیح دینا ہے اور افضل کہنا ہے جو کفر یہ کلمہ ہے۔ کسی مسلمان کا مذہب نہیں ہو سکتا ہے۔

قولہ ص ۳۸۱ یعنی جس فنی کا حکم کتاب وسنت میں منصوص نہ ہو اور اجماع علماء میں سے اس کا کوئی حکم معلوم نہ ہو تو ایسی صورت میں اس غیر منصوص کا حکم معلوم کرنے کے لیے کتاب سنت کی طرف رجوع کرنا چاہیے۔

اقول یہ کس جملہ کا ترجمہ ہے اللہ سے ڈرو قرآن میں تحریف نہ کرو قرآن میں تریباغظیں

”فان تنازعتم فی شئی فردوه الی اللہ والرسول“

جس چیز میں تم نزاع و اختلاف کرو اللہ ورسول صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف لوٹاؤ۔ یعنی جو

بھی مسئلہ چھوڑا یا بڑا اصولی یا فردی اگر مختلف فیہ ہو۔

تو اس کو فیصلہ کے لیے قرآن و حدیث کی طرف لوٹاؤ۔ پھر ان اقوال میں جس قول کی وہان تائید ملے اس کو مان لو لیکن یہ کہاں ہے کہ جو مسئلہ قرآن و حدیث میں منصوص نہ ہو یا اجماع سے نہ ملے تو اس کو کتاب و سنت کی طرف لوٹاؤ کیونکہ یہ حکم نزاع سے مشروط ہے اور نزاع کے وجود سے قبل تو رد کا کوئی سوال ہی نہیں پیدا ہوتا ہے بلکہ جب اختلاف ہو جائے تو ان اقوال کا معیار و کسوٹی کتاب و سنت ہے۔ خلاصہ آیت یہ ہے کہ اے ایماندار قرآن و حدیث کی اطاعت کرتے رہو۔ جہاں اولاً لا متفق ہوں ان کی بھی لیکن اگر اختلاف کریں تو ان کی ثالثی قرآن و حدیث ہی کر سکتے ہیں اور جو آپ نے رجوع کا مطلب لیا ہے اس کا ذکر نہیں ہے۔

قولہ ۳۹ء رجوع کا مطلب یہ ہے کہ کتاب و سنت میں ان کے نظائر کو تلاش کرو اور اس کی علت میں غور و فکر کرو اور اشتراک علت اور ثالث اور مشابہت کی وجہ سے غیر منصوص میں منصوص کا حکم جاری کرو الخ

اقول: جب ہر کہ ساسے احکام ہم کو معلوم ہوں اور ہر حکم کی علت ہم کو بتائی گئی ہو۔ و اذلیس فلیس۔ کیونکہ جب یہ تعلیل یقینی نہ ہوئی تو پھر اشتراک و مماثلہ بھی یقینی نہ ہوں اور پھر قیاس بھی یقینی چیز نہ رہی نیز علت و معلول بیان کرنے والے مختلف ہیں کیونکہ لمبائع مختلف علوم مختلف عقول مختلف افکار مختلف پھر آپ کس کو ترجیح دیں گے اور اس نزاع و اختلاف میں کس کو حکم قرار دیں گے۔ نیز یہ ساسے کام مجتہدین کے ہیں۔ متقلدین کے نہیں۔ پس قرآن اجتہاد کا حکم دیتا ہے نہ تقلید کا۔ ایضاً ہم پوچھتے ہیں۔ یہ علتیں جو آپ بتاتے ہیں ان کی تین صورتیں ہیں چوتھی نہیں ہو سکتی یا تو اللہ کی بنائی ہوئی ہیں۔ اسی کے حکم سے یا غیر اللہ کی بنائی ہوئی ہیں اور اسی کے حکم سے ہیں یا تو نہ اللہ کی بنائی ہوئی ہیں اور نہ کسی غیر اللہ کی۔ آپ کس صورت کے قائل ہیں۔

اخیری دو صورتیں تو آپ کہہ نہیں سکتے۔ اس لیے کہ اگر غیر اللہ کی بنائی ہوئی ہیں تو مطلب ہوا کہ غیر اللہ بھی خالق و فاعل للحکم ہے یہ تو شرک و کفر ہے اور اگر کہو گے کہ نہ اللہ کی بنائی ہوئی ہے نہ غیر اللہ کی تو ماننا پڑے گا کہ نعوذ باللہ جہاں میں ایسی چیزیں بھی ہیں جن کا کوئی خالق نہیں اور وہی اشیاء حاکم ہیں اور اپنی مرضی سے حلال و حرام ہوا کرتی ہیں۔ یہ بھی دہریت اور کفریہ عقیدہ ہے اور پہلی صورت میں پھر سوال عائہ ہوگا کہ ان حلقوں کو اللہ نے کس علت کی وجہ سے بنایا ہے یا بلا علت۔ علی الثانی: آپ کا اصل باطل اور اقرار کر چکے کہ اللہ بلا کسی علت کے اشیاء بناتا اور احکام وضع فرماتا ہے نیز یہ بھی سوائے ہوگا کہ احکام ثانیہ کی تو علت ہوا اور احکام اول کی کوئی علت نہ ہو بلکہ ہی اول احکام ثانیہ کی علت ہوں۔ اس کے برعکس کیوں نہیں۔ اس کی کیا دلیل ہے؛ و علی الادل۔ پھر وہی تین صورتوں والا سابق سوال عائہ ہوگا۔

”فانہا محترمة علیہم اربعین سنۃ یتیحون فی الارض“  
ہم علل و اسباب کے منکر بھی نہیں لیکن جہاں اللہ نے خود اسباب بتائے ہوں ہمیں کب اختیار ہے خود اسباب مقرر کریں۔

قولہ مؤسسہ ”تنازع سے محض باہمی منازعت اور اختلاف مراد نہیں۔ اس لیے کہ اس کا سہل علاج یہ ہے کہ اس نزاع کو ترک کر دیا جائے۔  
اقول: کیسے ترک کر دیں مثلاً ایک نقیہ کوئے کو حلال بتاتا ہے اور دوسرا حرام۔ اب کیسے اس نزاع کو چھوڑیں بلکہ قرآن و حدیث کو دیکھنے سے نزاع دور ہو سکتا ہے۔ وہاں اگر حرمت کا حکم ہے تو حرام کہنے والا مصیب اور حلال کہنے والا مغطی اور اگر حلت کا حکم ہے تو حلال کہنے والا مصیب اور حرام کہنے والا مغطی ہے اور اسی طرح وہی فیصلہ حق ہوگا۔

باقی باطل اور سب متفق ہو سکتے ہیں یہی اس کا علاج ہے صرف نزاع کیسے چھوڑیں گے۔  
 قولہ ص ۳۹ س ۶ ”بلکہ تنازع کے اصول شرعیہ اور دلائل کا تجاذب اور تنازع  
 مراد ہے۔

اقول: دلائل کتاب و سنت تو اللہ کی طرف سے ہیں۔ ان کے اندر یہ حال نہیں ہو  
 سکتا ہے۔

قرآن مجید میں ہے کہ

وَلَوْ كَانُ مِنَ عِنْدِ غَيْرِ اللَّهِ لَوَجَدُوا فِيهِ اخْتِلَافًا كَثِيرًا (النساء ۱۱ پ ۵)  
 اگر یہ قرآن اللہ کے سوا کسی اور کی طرف سے ہوتا تو ضرور اس میں کئی اختلافی چیزیں  
 پائی جاتیں۔

ثابت ہوا کہ اللہ کی طرف سے جو حکم آیا ہوا اس میں ایسا تجاذب یا تنحلف نہیں  
 ہو سکتا ہے۔

البتہ قیاس اور رائے جو کہ مخلوقین کی تفہیمات ہیں۔ ان میں ایسا ضرور ہو سکتا ہے  
 جیسا کہ مشاہدہ سے ظاہر ہے بلکہ چار مذاہب کی فقہی کتابوں کو دیکھیں۔ ان کا فقہ قیاس  
 اور استنباط کتنا مختلف ہے۔ پس آیت کا تو برعکس یہ حکم ہوا کہ جہاں فقہاء کا قیاس مختلف  
 ہو تو کسی کو امت مانو بلکہ قرآن و حدیث سے ان سب اقوال و آراء و اقیسہ کا مقابلہ کرو جو متفق  
 آئے اس کو قبول اور جو مختلف ہو اس کو ترک کر دو۔ یہی معاملہ جماع کا ہے کیونکہ جہاں وہ متفق  
 ہیں وہ حکم اللہ کی طرف سے ہے اور جہاں مختلف ہیں تو ان میں سے ایک ہی حکم اللہ کی طرف  
 ہو سکتا ہے یعنی جو قرآن و حدیث کے موافق ہو باقی سب باطل ہیں۔

قولہ ص ۳۹ س ۶ اور آیت کا مطلب یہ ہے کہ اگر کسی مسئلہ میں دلائل کا تجاذب الخ

اقول: دلائل آسمانیہ میں تو ایسا نہیں ہو سکتا لیکن اقوال علیہ السلام ہو سکتا ہے ان کے لیے تحقیق ضروری ہے اور حکم دلیل الہی قرآن و حدیث ہے۔

قولہ ص ۳۹ مسئلہ تو مجتہد کو اس وقت اس ترتیب کی رعایت چاہیئے الخ  
اقول: آیت میں سب مومنین کو خطاب کیا سب کو مجتہد مانو گے؟ الحمد للہ بصورت دیگر کیا مقلد ایماندار نہیں؟ نیز آپ کے جو ترتیب دی ہے خود اجتہاد کو چاہتی ہے نہ کہ تقلید کو بلکہ اس کے منافی ہے کہ اختلاف کے وقت کسی ایک کی بات پکڑی جائے۔  
قولہ ص ۳۹ س ۱۲: ”راے اور قیاس کی حجیت“ الخ

اقول: اس عنوان کے تحت جو کچا ہے بے سود ہے۔ سبقت آیت کا اشارہ دیا ہے لیکن اس کے متعلق بحث گزری کہ یہ آیت خود تقلید رائے و قیاس اور تعلیل کی تردید کرتی ہے باقی دلائل پر بحث موقع بموقع آتی رہے گا ان شاء اللہ تعالیٰ۔

قولہ ص ۳۹ س ۱۲: ”راے اور قیاس کی حجیت“ الخ  
پکڑو۔

اقول: عبرت کے معنی قیاس کسی لغت میں نہیں عام مفسرین معنی الفاظ (نصیحت لینا) کرتے ہیں دیکھو قرطبی ص ۱۱۸ ابن کثیر ص ۳۲ ج ۲ خازن ص ۲۹ ج ۲، وبراہ مثل البغوی ایضاً جامع البیان برہاشیر جلالین ص ۱۲۵ الجمل ص ۳۰ ج ۲ فتح القدیر للشوکانی ص ۱۹۱ ج ۵ احکام القرآن لابن العربی ص ۲۵۶ ج ۲ المراعنی ص ۳۵ ج ۲۸ وغیرہ۔ اور اگر بالفرض یہ آیت قیاس کا حکم دیتی ہے تو پھر بتائیں کہ سب مومنین کو حکم ہے یا بعض کو علی الاول مجتہد ہو کر رہنے کا حکم ہے۔ وعلی الثانی کیا عذاب عام لوگوں کے لیے عبرت نہیں ہے؟ پھر آپ کی اس تقریر کا کیا مطلب کہ عذاب کی علت میں غور کرو۔ اگر کو گئے کہ صرف مجتہدین کو حکم ہے (جن کو آپ مجتہد مانتے ہیں) تو کیا مقلدین

اندھے ہیں۔ اولی الابصار نہیں؟ خیال کریں کہیں آپکے ساتھی سن نہیں اگر کہیں گے کہ دل کا اندھا پن مراد ہے لیکن یہ اندھا پن اپنے لیے قبول کریں گے؟ عجب تو یہ ہے کہ عالم ہیں فاضل ہیں حافظ تاریخی منفی مدرس، مفسر شراح مناظر اور مصنف وغیرہ سب کچھ ہیں لیکن پھر بھی دل کے اندھے ہیں (جل جلالہ) جناب کی شان میں میاں محمد صدیقی صاحب۔ ابتدا رسالہ اجہاؤ و تقلید میں پیش لفظ کے عنوان کے تحت لکھتے ہیں کہ:-

جامع الکلمات والفضائل شیخ المفسرین والمحدثین حضرت مولانا محمد ادریس صاحب کاندھلوی کی ذات گرامی محتاج تعارف نہیں۔

حضرت موصوف علوم شریعت اور معارف کتاب و سنت میں اپنے تحقیقی کمالات فضائل کے اعتبار سے پاک و ہند کے مشاہیر علماء کے درمیان ایک امتیازی مقام رکھتے ہیں۔ کیا آپ بھی کہیں کہ ادلی الابصار میں سے تو نہیں ہیں؟

قولہ: ۱۔ ۲۔ یعنی یہ سوچو کہ جن پر عذاب آیا اس کی کیا علت ہے؟ الخ

اقول :- یہ استدلال صحیح نہیں ہے من وجود۔ اولاً یہ جب ہو کہ جو بھی ایسی نافرمانی

کرے گا اس کو وہی عذاب ہوگا یعنی اپنے ہاتھوں سے اور مومنین کے ہاتھوں سے اپنے گھر ڈھانچا لانا کہ ہمیشہ ایسا نہیں ہوتا ہے اور جب علت میں اصل و فرع متحد ہیں تو حکم بھی متحد ہو پس یہ قیاس کی مثال یا اس کا حکم اس آیت میں نہیں ہے۔ ثانیاً: قائل کہہ سکتا ہے کہ یہ اس عذاب کی علت نہیں ہے کیونکہ علت و معلوم کا انفاک نہیں ہوتا ہے اور ہم دیکھتے ہیں کہ اس قسم والے کئی لوگ ایسے عذاب کے تحت نہیں آتے۔ ثابث ہوا کہ علت معلول نہیں ہے۔

ثالثاً بر تقدیر تسلیم کہ اس میں یہ حکم ہے کہ اپنی عاقبت کو کھار کی عاقبت پر متفرع کرو لیکن یہ کہاں ہے کہ احکام شریعیہ میں بھی ایسا کرو؟ رابعاً بلکہ سیاق مضمون خود بتاتا ہے کہ یہاں عقل کو



کوئی دخل نہیں ہے۔ پوری آیت اس طرح ہے

هو الذي اخرج الذين كفروا من اهل الكتاب من ديارهم لا اقل الحشر  
ما ظننتم ان يخرجوا وظنوا انهم مانعتهم حصونهم من الله فاتاهم الله  
من حيث لم يحتسبوا وقذف في قلوبهم الرعب يخربون بيوتهم بايديهم  
وايدي المؤمنين فاعتبروا يا اولي الابصار (النحصر: ۲۸)

اللہ وہ ہے جس نے اہل کتاب میں سے کفر کرنے والوں کو پہلی کالی والے دن ان کے گھروں  
سے نکال دیا کہ ان کے نکلنے کا گمان تھا اور وہ یقین کرتے تھے کہ ان کے قلعے اُن کو اللہ سے  
بچائیں گے لیکن اللہ ان پر عذاب لایا جہاں سے ان کو گمان ہی نہ تھا اور ان کے دلوں میں  
خوف ڈالا اور وہ اپنے اور مومنین کے ہاتھوں سے اپنے گھروں کو خراب کرنے لگے۔ اسے  
آنکھوں والو عبرت لو نصیحت لو۔

اب غور کرو کہ اللہ نے وہ کام کیا جو مسلمان خواہ کفار کے وہم و گمان میں نہ تھا بلکہ ان کے  
عقل و فراست سے دور تھا لیکن يفعل الله ما يشاء يعظم ما يريد لا معقب لحكمه  
پس یہ سیاق خود بتاتا ہے کہ یہاں نصیحت لینے کا حکم ہے۔ خامٹا اصول فقہ حنفیہ کی معتبر  
کتاب تلویح ص ۵۵ ج ۲ میں اس آیت کے متعلق ہے کہ

ولا شك ان سوق الآية لا تعاطف يدل عليه عبارة وعلى القياس اشارة.

اس میں کوئی شک نہیں کہ آیت کا سیاق اعطاء نصیحت لینے کے لیے ہے اور

اسی پر عبارة دلالت کرتی ہے اور قیاس پر اشارہ۔

اور بموجب اصول تعارض کے وقت عبارت اشارة پر مقدم ہے اور یہاں ایک ہی

معنی متعین ہو سکتا ہے دونوں میں کیونکہ اعطاء اور قیاس میں فرق ہے۔ اعطاء بمعنی قبل الموعظة

وعلہذا یفقد القیاس تباہاً و مقایسۃ بین الامورین قدر۔ اب اگر نصیحت کرنے کے معنی لیں گے تو بغیر چون و چرا کے اتباع لازم آئے گا اور اگر تقدیر بین الامورین کا معنی لیں گے تو اپنی عقل کے موافق کرنا ہوگا بس ایک ہی معنی متعین ہو سکتا ہے۔ لہذا جو معنی عبارت نکلتا ہے وہی مقدم ہوگا۔

قولہ ۳۹؎ اور اشتراک علت کی وجہ سے غیر منصوص میں منصوص کا حکم جاری کرنے

کا نام قیاس ہے۔

اقول: یہاں کسی حکم کے نافذ کرنے کا امر ہے کیا ایسے کافر پر جلا وطنی کا حکم نافذ کرو گے نہایت یہ جب ہو کہ ایسا حکم انشاء کے معنی میں ہو۔ یہاں تو صرف خبر ہے اور اللہ جب چاہے جو چاہے کرے لیکن یہ کب حاصل ہے کہ جس طرح بھی اللہ کرے تم مجھ کرو۔

ثامناً بالغرض یہ بتلانا کہ ان غیر منصوص مسائل میں جو منصوصہ کا حکم جاری کرو گے اس حکم کا اتباع النص ہوگا یا اتباع القیاس؟ علی الاول قیاس متبوع نہیں رہا لہذا دلیل شرعی بھی نہیں رہا۔ علی الثانی اپنے نص پر قیاس کو ترجیح دے دی کہ جو کسی کا مذہب نہیں کیونکہ حکم نص کا جاری کرتے ہیں اور حکم قیاس کو قرار دیتے ہیں اور نص کو اپنے رحم و کرم پر چھوڑتے ہیں۔ اگر کہو گے کہ قیاس منصوص سے مسائل حاصل کرنے کا ذریعہ ہے تو بھی غلط ہوگا کیوں کہ اس کے معنی کہ قیاس نص پر قاضی ہے بلکہ اگر تسلیم کریں تو بھی یہی قیاس کے عدم حجیت پر کافی دلیل ہے کیونکہ دلیل کے معلوم کرنے کا ذریعہ دلیل نہیں ہو کر تاہے مثلاً علوم نحو صرف معانی ادب وغیرہ قرآن و حدیث کو سمجھنے کے ذریعے ہیں کیا ان کو بھی حجت قرار دیں گے؟ اسی طرح حجت وہی لصوص ہیں نہ قیاس۔

ابجھا ہے پاؤں بار کا زلف دراز میں  
لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

قوله ص ۳۹: "جلال الدین سیوطی تفسیر الکلیل میں فرماتے ہیں کہ" الخ

اقول: سیوطی نے بعضیہ تریض استدلال کر کے ذکر کیا ہے۔ اس کے علاوہ خود اس نے الکلیل میں اور کئی استدلال ذکر کیے ہیں مثلاً آیات ولقد اتیناک سبأ من الثانی کے تحت لکھتا ہے کہ ہی الفاتحة اخرجہ البخاری وغیرہ نفید وجوب قراتها فی الصلوة فی کل رکعة ص ۳۱ اور آیت وما زادهم الا ایماناً وتسليماً کے تحت لکھتے ہیں۔ استدلال علی زیادة الايمان ونقصاً ص ۳۲ اور آیت "وما كان الله ليضيع إيمانكم" کے تحت لکھتے ہیں کہ استدلال به علی ان الايمان قول وعمل ص ۳۳ اور آیت فلا تعضلوهن کے تحت لکھتے ہیں کہ فيه اعتبار بالولي في الشكاح والا لم يلفت الى عضله ص ۳۴ اور مکہ میں لکھتے ہیں کہ

داشتل عطاء بن ابی رباح بقوله "الا ان تتقوا منهم تقة" علی عدم وقوع طلاق المکره اخرجہ ابن ابی حاتم اور آیت ولا يتخذ بعضنا اباً با من دون الله کے تحت لکھتے ہیں: قال الکیانیہ رد علی من قال بالاستحسان المجور والذی لا يستندہ إلى دلیل شرعی وعلی من قال يجب قبول قول الامام فی التحلیل والتحریر دون اباتة۔ مستند شرعی ص ۳۵ اور آیت یرید الله لیبین لکم کے تحت لکھتا ہے کہ يدل علی امتناع خلو واقعة عن حکم الله ص ۳۶ اور آیت ان يتبعون اكا الظن کے تحت لکھتے ہیں کہ استدلال به علی ابطال التقليد فی العقائد واستدل به الظاهرية علی ابطاله مطلقاً وابطال القیاس ص ۳۷ اور آیت "وانحر" کے تحت لکھتا ہے کہ فيه إشارة إلى وجوب الاعتدال والظاہریتہ فیہ ص ۳۸ اور آیت فان لم تفعلوا کے تحت لکھتا ہے کہ فيه دلالة علی الأمر باستعمال حج المعقول وابطال التقليد ص ۳۹ اور آیت فان تابوا وأقاموا الصلوة الآیة کے تحت لکھتا ہے استدلال به من قال بتکفیرهما رای تارکیهما ص ۴۰ اور آیت "وما یقیم اکثرهم الاظن" کے

تحت کھتا ہے کہ استدلال بہا منکر التعلیل فی اصول الدین مثلاً ۱۲۵ اورایت تل ارایتم ما انزل  
 اللہ لکم من رزق کے تحت کھتا ہے کہ استدلال بہ نفاۃ القیاس و فیہ دلیل علی انه لاحکم للعقل  
 ۱۲۵ اورایت من کان یرید الحیوة الدنیا کے تحت کھتا ہے کہ یدل علی من تواضع للبدن  
 او التلطیف لایصح وضوہ مثلاً ۱۲۶ اورایت "وکا یطون موطا" کے تحت لکھا ہے کہ استدلال  
 بہا یوحیفۃ علی جواز الزنا لیس اهل الحرب فی دار الحرب مثلاً ۱۲۳ کیا یہ سب استدلال آپ  
 نائیں گے ؟

قولہ منکر التعلیل "قیاس کے تحت ہونے کے بارے میں بے شمار حدیثیں ہیں" الخ  
 اقول ؛ کسی حدیث میں قیاس کا نام نہیں الیہ ایک روایت میں قیاس کی مذمت آئی ہے ۔  
 عن عوف بن مالک الأشجعی قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تفرق امتی علی  
 یضمر وسبعین فرقة اعظہا فتنة علی امتی قوم یقسمون الامور برایہم فیحلون  
 الحرام ویحرمون الحلال (جامع البیان العلم ص ۲۷۲ الاحکام لابن حزم ص ۳۰ ج ۸ ۔  
 اعلام الموقعین ۔ ج ۱ ص ۲۵۰

عوف بن مالک اشجعی سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا میری  
 امت میں ستر سے زیادہ فرقہ ہوں گے امت کے لیے سب سے بڑا فتنہ اس فرقہ کا ہوگا جو کہ قیاس و  
 رائے سے احکام نکالیں گے ۔ پھر حرام کو حلال اور حلال کو حرام کریں گے ۔  
 ۲۵۲ ج ۱ اس روایت کو امام ابن حزم اور حافظ ابن قیم نے صحیح مانا ہے اور جہن روایا  
 کو صاحب رسالہ نے ذکر کیا ہے ان پر کلام آئے گا ۔

قولہ منکر سہ "عن ابن جبریل ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لما بعثہ الی الیمین الخ  
 اقول اولیہ روایت صحیح نہیں ہے کیونکہ مصنف نے ابوداؤد ترمذی اور دارمی کا حوالہ دیا ہے ۔

حالانکہ تینوں کتابوں میں سند اس طرح ہے

عن شعبۃ عن ابی عون عن الحارث بن عمر و ابن اخی المغیرۃ بن شعبۃ عن  
اناس من اهل حمص من اصحاب معاذ عن معاذ اور یہ سند بچند وجوہ ضعیف اور باطل ہے  
اول یہ کہ حارث مجہول ہے کافی میزان ص ۱۸۷ اور التہذیب ص ۱۵۲ ج ۲ والتقریب  
ص ۱۲۷ امری والتاریخ الجعیر للبخاری ص ۵۵ ج ۲ المحلی لابن حزم ص ۶۲ ج ۲ انیز عقلی ابن مبارک  
اور ابوالعرب نے اس کو ضعف میں ذکر کیا ہے۔ کافی التہذیب۔

دوم اناس من اهل حمص خود مجہول ہے کوئی بتا نہیں کہ کون ہیں کافی الاحکام لابن حزم  
ص ۱۸۷ ج ۲ اور التلخیص الجعیر میں بھی مجہول لکھا گیا ہے۔

سوم سند میں بھی احتمالات ہیں۔ ترمذی میں عن اناس من اصحاب معاذ ہے اور  
معاذ بن جبل کا نام نہیں۔ پس یہ روایت مرسل ہوئی اور التلخیص الجعیر ص ۱۸۷ میں ہے کہ:-

قال الدارقطنی فی العلل رواہ شعبۃ عن ابی عون لھکذا وارسلہ بن مہدی  
وجامعات عنہ واما مسل و قال ابوداؤد اکثر ما کان یحدثنا شعبۃ عن اصحاب  
معاذ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال مرة عن معاذ۔

امام دارقطنی کتاب العلل میں کہا کہ عام جماعت اس کو مرسل نقل کرتی ہے اور اسی طرح  
ٹھیک ہے اور ابوداؤد طیار نے بھی کہا کہ شعبۃ اکثر ہم کو یہ روایت مرسل سنا تا تھا اور ایک مرتبہ معاذ  
کا واسطہ ذکر کیا۔

اور امام ترمذی نے بھی سنن میں مرسل کو ترجیح دی ہے۔ کہ یاتی اور محدثین نے بھی اس  
روایت کو غیر معتبر قرار دیا ہے۔ التلخیص الجعیر ص ۱۸۷ میں ہے کہ

قال الترمذی لانہ اکل من هذا الوجه وليس اسنادہ بمتصل وفتال

البخاری فی تاریخ الحارث بن عمرو عن اصحاب معاذ بن عمرو ابوعون لا یصح ولا یعرف  
 الا بهذا . . . . . وقال ابن حزم لا یصح لان الحارث مجهول وشیوہ لا یعرفون  
 قال وادعی بعضہم فیہ التواتر وهذا کذب بل هو ضد التواتر لان ما رواہ غیر ابی  
 عون بن الحارث فکیف یکون متواترا قال عبدالحق لا یسند ولا یوجد من وجہ صحیح  
 فقال ابن الجوزی فی العلل المتناهیة لا یصح وان کان الفقہاء کلہم یدکر وثنہ  
 فی کتبہم ویعتمدون . . . . . وقال ابن طاهر . . . . . انی فحصت عن هذا الحدیث  
 فی مسانید الکبار والصغار وسألت من لقیته من اهل العلم بالنقل فلم اجد لہ  
 غیر طریقین احدہما طریق شعبۃ والاخری طریق محمد بن جابر عن اشعث  
 بن ابی الشعثاء عن رجل من ثقیف وکلاہما لا یصح اہد مختصراً۔

امام ترمذی نے کہا کہ اس کی ایک ہی سند ہے اور وہ بھی متصل نہیں اور امام بخاری نے کہا  
 کہ حارث کی روایت صحیح نہیں۔ اس کے علاوہ کسی اور روایت میں اس کا پتا نہیں لگتا۔ امام ابن حزم  
 نے کہا کہ یہ روایت صحیح نہیں کیونکہ حارث مجهول ہے اور اس کے اساتذہ کا کوئی حال معلوم نہیں  
 اور بعض نے اس کے متواتر ہونے کا دعویٰ کیا ہے مگر یہ جھوٹ ہے بلکہ برعکس ایک ہی سند ہے  
 پھر کیسے متواتر ہو سکتی ہے اور عبدالحق نے کہا کہ یہ روایت کسی صحیح سند سے نہیں پائی جاتی اور  
 ابن جوزی نے کہا اگرچہ سب فقہاء اس کو لاتے اور اعتماد کرتے ہیں مگر صحیح نہیں ہے اور ابن  
 طاہر نے کہا کہ میں نے حدیث کی چھوٹی بڑی کتابوں میں اس کی تلاش کی اور ہر طرف والے عالم  
 بالحدیث سے پوچھا مگر دو ہی سندیں ملیں اور وہ دونوں صحیح نہیں۔

اور امام ابن حزم نے الاحکام مصالح میں لکھا ہے کہ

ان هذا الحدیث ظاہر الکذب والوضعیہ روایت ظاہر اچھوٹی اور بناوٹی ہے۔

علامہ جمال الدین زبلی حنفی نے بھی نصب الراية منتخب ہم میں امام ترمذی اور امام بخاری سے اس کا غیر صحیح ہونا ثابت کیا ہے۔ اسی طرح علامہ ابوالحسن ندوی نے بھی حاشیہ مسند احمد بن حنبل میں اس کو غیر صحیح کہا ہے لہذا اس روایت سے استدلال صحیح نہیں۔ ثانیاً خود صحیح حدیث نبوی میں رائے کی مذمت آئی ہے۔

عن عبد الله بن عمر و سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول ان الله لا ينزع العلم بعد ان اعطاهموا استزاعا ولكن ينزعه منهم مع قبض العلماء بعلمهم فيبقى ناس جهال يستفتون فيفتون برأيهم فيضلون ويضلون۔  
(صحیح بخاری، ج ۳)

عبداللہ بن عمر سے روایت ہے کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے فرماتے ہوئے سنا کہ اللہ تعالیٰ لوگوں کو علم دے کر واپس نہیں چھینے گا بلکہ ان سے علماء کو علم سمیت لے جائے گا پھر جاہل لوگ رہ جائیں گے جو فتویٰ پوچھے جائیں گے پھر اپنی رائے سے فتویٰ دیں گے اور خود گمراہ ہوں گے اور دوسروں کو گمراہ کریں گے۔

فاظہرین! اس روایت سے چند امور ظاہر ہوئے  
اول: یہ کہ سلفِ پیغمبرؐ رائے کا رواج نہ تھا۔

دوم: یہ نئی محدث چیز ہے۔

سوم: رائے و قیاس علم نہیں۔

چہارم: رائے گمراہی کا باعث ہے۔

پنجم: رائے و قیاس پر فتویٰ دینا جائز نہیں۔

ششم: کیونکہ اس طرح لوگوں کو گمراہ کرنا ہے۔ ثانیاً خود معاذ رضی اللہ عنہ رائے

کے خلاف تھے چنانچہ آنے والے فنون کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ

ويستدع كلام ليس من كتاب الله ولا من سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم  
فياكم داياه فانه بدعة وضلالة قال معاذ ثلاث مرات (اعلام المتقين مترجح ۱)  
ایسا نیا کلام نکلے گا جو نہ قرآن میں ہے نہ حدیث میں اس سے اپنے کو بچاؤ کیوں کہ وہ  
بدعت و گمراہی ہے اس طرح معاذ رضی اللہ عنہ نے تین مرتبہ فرمایا۔

معاذ رضی اللہ عنہ کے قول سے ظاہر ہے کہ قرآن و حدیث کے علاوہ باقی کلام خواہ  
قیاس و رائے جو کچھ بھی ہو وہ بدعت ہے۔ پس کس طرح کہے گا کہ میں اپنی رائے سے اجتہاد کروں  
گا اور کس طرح اس پر نبی صلی اللہ علیہ وسلم خوش ہوں گے۔

مابغایہ روایت الاحکام لابن حزم ۱۲۵ ج ۶ میں دوسری سند سے مروی ہے جس میں  
اجتہاد برائی کے بجائے یہ لفظ ہیں "اؤم الحق جہدی" جس کا مطلب یہ کہ جہاں سے حق حاصل ہوتا ہے  
وہاں سے حاصل کرنے کی کوشش کروں گا اور حق قرآن و حدیث ہی سے حاصل ہو سکتا ہے۔  
خامساً علی التقدير یہ اس وقت کی بات ہو سکتی ہے کہ جب دین کامل نہیں ہوا تھا۔  
احکام اترتے رہتے تھے لیکن جب آیت "اليوم اكملت لكم دينكم" اتری  
اور دین کامل ہوا پھر یہ سوال ہی غلط ہے کہ یہ مسئلہ قرآن و حدیث میں معاذ اللہ نہیں ہے اس  
لیے قیاس کرتے ہیں۔ یہ عقیدہ (قرآن و حدیث کو ناقص سمجھنا) مسلمانوں کا مذہب نہیں ہے  
سادساً علی التقدير "اجتہاد برائی" سے کیا مراد ہے کہ میں اپنی رائے استعمال کروں گا؟  
یہ فاسد گمان صحابہ پر نہیں ہو سکتا ہے یا یہ مطلب ہے کہ اگر مجھے مسئلہ نہیں ملا تو بھی ہمت نہیں کروں  
گا بلکہ قرآن و حدیث میں تلاش کرتا رہوں گا بالآخر وہ مسئلہ مجھے مل جائے گا کیونکہ اجتہاد کا مطلب ہے  
کوشش کر کے قرآن و حدیث سے مسائل نکالنا۔



سابعا اجتہاد بالرائے سے مراد امام سفیان بن عیینہ یہ لیتے ہیں کہ:

هو مشاورة اهل العلم لان يقول برأيه (الاحكام مستحجۃ ۶)

اہل علم سے مشورہ کیا جائے نہ کہ اپنی رائے سے فیصلہ دے۔

مطلب یہ ہے کہ جب کوئی مسئلہ خود قرآن یا حدیث میں نظر نہ آئے تو اپنے قیاس یا رائے

کے بجائے دوسرے علماء سے دریافت کرے۔ ممکن ہے کسی کو اس بارہ میں آیت یا حدیث معلوم

ہو کہ نیکہ فوق کل ذی علم عظیم ہر عالم سے زیادہ علم رکھنے والا ہوتا ہے اور پس علیت کی انتہا

تو ہر ہی نہیں سکتی کیونکہ علماء قدیم و حدیث میں بے شمار ہیں ایک سے نہ دوسرے سے تیسرے سے

الی مالا نہایت پس قیاس کا موقع ہی نہیں رہتا ہے اور یہ سوال تعلیم نہیں لو جہین۔ الاولیٰ و اتباع

مسار و تہ دلیل ہے نہ رائے و قیاس۔ الثانی رجز المجتہد الی المجتہد و لہ الی الدلیل تعلیم نہیں ہے۔

ثامنا روایت میں لفظ قیاس ہی نہیں ہے۔

تاسعا ایک دوسری روایت ضعیف میں اس کے خلاف ہے۔

من معاذ بن جبل قال لما بعثني رسول الله صلى الله عليه وسلم الى اليمن قال لا

تقضين ولا تفصلن الا بما تعلم وان اشكل عليك ارفق حتى تبينه اذ كتبت

الی فیہ (ابن ماجہ ص ۷۷)

رسول اللہ ﷺ میں ردا کرتے وقت فرمایا کہ علم (قرآن و حدیث کے جاننے) کے بغیر ہرگز کوئی

فیصلہ یا تقاضا نہ کرنا جب تک کہ وہ بات تمہارے لینے ظاہر نہ ہو جائے یا پھر میری طرف کھنا۔

ناظرین! یہ روایت بھی ضعیف وہ بھی ضعیف دونوں ایک دوسری کی کذب کراتی ہیں

اور اگر دونوں ثابت ہیں تو بھی تطبیق ممکن ہے کہ "میں کوشش کر کے حق حاصل کروں گا" یا علمائے مشورہ

کر کے دلیل معلوم کروں گا یا آپ کو کھوں گا۔

عائشہؓ اگر ان سب باتوں سے قطع نظر کریں اور روایت کو مستبرمان میں تو بھی اس اجتہاد کی فضیلت ہے نہ کہ تقلید کی۔ ہمارے لیے اس میں یہ سبق ہے کہ ہم مجتہد نہیں۔ قرآن و حدیث سے خود مسائل تلاش کریں نہ کہ کسی کی تقلید کریں۔ ورنہ معاذ رضی اللہ عنہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم اسے یہ عرض کرنے کہ جب قرآن و حدیث میں مجھے مسئلہ نہیں ملتا تو میں کسی کی تقلید کروں گا تو اس روایت میں یہ ہے کہ میں اجتہاد کروں گا جس کے معنی یہ ہیں کہ مسنون اجتہاد ہوا اور تقلید بدعت۔

تکملہ عشرۃ کاملہ۔ الحاصل یہ کہ روایت آپ کو مضر ہے مفید نہ کہ نہیں۔

قولہ، صلی اللہ علیہ وسلم "اس حدیث سے چند باتیں معلوم ہوئیں"

اقول :- بشرط صحت اس روایت سے یہ باتیں معلوم ہوئیں :

اول۔ مسئلہ قرآن و حدیث سے ہجہ تلاش کرنا چاہیے نہ فقہی کتاب سے۔

دوم۔ اگر بوجہ قصور علم وہاں نہ ملے تو دوسرے علماء سے مذاکرہ کرے ممکن ہے کہ کہیں دلیل مل جائے۔

سوم۔ کوشش کو جاری رکھنا چاہیے یہاں تک دلیل مل جائے اس کے بغیر زعفر کرے۔

چہارم۔ اور نہ کسی قول یا رائے پر فتویٰ دے یا عمل کرے۔

پنجم۔ خود اجتہاد کرے دوسرے کی تقلید نہ کرے۔

ششم۔ سب کے سب مسائل قرآن و حدیث میں موجود ہیں۔ ورنہ روایت کے کوئی

معنی نہیں بنتے کیونکہ مقصد یہ ہے کہ اول مسائل قرآن و حدیث سے لے اگر نہ ملیں تو دوسرے علماء

آیت یا حدیث پوچھے اور کوشش کرتا رہے حتیٰ کہ مل جائے۔ جس کے معنی یہ ہیں کہ سب مسائل ان میں

موجود ہیں ورنہ یہ تکلیف مالا یطاق ہوگی۔ باقی جو باتیں آپ نے نکالی ہیں ان پر کلام کرتے ہیں۔

قولہ صلی اللہ علیہ وسلم "اول یہ کہ بہت مسائل ایسے ہیں جو قرآن اور حدیث میں ان کے احکام منصوص نہیں"

اقول:- یہ بچہ وجہ غلط ہے؛ اول یہ کہ جو ہم نے شہر کے تحت ذکر کیا ہے۔ دوم قرآن حدیث دین کامل کا پتہ دیتے ہیں۔ سوم حدیث میں علی شرط الصغیرہ لفظ ہیں۔ "فان لم تجعل" یعنی اگر تو نہ پائے کہ "اگر قرآن و حدیث میں موجود نہ ہوں" یہ معاذ کی قصور نم کی طرف اشارہ ہے جس کو آپ قرآن و حدیث کا قصور بتاتے ہیں۔ یہ آپ کی طبع میں تیس کی سرایت اور اس پر غلبہ اور اس کی بے پناہ محبت کا نتیجہ ہے ورنہ

جميع العلم في القرآن لكن تفاسيره اُفهام الرجال  
بلکہ اگر دیکھا جائے تو یہاں بشرط ثبوت الروایۃ معاذ رضی اللہ عنہ کا امتحان ہے کہ بوجہ قصور اپنے ناامید تو نہیں ہوتا مگر انھوں نے اپنی قوت ایمانی سے کہہ دیا کہ میں ناامید نہیں ہوں بلکہ دلیل تلاش کرتا ہوں گا۔ یہ تقاعد و تکاسل کا نتیجہ ہے جواب ایسا فرما رہے ہیں ورنہ اگر کوشش کی جائے اور صرف اقوال و آراء اور فقہی کتابوں پر تناعت نہ کی جائے تو انسان ہر مسئلہ قرآن و حدیث سے بالآخر حاصل کر ہی لیتا ہے اور یہ دونوں چیزیں سب اشیاء سے مستثنیٰ کر دیتی ہیں۔ یہ جبہ چہارم سمجھنی چاہیئے۔

قولہ ص ۹۰ "دوم غیر منصوص مسائل میں اپنی رائے اور اجتہاد سے فیصلہ کرنا نہایت درست ہے اور افتاء اور اس کے رسول کی عین مرضی کے مطابق ہے۔

اقول:- یہ بھی بچہ وجہ باطل ہے۔ اول: اس کی بنیادی بات پر تھی جب وہ نہ رہی یہ بھی نہیں۔ دوم رائے و اجتہاد میں فرق ہے۔ رائے اپنی رائے کو کہتے ہیں جیسا کہ آپ نے خود لکھا ہے اور اجتہاد قرآن و حدیث سے مسائل لینے کا نام ہے۔ سوم غیر منصوص کی قید بھی صحیح نہیں کیا۔ منصوص مسائل کا قرآن و حدیث سے لینا اجتہاد نہیں۔ چہارم۔ اجتہاد و مجتہد کا کام ہے گریا کہ اجتہاد صرف غیر منصوص مسائل میں ہے۔ منصوص میں سب مقلد و عجیب، پنجم منصوص مسائل میں آپ

غیر مقلد ہیں۔ آپ گویا عوام کو نقی کتا بوں سے متنفی سمجھتے ہیں چہ خوش۔ ششم۔ اپنی رائے استعمال کرنے کو اللہ اور اس کے رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) کی مرضی کے مطابق کہنا صحیح افتراء ہے۔ حالانکہ قرآن و حدیث میں رائے کی مذمت آئی ہے۔

تولہ مسلمہ سلمہ یوم یہ کہ رائے اور اجتہاد عقلی معائنہ و تعالیٰ کی ایک نعمت ہے جس پر نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے الحمد للہ پڑھاۃ الخ

اقول :- اس پر بھی پچھند و جوہ کلام ہے۔ اول۔ اجتہاد جب اللہ کی نعمت ہے تو اس کو بعض لوگوں کے لیے خاص کرنا یا کسی زمانہ تک محدود کرنا کیسے درست ہے بلکہ ہر ایک بندہ خدا کو ترغیب دلاؤ کہ حسب استطاعت اجتہاد کریں اور خواہ مخواہ ان کو دائرہ تقلید میں گنیں ہو کر رہنے کی تلقین کیوں کرتے ہو۔ دوم۔ رائے اللہ کی نعمت نہیں بلکہ اس کو حدیث میں امت کے لیے بڑا فتنہ کہا گیا ہے۔ کما مر۔ سوم۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا حمد کرنا معاذ رضی اللہ عنہ کی جرأت اجتہادی پر ہے نہ کہ تقلید کی وجہ سے۔ چہارم۔ یہ اجتہاد جس پر الحمد للہ پڑھی گئی۔ وہ اخذ المسائل من القرآن والسنۃ ہے۔ کما مر۔ پنجم۔ بلا شک و شکریہ کرنے والوں کے لیے نعمت کے زیادہ ہونے کا وعدہ ہے لیکن ان کے لیے جو اس نعمت (اجتہاد) کو استعمال کریں۔ ان پر نعمت زیادہ ہوگی اور مسائل نکالنے میں آسانی ہوتی جائے گی جیسا کہ ارشاد ہے کہ

”والذین جاہدوا فینا لنھدینھم سبیلنا۔ (العنکبوت ع ۲۱)

لیکن جو اس نعمت کو استعمال ہی نہ کرے اور کہے کہ میں مقلد ہوں میں اجتہاد کا اہل نہیں ہوں۔ مجھے علم نہیں تو اس آیت کی مثال ہے کہ

”لو شئنا لرفعناہم با و لکنہ اخلد الی الارض (الاعراف ع ۲۲ پ)

ششم۔ بے شک دست برائی کے فیوض و برکات مجتہد کے ساتھ ہیں لیکن مقلد کے

ساتھ کس کے ہاتھ ہیں۔ ۵

نہ خدا ہی ملا نہ وصالِ صنم نہ ادھر کے رہے نہ ادھر کے رہے  
 قولہ ملا ۱۵۔ "نیز غیر مخصوص مسائل میں صحابہؓ اور تابعینؓ کا اجتہاد اور قیاس کے  
 فتویٰ دینا مدتِ اتر کو پہنچ چکا ہے۔ الخ

اقول۔ صحابہؓ اور تابعینؓ کے چند اقوال قیاس و رائے کی مذمت میں ہم نقل کر آئے ہیں  
 جس کے معنی نہ اجماع ہے نہ تو اتر محض خویش فہمی ہے بلکہ صحابہؓ کے اجتہاد کا یہ حال تھا کہ جو بات  
 اقرب الی الکتاب والسنة دیکھتے اس کو لے لیتے۔ کما فی اعلام الموقنین ۵۸۰ ج ۱۔ یہ نہ رائے  
 ہے نہ قیاس اور حافظ ذہبی تذکرۃ الحفاظ طبقہ تاسعہ کے اخیر میں فرماتے ہیں کہ

"وكان في هذا الوقت خلق من الامة اهل الماي والفرع" (تذکرہ مؤرخ ۲ ج ۲)

یعنی اس زمانہ میں ائمہ اہل المای تھے۔ یہ طبقہ صحابہؓ اور تابعینؓ سے  
 بہت بعد کا ہے جس کے معنی ہیں کہ رائے و قیاس کا فی بعد میں ہوا۔

قولہ ملا ۱۵۔ "امام بخاریؒ نے قیاس کی حجیت ثابت کرنے کے لیے صحیح بخاریؒ  
 میں ایک باب منعقد فرمایا:-

باب من شبه أصلاً معلوماً بأصل مبين وقد بين النبي صلى الله عليه وسلم  
 حکمهما ليفهم السائل:-

اقول:- یہ سراسر دھوکا ہے۔ امام بخاریؒ نے قیاس کے اثبات کیلئے نہیں بلکہ اس کے  
 ابطال کے لیے رکھا ہے۔

اولاً:- من شبه أصلاً معلوماً بأصل مبين:- پر غور کریں کہ تو کتنا قیاس میں مقیس  
 فرع اور مقیس علیہ اصل ہوتا ہے۔ ایک اصل کو دوسرے اصل کے ساتھ تشبیہ کا ذکر ہے۔

قیاس نہیں۔ مقیاس اصل نہیں کہلاتا۔ ثنائی اصل معلوم سے بھی ظاہر ہے کہ وہ دلائل سے ثابت و مبرہن اور معلوم و معروف ہے۔ پس اس کے لیے قیاس کی کیا ضرورت ہے۔ ثنائی ایک اصل کو معلوم دوسرے کو نہیں کہا جس کے معنی یہ ہو کہ کسی حکم جو کہ پہلے ہی دلائل سے ثابت اور منصوص ہو اس کو مزید سمجھانے کے لیے کسی اور اصل جو اس سے زیادہ واضح ہو اس سے تشبیہ دے کر سمجھایا جائے۔ یہ قیاس نہیں تفہیم و مبین ہے۔ قیاس جب ہو کہ مسئلہ پہلے منصوص و مدلل ہی نہ ہو۔ اس کو کسی مدلل و منصوص کا فرع بنایا جائے جیسا کہ آپ نے خود قیاس کی تعریف کی ہے رابعاً لقیہ عبارت وقد بین النبی صلی اللہ علیہ وسلم حکمہما لیمفہد السائل : اس پر شاہد ہے کہ ایک اصل کو دوسری سے تشبیہ دے کر مبین و واضح کیا جائے۔ خامساً امام بخاریؒ نے اس باب میں دو حدیثیں ذکر فرمائی ہیں۔ ان سے بھی یہی بات ظاہر ہوتی ہے پہلی حدیث میں ایک اعرابی نے اپنے بچہ پر کالے رنگ کا جتنے کی وجہ سے شبہ کیا لیکن یہ شبہ فی الحقیقت کوئی چیز نہیں کیونکہ قرآن مجید میں ہے کہ ”ومن ایتا تہ خلق السموات والارض و اختلاف المسنتکم والوانکم“ (الدوم ع ۳) پس یہ مسئلہ تو پہلے ہی منصوص ہے جو بذات خود ایک اصل معلوم ہے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اعرابی کو مزید سمجھانے کے لیے اوٹوں کے مختلف رنگوں کی مثال دے کر سمجھایا۔ دوسری روایت میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے حج عقیق کے متعلق سوال کیا گیا۔ یہ مسئلہ بھی منصوص ہے چنانچہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے جواب میں ”نعم“ (ہاں) فرمایا۔ یہ صراحۃً تنصیح ہے اور یہی روایت امام بخاریؒ نے کتاب الحج میں لائی ہے وہاں یہ الفاظ ہیں کہ نعم حجی عنہا ”ہاں اس کی طرف سے تم حج کرو“ اس تنصیح کے بعد آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وبارک و صحبہ وسلم نے قرض کی مثال دے کر سمجھایا ثابت ہو کہ یہ قیاس نہیں۔

سادساً بلکہ امام بخاریؒ نے صحیح میں کتاب الاحکام میں متعدد ابواب قیاس کے ابطال کے لیے رکھے ہیں۔  
مثلاً:-

۱۔ ”باب قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم بعثت بجوامع الکلم“  
”جب آپ کے کلمات مبارکہ جامع ہیں تو پھر سارے مسائل منصوص ہوئے اور قیاس کی کوئی ضرورت نہیں رہی“

۲۔ باب ما یذکر من ذم الدرای وتکلف القیاس ولا تقف ما لیس لك به علم“  
یہاں صریحاً قیاس کی تردید کی گئی ہے اور آیت سے استدلال کیا گیا ہے جو چیز معلوم نہیں اس کے پیچھے پڑنے کی ضمانت ہے جو نص سے معلوم ہو اس کو لیا جائے جو نہ ہو اس کے اس میں توقف کیا جائے نہ کہ قیاس ورائے کا تکلف کیا جائے۔

۳۔ باب ما کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یسئل مسالم ینزل علیہ الوحی فیقول کأدری اولم یجب حتی ینزل علیہ الوحی ولم یقل برأی ولا بقیاس لقولہ تعالیٰ بما أراک اللہ وقال ابن مسعود سئل النبی صلی اللہ علیہ وسلم عن الروح فسکت حتی نزلت الآیۃ“

یہاں تصریح ہے کہ جب آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) کا یہ حال تھا کہ جب کوئی ایسا مسئلہ آتا جس کے متعلق خدا کی طرف سے کوئی حکم نہ آیا ہو تو آپ خاموش رہتے یا لا علی کا اظہار فرماتے جب تک وحی کا نزول نہ ہو مگر قیاس یا رائے سے نترخی نہیں دیتے تو پھر دوسرے مفتیوں یا علماء کو کیا حق ہے کہ قیاس کریں بلکہ منصوص میں تلاش کرتے رہیں۔ جب تک مسئلے خاموش ہیں یا لا ادری کہہ کر معذرت کر دیں۔ یہاں امام ہاکٹ کا قول نقل کرنا مناسب۔ آپ فرماتے ہیں کہ

كان رسول الله صلى الله عليه وسلم امام المرسلين وسيد العالمين يسئل عن  
الشيء فلا يجيب حتى يأتيه الوحي من السماء (الاحكام ٢٥)

برسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب نبیوں کے امام اور سب جہان والوں کے سردار ہونے  
کے باوجود کسی مشکر میں جواب نہیں دیتے تھے۔ جب تک آسمان سے وحی نہ آئے۔

۴۔ "باب تعلیم النبی صلی اللہ علیہ وسلم امتہ من الرجال والنساء بما علمہ اللہ  
لیس برائی ولا تمثیل"

یہاں بھی صاف بیان ہے کہ آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) کی تعلیم محض وحی کے آئے ہوئے علم کے  
ماتحت تھی جو کرنص ہے نہ کہ اپنی رائے سے یا محض مثالوں سے بتاتے تھے۔ جس کا ہر ہے کہ  
اس باب (باب من تہبہ اصلاً معلوماً الخ) سے مراد وہ مسئلہ ہے جو اللہ کی طرف سے بیان کیا  
ہوا ہو لیکن اس کے سمجھانے کے لیے تمثیل دینے تھے۔ نہ کہ مثال کو اصل بنا کر اس پر تفریع کرتے تھے  
معاذ اللہ!

۵۔ "باب ما جاء في اجتهاد القضاة بما انزل الله تعالى لقوله تعالى ومن لم يحكم  
بما انزل الله فاولئك هم الظالمون ومدح النبي صلی اللہ علیہ وسلم صاحب  
الحكمة حين يقضي بها ويعلمها ولا يتكلف من قبله ومشاورة الخلفاء وسؤاله  
أهل العلم"

اس باب سفیان بن عیینہ کے سابق قول کی وضاحت ہو گئی کہ اجتہاد الراہی سے مراد  
اہل علم سے مشورہ کرنا ہے تاکہ کہیں نہ کہیں دلیل مل جائے اور اس باب میں امام بخاریؒ نے  
امیر عمر رضی اللہ عنہ کا ایک واقعہ ذکر کیا ہے کہ ایک مسئلہ کے متعلق آپ کو نص معلوم نہ تھی تو  
صحابہؓ سے پوچھا کہ



اس مسئلہ کے متعلق نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے کسی نے آپ میں سے کچھ نہ مانا ہے۔

چنانچہ بتانے کے بعد اسی کے مطابق حکم نافذ فرمایا۔ ان کے بعد امیر عمر بن ابی بکر (رضی اللہ عنہ) نے اس کے مطابق حکم نافذ فرمایا۔ ان کے بعد امیر عمر بن ابی بکر (رضی اللہ عنہ) نے اس کے مطابق حکم نافذ فرمایا۔ ان کے بعد امیر عمر بن ابی بکر (رضی اللہ عنہ) نے اس کے مطابق حکم نافذ فرمایا۔

٦ - باب قول الله تعالى ليس لك من الامر شيء

جب آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) کو بھی اختیار نہیں تو دوسروں کو اپنی رائے یا قیاس استعمال کرنے کا کیا حق ہے۔

٤ - "باب الاحكام التي تعرف بالدلائل وكيف معنى دلالة التفسير وقد اخبر

النبي صلى الله عليه وسلم امر الخيل وغيره ثم مثل عن الحمر فدلهم على قوله تعالى  
فمن يعمل مثقال ذرة خيراً يره الخ -

یہاں یہ بیان کیا ہے کہ مسائل عومات میں داخل ہیں ان سے لیے جائیں۔ قیاس کرنے کی کوئی ضرورت نہیں۔ الغرض یہ ابواب خود بتاتے ہیں کہ امام بخاریؒ قیاس کو ثابت کرتا ہے یا رد کرتا ہے؟ سبباً نیز الفاظ ”وقد بین النبی صلی اللہ علیہ وسلم حکمہما“ پر غور کریں اور بعض نسخوں میں ہے کہ بین اللہ تعالیٰ ”کما فی فتح الباری ص ۱۲۲ اور ضمیر تشریحہ جو اصل معلوم اور اصل بین کی طرف راجع ہے جس کا مطلب صاف ہے کہ اللہ اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف راجع ہے جس کا مطلب صاف ہے کہ اللہ اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے ان دونوں کا حکم بیان کیا گیا ہے۔ خاص طرح داؤد حالیہ تو اس کو اور صاف کرتا ہے۔ پس یہ تو منصوص علی کا ذکر ہے۔ جن کی تفہیم و مزید تبیین ہے اور نہ قیاس نہ غیر منصوص میں منصوص کا حکم جاری کرتا ہے۔

فانقسم۔

قولہ ۱۱۱؎ "حافظ عقلانی اس باب کی شرح میں فرماتے ہیں اول من انكر

القياس"۔ الخ

اقول :- یہاں بھی دھوکے سے کام لیا گیا ہے۔ اس لیے یہ کلام حافظ ابن حجر عسقلانی کا اپنا نہیں ہے بلکہ ابن بطل سے نقل کیا ہے اور اس کی پھر تردید میں نقل فرماتے ہیں کہ

وتعقب بعضهم الاولیۃ التي ادعا ابن بطل باق انكار القياس ثبت  
عن ابن سعود من الصحابة ومن التابعين عن عامر الشعبي عن فقهاء الكوفة و  
عن محمد بن سيرين عن فقهاء البصرة رفع الباری ۱۱۲؎

بعض اہل علم نے ابن بطل کے اس دعویٰ قیاس کا انکار سب سے پہلے ابراہیم نظام  
وغیرہ نے کیا ہے (کور د کرتے ہوئے کہا کہ حالانکہ قیاس کا انکار اس سے پہلے صحابہؓ میں سے  
ابن مسعودؓ اور تابعینؓ میں سے کونکے فقہ شعبی اور بصرہ کے فقیہ محمد بن سیرین نے بھی کیا ہے۔  
اور پھر اس عبارت سے آگے فرماتے ہیں کہ وذاك مشهور عنہم یعنی قیاس  
کا انکار صحابہؓ اور تابعینؓ سے مشہور ہے بلکہ حافظ صاحب اپنا نظریہ اس طرح پیش کرتے ہیں کہ  
والمذهب المعتدل ما قاله الشافعي ان القياس مشروع عند الضرورة لانه اصل  
بإسناد رفع الباری ۱۱۲؎

درمیان مذہب وہی ہے جو امام شافعیؒ نے کہا کہ قیاس بوقت ضرورت مشروع ہے  
نکہ وہ بذات خود کوئی اصل ہے۔

اس سے یہ معلوم ہوا کہ قیاس اصول شرعیہ میں سے نہیں ہے اور اس کی مشروعیت  
ضرورت سے مشروط ہے۔ اور ضرورت کا معنی ہے کہ نصی علیٰ سوا سے سہل یہ طریقہ ہے کہ

نص کی تلاش جاری رکھے جیسا کہ امیر عمرؓ نے کیا یا سفیان بن عیینہ نے کہا گویا کہ حافظ عثمانی بھی قیاس کو کوئی چیز نہیں سمجھتے تھے۔

قوله مثلاً وانشد ابن عبد البر لابن محمد اليزيدي النحوي المنفرد المشهور  
برواية عمر وابن العلاء من ابیات طويلة في اثبات القياس الخ  
اقول :- جامع بيان العلم وفضله ص ۹۸ ج ۲ میں یہ اشعار اس سند کے ساتھ  
مذکور ہیں۔

قال ابو محمد البزدي في القياس وذلك في ما حدث به شيخنا ابو الاصبغر  
عيسى بن سعيد ابن سعدان قال حدثنا ابو الحسن بن مقسم قال حدثنا ابو الحسن  
بن النادى قال انشد في ابو عبد الرحمن عبد الله بن علي بن محمد بن علي بن عبد العزيز  
العمري الموصلي خال ابى علي البسياضي الهاشمي قال انشدت لابن محمد اليزيدي  
فذكره

اور ابو الحسن بن مقسم متکلم فیہ ہے۔ کما فی میزان ص ۲ ج ۲۔ اگرچہ خلیفہ اے ثقف  
کہا ہے لیکن ساتھ ہی اس کے قراءۃ میں تحریف کی بدعت بھی نقل کی ہے اور باوجود (توبہ)  
کے اس پر مہر ہوتا یرخ بغداد ص ۲ ج ۲ نیز ابو عبد الرحمن العمري الموصلي کا ترجمہ کہیں نہیں  
ملا۔ پس یہ سند قابل اعتماد نہیں۔ نہ معلوم یہ اشعار کس کی ہیں۔ ثانیاً اشعار کوئی سند نہیں۔

روا شعر لم يتبعهم الغاون " روا الشعر اوزع الاطال

ثالثاً ان اشعار میں جو استدلال کیا گیا ہے وہ مردود ہے چنانچہ شعر نمبر ۱ میں وہی معاذ  
کی روایت اجتہد بُرائی کا ذکر ہے وہ غیر صحیح ہے۔ کما تقدم شعر ۵، ۱۵ میں امیر عمر رضی اللہ عنہ  
کا قول نقل کیا ہے۔ حالانکہ وہ ان سے ثابت نہیں۔ امام ابن حزم نے اس کو دو سندوں سے ذکر

کیا ہے۔

”حدثنا احمد بن عمر العذری ثنا ابو ذر عبد بن احمد الهمروی ثنا البرسیة لقیل  
بن احمد القاضی السجستانی ثنا یحییٰ محمد بن صاعد ثنا یوسف بن مرسلی القطان ثنا  
عبید اللہ بن مرسلی ثنا عبد الملك بن الولید بن معد ان عن ابيه قال کتب عمر  
بن الخطاب فذکرہ وحدثنا احمد بن عمر ثنا عبد الرحمن بن الحسن الشافعی ثنا  
القاضی احمد بن محمد الکرجی ثنا محمد بن عبد اللہ العلاف ثنا احمد بن علی ابن محمد  
الوراق ثنا عبد اللہ بن سعد ثنا ابو عبد اللہ محمد بن یحییٰ بن ابی عمر المعدنی ثنا سفیان بن  
ادریس یزید الاودی عن سعید بن بردة بن ابی مرسلی الاشعری عن ابيه قال کتب  
عمر بن الخطاب فذکرہ۔“

پھر امام ابن حزم و دون سندوں کے لیے بطور فیصلہ فرماتے ہیں کہ  
وهذا الاصح لان السند الاول فيه عبد الملك بن الوليد ابن معدان متروك  
الحديث ساقط بلا خلاف وايوه مجهول واما السند الثاني فمن بين الكرجي الى  
سفيان مجهولون وهو ايضا منقطع فبطل القول به جملة (الاحكام مشأج ۶)،  
یہ روایت صحیح نہیں پہلی سند میں عبد الملك جو کہ متروک زہم بالکذب اور بلا خلاف اعتبار ہے،  
گرا ہوا ہے اور اس کا باپ ولید مجهول ہے اور دوسری میں کرجی اور سفیان کے درمیان چاروں راوی  
مجهول ہیں نیز سند منقطع بھی ہے پس اس کو یقیناً ہر لحاظ سے باطل ہے۔

ناظرین! پہلی سند کے متعلق جو امام ابن حزم نے عبد الملك اور اس کے باپ کے متعلق جو  
کچھ لکھا ہے اس کو امام ذہبی نے بھی میزان مشأج ۳ میں تسلیم کیا ہے اور ساتھ یہ کہا ہے کہ  
ولید اس روایت کے نقل کرنے میں مفروہ ہے اور تنزیہ مشأج ۶ میں بھی عبد الملك کے متعلق

ابن حزم کا قول نقل کیا ہے اور ائمہ جرح و تعدیل اپنی ماتم بخاری نسائی ابن عدی سے اس کی تضعیف نقل کی ہے اور ازدی سے اس کا منکر الحدیث ہونا نقل کیا ہے اور ابن حبان سے نقل کیا ہے کہ

قلوب الاسانید لا یحل الاحتجاج بہ

یہ شخص سند میں بدل دیتا ہے اس کی روایت سے دلیل لینا حرام ہے۔

اگر کوئی کہے کہ اس کے باپ ولید کو ابن حبان نے ثقات طبقہ تابعین میں ذکر کیا ہے تو اس کا جواب اس طرح ہے۔ اول ابن حبان کی یہ شرط نہیں کہ وہ کتاب اشعات میں مجاہل کو ذکر نہیں کرے گا بلکہ کئی جہول راویوں کو ذکر کر دیتا ہے۔ دیکھو مقدمہ لسان المیزان اور جلد اول کی آخر۔ دوم حافظ ذہبی نے اس کی جہالت اور ساقط ہونے کو بحال رکھا ہے۔ ثابت ہوا کہ جہالت مرتفع نہیں ہوئی۔ سوم ابن حبان نے اس کے ترجمہ میں یوں کہا ہے کہ

یعتبر من حدیثہ ما لہ یروۃ عنہ ابنہ (ثقات ابن حبان۔ ج ۱)

اس کی وہ روایت معتبر ہے جس میں اس سے اس کا بیٹا راوی نہ ہو۔

اور فیما نحن فیہ اس کا بیٹا عبد الملک اس سے روایت کرتا ہے لہذا بقول ابن حبان بھی وہ اس روایت میں قابل اعتبار نہیں۔ چہارم ”یعتبر بہ“ کا لفظ بتاتا ہے کہ اس کی روایت اگرچہ من غیر طریق ابنہ عنہ ہو پھر بھی احتجاجاً قابل قبول نہیں بلکہ شواہد میں لی جائے گی۔ سو یہاں اس کا کوئی صحیح شاہد نہیں ہے۔ لہذا مردود ہے اور دوسری سند میں محمد بن یحییٰ البغلی کا ترجمہ تقریب و تنزیہ میں مذکور ہے اس کی ائمہ نے تو ختم کی ہے مگر ابو حاتم رازی نے کہا ہے کہ

کان رجلاً صالحاً وکان بہ غفلة وروایت سندہ حدیثاً موضوعاً

حدث به عنه ابن عیینہ وکان صدوقاً تہذیباً (۱۹ ج ۱)

یہ شخص صالح تھا لیکن اس میں غفلت کی بیماری تھی میں نے اس کے پاس ایک موضوع روایت دیکھی جس کو سفیان بن عیینہ نے اس سے روایت کیا اور وہ بذاتِ خود سچا تھا جس کا مطلب کہ اس کی روایت بھی محتاج تحقیق ہے کہیں غفلت کی وجہ سے کوئی جھوٹی روایت ان کی روایتوں میں مل نہ گئی ہو اور باقی تین راوی مجاہل ہیں۔ ان کے حال کا پتا کہیں نہیں ملے گا۔

الحاصل :- یہ روایت بھی غیر معتبر ہے بلکہ امیرِ عریض سے توقیاس کی تردید پہلے ذکر ہو چکی ہے۔ باقی ان اشعار کو دلیل نہیں سمجھا جاسکتا ہے۔

قولہ ”راے“ ”راے محمود اور رائے مذموم کو حافظ ابن قیم رحمہ نے اعلام الموقعین میں نہایت تفصیل سے ثابت کیا ہے کہ رائے کی دو قسمیں ہیں ایک محمود اور ایک مذموم۔ الخ

اقول :- حافظ ابن قیم نے اس رائے کو بھی مذموم میں شمار کیا ہے جس کی نصوص میں ثناءات مذلتی ہو اور منصوص مسائل کے لیے قیاس آپ بھی ضروری جانتے ہیں۔ اب دوسرے مسائل اگر ان میں قیاس نصوص سے مؤید ہے تو وہ اتباع النص ہو اور قیاس بلا فائدہ اور اگر مؤید نہیں تو وہ مذموم رائے میں شمار ہوگا۔ نیز ابن قیم نے استحسان کو بھی رائے مذموم میں شمار کیا ہے۔ دیکھو اعلام ص ۱۹۷ ج ۱ کیا اس کو بھی مانیں گے یا نہیں؟ استحسان کے باطل ہونے کے قائل ہوں گے؟

قولہ ص ۱۹۷ محمود وہ ہے کہ جو اصول اور قواعد کے مطابق ہو اور کتاب اور سنت اور اجماع امت سے ماخوذ ہو۔

اقول :- کتاب و سنت اور اجماع دلائل ہیں ۔۔۔۔۔ اور ان کا اتباع دلیل کا

ابتدع ہے نہ قیاس کا۔

قولہ مسئلہ ۱۱۰ اور مذموم وہ ہے جو خصوص کے خلاف ہو یا محض ظن اور تخمین پر مبنی ہو  
اقول :- جس مسئلہ میں بوجہ قصور علی نص نہیں ملتی اس میں قیاس کرنا خود ظن و تخمین ہے۔  
کیا خبر نص کے موافق ہوگا یا مخالف۔ الحمد للہ آپ ہی کے فیصلہ سے ثابت ہو گیا کہ قیاس مذموم  
رائے میں شمار ہے۔

قولہ مسئلہ ۱۱۱ جن احادیث اور آثار صحابہ میں رائے کی مذمت آئی ہے الخ  
اقول :- اس میں قیاس ہے۔ کما ذکر اور مجدد رائے بقول ثناء ہے جو خصوص سے مؤید ہے۔  
قولہ مسئلہ ۱۱۲ حافظ ابن قیمؒ دونوں قسم کی روایتیں تفصیل کے ساتھ نقل کر کے  
فرماتے ہیں کہ :- ولا تعارضہ الخ  
اقول :- یہی تطبیق قیاس کو رد کرتی ہے اور وہ مذموم رائے میں شمار ہوتا ہے۔  
جیسا کہ گذرا۔

قولہ :- مسئلہ ۱۱۳ اسی طرح حافظ موصوف نے اعلام الموقعین اور حافظ ابن تیمیہؒ نے  
کتاب القیاس فی الشرح الاسلامی میں قیاس کی دو قسم بیان کی ہیں الخ  
اقول :- لیکن اس کا معیار نص ہے اور جو اس سے مؤید نہیں اس کو ابن قیمؒ مذموم  
شمار کرتا ہے اور جو مؤید بالنص ہے وہ کوئی چیز نہیں کیونکہ نص بذات خود متبوع اور مستغنی  
عن الغیر ہے۔ بلکہ ابن قیمؒ نے تو صاف لکھا ہے کہ

ان الراي نوعان اُحد ہمارا ہی مجرد کلا دلیل علیہ بل ہو حرص و تخمین  
فہذا الذی اُھاذا اللہ الصدیق والصحابۃ منہ والثانی راي مستند الی امتدال  
واستنباط من النص وحده أو من نص آخر معہ (الاعلام مسئلہ ۱)

رائے درست کم ہے ایک خالی رائے جس پر کوئی دلیل نہ ہو صرف ظن اور تخمین ہو۔ ایسی رائے سے اللہ تعالیٰ صمد بن کبر رزق اور دیگر صحابہ رضی اللہ عنہم کو پناہ دے۔  
دوسری قسم وہ رائے ہے جس پر دلیل ایک نہ ہو یا دوسری نص اس کے ساتھ ملا کر استنباط کی گئی ہو۔

ناظرین! غور کریں کہ جس قیاس و رائے پر نص شاہد ہے وہ محدود اور جس پر نص شاہد نہیں وہ محدود نہیں۔ مذموم۔ یہ تو نص کا اتباع ہے نہ قیاس کا۔ نیز اس سے یہ بھی ثابت ہوا کہ قیاس بذات خود دلیل نہیں بلکہ اس کی صحت کا معیار خود نص ہے۔ لہذا نص دیکھے بغیر قیاس پر اعتبار نہیں جس کے معنی یہ ہیں کہ مسائل سب منصوص ہیں اور دلیل اسی طرح منصوص اور غیر منصوص کی تقسیم بھی غلط ہوئی۔  
والحمد للہ اور امام ابن تیمیہ قیاس فاسد میں استحسان کو بھی شمار کرتے ہیں۔ دیکھو نقص المتعلق لہ ص ۱۱۱ اور ص ۱۱۲ میں فرماتے ہیں کہ

والدین ما شرعہ اللہ ورسولہ قد بین اصولہ وفروعہ وین  
المحال ان یکون الرسول قد بین فروع الدین دون اصولہ۔  
دین وہ ہے جو اللہ اور اس کے رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) نے مقرر کیا ہوا اور آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) نے دین کے اصول اور فروع سب بیان کر دیئے ہیں اور ناممکن ہے کہ آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) نے دین کے فروع تو بتائے ہوں لیکن اصول نہیں۔

بلکہ اس مسئلہ کے متعلق امام موصوف نے مستقل رسالہ بنام "معارض الوصول الى معرفة ان اصول الدین والفروع حتیٰ پیہا الرسول" تصنیف کیا ہے۔ اس میں ایک جگہ فرماتے ہیں کہ  
واما العلیات و ما تسمیہا فاسد الفروع والشرع والنفعہ فہذا



قد بينه الرسول أحسن بيان فما شئ مما أمر الله به أو نهى عنه أو  
حل له أو حرّم إلا بين ذلك (مطالع)

اعمال اور جس کو رنگ فروغی یا شرعی یا فقہی مسائل کہتے ہیں وہ سب رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم نے اچھی طرح بیان کر دیئے ہیں اور جو کچھ اللہ تعالیٰ نے حکم دیا  
یا منع کیا یا حلال یا حرام فرمایا سب آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) نے بیان کر دیئے۔  
پھر فرماتے ہیں:

وان الكتاب والسنة وافيان بجميع أمور الدين (مطالع)  
قرآن و حدیث میں سب مسائل پورے آگئے ہیں۔

جب مسائل میں اور منصوص ہیں تو پھر قیاس کی ضرورت نہیں رہی۔ صرف یہ ہے  
کہ جہاں نص نہیں ملتی وہاں عالم کا قصور ہے نہ قرآن و حدیث کا پس تلاش کرتا رہے آخر نص مل  
ہی جائے گی، ان شاء اللہ اور قیاس صحیح کی تعریف یوں کرتے ہیں کہ

وكذلك القياس الصحيح حتى يوافق الكتاب والسنة (مطالع)  
الوصول (۱۶)

قیاس صحیح حتی ہے وہ قرآن و حدیث کے موافق ہوتا ہے۔

امام ابن تیمیہ کے قول کے مطابق صحیح قیاس کتاب سنت کے موافق ہوتا ہے  
اور مخالف فاسد یہ بتاتی ہے کہ جب نص معلوم نہیں تو کیا خبر کہ یہ قیاس اس کے موافق ہے  
یا مخالف؟ پس پہلے نص کا وجود لازمی ہے اور جب نص مل گئی تو قیاس سے استغناء ہو گیا لہذا یہ  
وہ تفہیم اور مزید تائید ہو گی۔

تولہ ص ۱۶ اور جو رائے اور قیاس کتاب و سنت اور اجماع امت سے مستفاد ہو

اور قواعد عربیہ کے مطابق ہر وہ محمود ہے۔

اقول :- اس کے معنی کہ جس مسئلہ میں ہم قیاس کریں پہلے اس کے لیے قرآن و حدیث یا اجماع کا ہونا ضروری ہے ورنہ نہیں اسی طرح قیاس دلیل نہیں رہا۔

قولہ ۱۲۳؎ اور امام بخاریؒ نے صحیح بخاری میں ایک باب صحیح قیاس کی حجت کے لیے منعقد کیا جس کا ذکر ہم کر چکے ہیں۔

اقول: اس کا جواب بھی ہم مفصل دے چکے ہیں نیز اس میں صحیح و غیر صحیح کی تقسیم کہاں ہے؟۔

قولہ ۱۲۴؎ اور ایک باب رائے مذموم اور قیاس فاسد کی تہذیریں۔  
اقول: یہ تقسیم و تفصیل وہاں مذکور نہیں بلکہ آپ کی تخریج ہے نیز یہی ایک باب نہیں اور کئی ابواب ہیں جو کہ ہم نے ذکر کیے۔

قولہ ۱۲۵؎ حافظ ابن حجرؒ اس کی شرح میں لکھتے ہیں۔ ”ما یدکر من ذم الرأی الخ  
اقول :- اس عبارت کی خود اپنے یہ تشریح کی ہے کہ ”حاصل کلام یہ کہ جن آیات اور احادیث میں عل بالرائی کی مذمت آئی ہے۔“

”اسی سے وہ رائے مراد ہے جو کہ محض انہی کی رائے ہو اور اس کی کوئی دلیل نہ ہو“  
اور جس پر دلیل ہے تو وہ ہی متبوع و ماخوذ ہو گناہت ہو کہ قیاس و رائے دلیل نہیں بلکہ دلیل قرآن و حدیث ہے۔ پھر آپ تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ  
”اور اسی طرح حدیث میں اس شخص کی مذمت آئی ہے جو بلا علم اور بلا تحقیق فتوے دے۔“

”بے اور خود بھی گمراہ ہیں اور دوسروں کو گمراہ کرے اور جو لوگ کتاب و سنت سے

صحیح استنباط کرنے والے ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے لعلمہ الذین یستنبطونہ منہم میں ان کا رُح فرمائی ہے۔

مقام غور ہے کہ علم ہوا در علم بالقرآن والسنۃ مراد ہے کیونکہ اگر قرآن و حدیث معلوم نہیں تو قیاس کے صحیح یا فاسد ہونے کا کیا پتا لگے گا۔ ثانیاً مطلب یہ کہ قیاس حجت نہیں اور جب تک کسی مسئلہ میں نص نہ ہو قیاس نہیں ہو سکتا اور یہ مقتضی ہے اس کا کہ سب مسائل منصوص ہوں اور منصوص مسائل اور غیر منصوص کی تقسیم عبث ہوئی۔ ثالثاً تحقیق کرے اور اس میں اجتہاد کی ترغیب ہے اور وہ اب بھی جاری ہے نیز ثابت ہوا کہ مقلد کو فتویٰ دینے کا حق نہیں کیونکہ تحقیق مجتہد کا کام ہے اور تحقیق و تقلید دو الگ چیزیں ہیں جیسا کہ ابتداء کتاب میں گذرا۔ رابعاً کتاب و سنت سے صحیح استنباط کا کوئی منکر نہیں۔ الکا صرف تقلید کا ہے جو کہ مذموم ہے اور قیاس دلیل نہیں کیونکہ اس سے کسی مسئلہ کی تعلیق نہیں ہو سکتی بلکہ قیاس خود تصحیح کا محتاج ہے۔

الحاصل :- آپ ہی کی عبارت سے کام تمام ہوا۔  
ہوا ہے مدعی کا فیصلہ چھامیر حق میں زینخانے کیا خود پاک دامن ماہ کنعاں کا  
اور اسی عبارت عربیہ میں بھی یہ الفاظ ہیں کہ

فالرأی اذا کان مستنداً الی اصل من الکتاب والسنۃ والاجماع فهو محمود  
واذا کان لا یتستند الی شئی منها فهو المذموم۔

محمود قیاس وہ ہے جو قرآن یا حدیث یا اجماع میں سے کسی مستند ہر جویسا نہیں وہ مذموم ہے۔

پس یہی معیار خود بتاتا ہے کہ قیاس خود محتاج تحقیق ہے چہ جائیکہ اس سے کسی مسئلہ کی تحقیق کی جائے نیز اس کو تحقیق ہے کہ سب مسائل ان تینوں (قرآن حدیث اجماع) سے باہر ہوں۔

ورنہ قیاس عمود اور مذموم کا فرق نہیں معلوم ہو سکے گا اور بوجہ مشتبہہ مرنے کے مردود رہے گا۔

قولہ ص ۱۲۸ افسوس کہ حضرات اہل حدیث حافظ ابن تیمیہ اور ابن قیم کی کتابوں سے رائے مذموم کے بارے میں صحابہؓ اور تابعینؒ کے جہا قول ہیں ان کو نقل کر دیتے ہیں۔ الخ  
اقول: خیانت کا الزام غلط ہے جو اثبات کے بارہ میں اقوال مذکور ہیں وہ اکثر سب سنداً ضعیف ہیں بعض رائے کے جواز میں صریح نہیں ہیں۔ اس لیے ان کو ضروری نہیں سمجھتے بلکہ اکثر ان کو نقل کر کے ان کی تعلیل بھی کر دیتے ہیں۔ ثانیاً جن اقوال سلف کو وہ رائے و قیاس کی تردید میں نقل کرتے ہیں وہ استدلال نہیں بلکہ استشہاد ادا کرتے ہیں۔ ان کا دراصل استدلال آیات قرآنہ و احادیث مرویہ سے ہے۔ ان دونوں میں رائے کی مذمت ہے۔ کما معنی اور یہ اقوال ان کی تائید کے لیے ہیں۔  
ثانی رائے کے اثبات میں جہا قول مروی ہیں اگر ان کو صحیح بھی مانا جائے تو بھی ان کے لیے کوئی اصل (قرآن و حدیث سے ثبوت) نہیں ملتی۔ لہٰذا ان کے نقل کرنے کی ضرورت نہیں کیوں کہ وہ علی الاطلاق حجت نہیں۔ حجت اللہ اور رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) کا فرمان ہے اور ان کے بعد اجماع اگر پایا جائے تو ہر سکتا ہے لیکن رائے و قیاس پر صحابہؓ یا تابعینؒ کا اجماع کبھی بھی ثابت نہیں ہو سکتا ہے۔ کما لا یخفی علی اولی النہی۔

نیز امام ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں کہ

من ادعی ان من المسائل ما لم یتکلم فیہا احد منهم الا بالرأی  
والقیاس فقد غلط بل کان کل منهم یتکلم بحسب ما عندہ من

العلم۔

”جس نے یہ دعویٰ کیا کہ بعض ایسے مسائل بھی ہیں جن میں صحابہؓ نے صرف رائے و قیاس

کیا تو غلطی کی بلکہ ہر ایک نے اپنی معلومات کے مطابق کلام کیا۔ (معارض الوصول ص ۱۸)

معلوم ہوا کہ صحابہ صرف قیاس سے استدلال نہیں کرتے تھے۔ بلکہ حسب استعداد قرآن و حدیث سے مسائل لیتے تھے اور انہی کو وہ ایسا سمجھتے ہیں کہ بعض مسائل قرآن و حدیث میں نہیں ہیں۔ اب وہ قیاس سے لئے جائیں گے اور یہ عقیدہ محدث ہوا کہ غیر منصوص مسائل پر قیاس کریں۔ نیز ابن تیمیہ فرماتے ہیں کہ

وهذا مکتولہم ان اکثر الحوادث یتحتاج فیہا الی القیاس لعدم  
دلالة النصوص علیہا فانما هذا قول من لا معرفۃ لہ بالکتاب و  
السنة ودرالہما علی الاحکام (معارض ص ۱۸)

اور بعض کا یہ کہنا کہ اکثر نئے مسائل ایسے ہیں جن پر نصوص دلالت نہیں کرتیں اس لیے  
ان مسائل میں قیاس کی حاجت ہے۔ ایسا وہی کہہ سکتا ہے جس کو نہ قرآن و  
حدیث کی معرفت ہے اور نہ وہ احکام پر ان کی دلالت کو جانتا ہے۔

بسیح ہے کہ قیاس متکاسلین کا وظیفہ ہے جو کہ نصوص کی تلاش کی زحمت گوارا کرنے  
کے بجائے قیاس کرنے پر قناعت کرتے ہیں۔ ورنہ مسائل سب منصوصہ ہیں۔ ایضاً اہل حدیث  
کا یہ اصول صحیح ہے کہ مسائل اصول سے لیے جائیں۔ قیاس کوئی اصل نہیں جبکہ اس کی خامیاں نکال  
کر بتاتے ہیں پھر جہاں کہیں نصوص مل جاتی ہیں تو اس کے بعد اگر تفہیم کی ضرورت ہو تو مثال وغیرہ  
پیش کر دیتے ہیں جیسا کہ امام بخاری کے باب من شبه اصلا معلوما الخ کی بحث میں گذرا۔  
امام ابن تیمیہ اہل حدیث کی شان یوں بیان کرتے ہیں کہ

من المعلوم ان اهل الحديث یشارکون کل طائفة فیما ینتحلون  
به من صفات الکمال ویمتازون عنهم معا لیس عندہم

فان المنازع لهم لابد ان يذكر فيما يخالفهم فيه طريقا اخرى  
 مثل المعقول والقياس والرأى والكلام والنظر والاستدال والمحااجة  
 والمجادلة والمكاشفة والمخاطبة والوجد والذوق ونحو ذلك و  
 كل هذه الطرق لاهل الحديث صفوتها وخلاصتها فيهم  
 اكمل الناس عقلا واهلهم قياسا واصوبهم رأيا واسد هم  
 كلاما واصحهم نظرا واهلهم استدلالا واثمهم حدا  
 واثمهم فرياسة واصدقهم الها ما واحدهم بصرا ومكاشفة  
 واصوبهم سمعا ومخاطبة واعظمهم واحسنهم وجدا  
 وذوقا وهذا هو للمسلمين بالنسبة الى سائر الامم ولاهل السنة  
 والحديث بالنسبة الى سائر الملل (لنقض المنطق لابن تيمية مؤلف)

دوسرے فرقے جن جن چیزوں میں کمال رکھتے ہیں اہل حدیث کو ان سب میں  
 وہ امتیازی شان حاصل ہے جو دوسروں کو نہیں کیونکہ ان سے لڑنے والے  
 ان دوسرے طریقے سے پیش آتے ہیں ( جو ان کی دلیل ہے یعنی قرآن  
 وحدیث اس سے نہیں بلکہ، مثلاً عقل قیاس رائے کلام نظر استدلال مناظرہ مجادلہ  
 مکاشفہ مخاطبہ وجہ اور ذوق ایسی اور چیزیں اور اہل حدیث کو ان چیزوں کی  
 معلومات میں بھی امتیازی شان حاصل ہے اور وہی سب لوگوں سے عقل میں زیادہ  
 کمال رکھنے والے قیاس میں عدل کرنے والے (کیونکہ اگر نص موجود ہوگی تو فقہا و اثر  
 ایسے کو فاسد ثابت کر دیں گے اور پاشش پاشش کر دیں گے) اور رائے میں زیادہ  
 مصیب (کیونکہ ان کی رائے نص سے ماخوذ ہوتی ہے) اور کلام میں مضبوط نظر میں

صحیح استدلال میں ہدایت والے جہل میں قائم فراست میں پڑے۔ الہام میں صحیح بصارت و مکاشفہ میں تیز سمع و خطاب میں با صواب، وجد و ذوق میں بلند اور بہتر یہ حال جس طرح مسلمانوں کا بنسبت دوسری امتوں کے لیے اسی طرح اہل حدیث کا بنسبت دوسرے فرقوں کے ہے۔  
بلکہ دوسری جگہ فرماتے ہیں کہ

ان کل من زعم بلسان حالہ و مقالہ ان طائفۃ غیر اہل الحدیث  
ادركوا من حقائق الامور الباطنیۃ فی امر الخلق و البعث و المہید  
و المعاد و امر الایمان باللہ و الیوم الآخر و تعرف واجب الوجود و انفس  
الناطقۃ و العلوم و الاخلاق التی تنزکی بہا النفوس و تصلح و  
تکمل دون اہل الحدیث فہو ان کان من المؤمنین بالرسول  
فہو جاہل فیہ شعبۃ قریۃ من شعب النفاق و الا فہو منافق خاص  
(نقص المنطق ص ۱۱)

جو بھی شخص یہ گمان رکھتا ہے کہ امور خلق و بعث و مہد و معاد اور اللہ و آخرت پر ایمان واجب الوجود تعالیٰ کی معرفت اور نفس ناطقہ علوم و اخلاق جس سے نفس کا تزکیہ اور اصلاح و تکمیل ہوتی ہے۔ ان میں اہل حدیث کے علاوہ کوئی اور فرقہ ان کے حقائق غیبیہ تک پہنچا ہے جہاں اہل حدیث نہیں پہنچے تو وہ شخص اگر اللہ کے رسولوں پر ایمان رکھتا ہے تو بھی جاہل ہے اور اس میں نفاق کا ایک نچتہ شعبہ ہے اور اگر ایمان نہیں تو پھر کچھ منافق ہے۔  
قولہ ص ۱۱ سے لے کر خود امام احمد بن حنبلؒ کے مقلد نہیں۔ الخ

اقول:- حافظ ابن تیمیہؒ نے قواعد المربعین میں کئی اوراق تقلید کی تردید میں صرف کیے ہیں ذیل میں ہم چند اقتباسات ذکر کرتے ہیں:

۱۔ اہل علم کا اجماع ہے کہ مقلد علماء میں شمار نہیں ہوتا ہے ص ۱۰۷ ج ۱  
۲۔ تقلید علم نہیں ہے۔ مقلد کو عالم کا نام نہیں دیا جاسکتا ہے اور فتویٰ بالتقلید حرام ہے ص ۲۵۷ ج ۱

۳۔ تقلید دین میں جرأت عظیمہ ہے ص ۲۵۶ ج ۱  
۴۔ انصاف پسند علم کو تقلید سے زیادہ پسند کرے گا ص ۲۸۱ ج ۱  
۵۔ مقلد ہدایت پر نہیں ہو سکتا ہے ص ۲۸۱ ج ۲  
۶۔ تقلید و اتباع میں فرق ہے اور تقلید بادلہ دلیل ہوتی ہے اور قرآن کریم میں کئی جگہ تقلید کی مذمت وارد ہے ص ۲۸۱ ج ۱

۷۔ حدیث کے جمع کرنے والے سب تقلید کو فاسد کہتے ہیں اور علماء کبہ پاؤں پھیلنے کا یہی باعث ہے ص ۲۸۱ ج ۲۔ اور اسی اثنا میں بعض سلف مثلاً معاذ بن مسعود وغیرہ رضی اللہ عنہم سے تقلید کی تردید نقل کرتے ہیں اور ساتھ دلائل عقلیہ سے بھی تقلید کو باطل کرتے ہیں۔

۸۔ مقلد اور مجسمہ میں کوئی فرق نہیں ص ۲۸۱ ج ۲  
۹۔ تقلید کے فاسد ہونے پر ائمہ کا اختلاف نہیں ہے ص ۲۸۱ ج ۲  
۱۰۔ چار اماموں نے تقلید سے منع کیا ہے اور بغیر دلیل کسی کی بات لینے کی مذمت کی ہے ص ۲۸۱ ج ۲۔ پھر ان کے اقوال نقل کیے ہیں۔  
۱۱۔ مقلد اور صاحب حجت کا دلچسپ مناظرہ نقل کرتے ہیں ص ۲۸۱ ج ۲۔ اور اسی اثنا میں یہ



باتیں آتی ہیں۔

- ۱۲۔ قرآن اور حدیث سے استدلال کرنا مقلد کا منصب نہیں مشاجہ ۲  
 ۱۳۔ مقلدین اپنے اماموں کے بھی خلاف ہیں کیونکہ انھوں نے تقلید سے منع کیا ہے اور یہ ان کے خلاف کرتے ہیں مشاجہ ۲۔

۱۴۔ صحابہ یا تابعین کے زمانہ میں کوئی مقلد نہ تھا اور یہ بدعت چوتھی صدی جو مذہب سے اس میں نکلی ہے اور مقلدین بلا علم اشیاء کو حلال و حرام کرتے پھرتے ہیں مشاجہ ۲  
 ۱۵۔ مقلدین وہ روایت لیتے ہیں جو ان کے مذہب کے خلاف نہ ہو اور اس کی صحت و سقم کو کوئی پروا نہیں کرتے ایک ہی حدیث میں جو ٹکڑا موافق ہو لیتے ہیں اور جو مخالف ہو اس کو ترک کرتے ہیں مشاجہ ۲۔ پھر اس کی مثال ذکر کرتے ہیں  
 ۱۶۔ اللہ تعالیٰ نے ہم کو تقلید کے لیے مجبور نہیں کیا اگر کرتا تو ہمارے سامنے کام بگڑ جاتا اور ہم بڑے فساد میں پڑ جاتے بلکہ ہر ایک کو حسب طاقت اجتہاد کا حکم ہے اور مشاہدہ سے ثابت ہوا ہے کہ اصلاح اجتہاد میں ہے اور تقلید سے فساد اور زیادہ ہوتا ہے مشاجہ ۲۔

۱۷۔ تقلید کی منع ہم نے اللہ اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت کے لیے کی ہے مشاجہ ۲۔ اس اثنا میں بعض مسائل ایسے ذکر کرتے ہیں جو بعض کبار صحابہ پر مخفی رہے۔

۱۸۔ پھر وہ صریح احادیث نقل کرتے ہیں جن کو مقلدین نہیں مانتے۔ مشاجہ ۲۰۔  
 کیا ان تفریحات کے ہوتے ہوئے امام ابن قیمؒ کو مقلد کہا جاسکتا ہے؟ حاشا وکلا  
 بلکہ امام موصوف نے تقلید کے رد میں مستقل کتاب بنام ذمہ تقلید تصنیف کی ہے۔

اور امام ابن تیمیہؒ کو مقلد کہنا بھی بچھڑا وجہ غلط ہے :  
 اول۔ جس نے اس کی تصنیفات کا مطالعہ کیا ہے۔ وہ بخوبی اندازہ کر سکتا ہے کہ امام  
 صرف تقلیدی فکر سے بہت دور تھے۔  
 دوم خود امام صاحبؒ اپنے مقلد ہونے کا صاف انکار کیا ہے۔ چنانچہ ابن قیمؒ  
 لکھتے ہیں کہ

ولقد انكر بعض المقلدين على شيخ الاسلام في تدريسہ في مئدة  
 ابن الحنبل وهي وقف على الحنابلة والمجتهد ليس منهم فقال  
 انما تناول ما اتناوله منها على معرفتي بذهب احمد كالتقليدي  
 له (اعلام الموقعين ص ۲۲۲ ج ۲)

بعض مقلدین نے شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ کے ابن الحنبل کے مدرسہ میں درس  
 دینے کو بڑا سمجھا کیونکہ یہ مدرسہ حنابلہ کے لیے وقف ہے اور مجتہد حنابلہ  
 میں سے نہیں۔ اس پر امام صاحبؒ فرمایا کہ حنابلہ کی بعض باتیں اس لیے  
 لیتا ہوں کہ میں امام احمد رحمہ اللہ کے مذہب کی بابت اچھی معرفت رکھتا ہوں نہ کہ میں امام  
 احمد رحمہ اللہ کا مقلد ہوں۔

سوم۔ امام صاحبؒ بذات خود ضعیف وغیرہ نسبتوں کے قائل نہیں تھے رجاء شیخ الاسلام  
 ابن تیمیہؒ مصنفہ محمد بن عبد البیطار ص ۳۲)

چہارم۔ امام صاحبؒ کا خود بیان ہے کہ  
 ”امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ تو کاتب سنت اور احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 کے علم کو لوگوں تک پہنچانے والوں میں سے ایک فرد ہیں۔ اگر کوئی شخص ایسی

بات کہے جس کی سند اللہ کی کتاب اور اس کے رسول کی سنت میں نہیں ہے تو پھر وہ کسی طرح بھی قبول نہیں کی جاسکتی چاہے وہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کا کہا ہو کیوں نہ ہو! امام ابن تیمیہؒ مصنف محمد یوسف کو کن عمری ملتا۔ اس تصریح سے عیاں ہوا کہ امام موصوف بالکل آزاد مجتہد تھے۔

۲۔ بنجم جب آپ کو بوجہ بعض عقائد و مسائل کے تکالیف کا سامنا ہوا تو اس وقت آپ کو کہا گیا کہ

”مخالفین کے دلوں میں اپنی جماعت کا تعصب اتنا ہے کہ برسرِ عام اپنے مقتداؤں کے اقوال کے خلاف کسی دلیل کو بھی ماننے کے لیے تیار نہ ہوں گے اس لیے اگر امام موصوف یہ مان جائیں کہ انھوں نے امام احمد بن حنبلؒ اور ان کے پیروں کا عقیدہ کھا ہے تو مخالفین کی مخالفت ختم ہو جائے گی اور مسلمان بھی اس کشمکش اور فتنہ و فساد سے جو اس وقت انہیں ہمالیہ میں ڈالے ہوئے ہے نجات پائیں گے۔ اور اس طرح تمام علماء کی عزت بھی باقی رہ جائے گی۔ امام ابن تیمیہؒ نے کہا اللہ کی قسم عقائد اور اعمال و افعال کے معاملہ میں امام احمد بن حنبلؒ کی کوئی خصوصیت نہیں ہے۔ میں نے حقیقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صحابہؓ اور تابعینؒ اور تمام ائمہ اہل حدیث اور علماء سلف کا عقیدہ کھا ہے۔“ امام ابن تیمیہؒ مصنف محمد یوسف کو کن منہ ۲۱

ششم۔ کئی علماء اور مؤرخین نے آپ کے مجتہد ہونے کی تصریح کی ہے۔ مثلاً۔ حافظ ذہبیؒ نے تذکرۃ الحفاظ ص ۲۸ ج ۲ طبع ۲ میں اور حافظ ابن کثیرؒ نے تاریخ البیادہ والنہایہ۔ (قلمی ص ۲۸) میں اور حافظ ابن حجرؒ نے التقریظ علی الرد والافرمہ میں اور جلال الدین سیوطیؒ نے

طبقات الحفاظ (طی) میں اور ابن العباد نے تشریحات الذمب منہج ۶ میں اور امام شوکانی رحمہ اللہ نے البدایہ النورانیہ میں ایضاً نواب صدیقی حسن خان نے التاج المکمل منہج ۲۲۶ میں اور شیخ تقی الدین بسکی نے کافی الدرر الکامنه لابن حجر منہج ۱۔ والتاج المکمل النواب منہج ۲۲۵ اور شیخ بدر الدین عینی نے حنفی تقریظ علی الرد الوافر منہج ۸۵ میں عبد الرحمن قنہنی الماکی تقریظ منہج ۸۳ میں۔  
 صفی الدین بخاری نابلس حنفی نے القول الجلی منہج ۱۱۱ میں مفتی الحنفیہ محمد التفلائی تقریظ القول الجلی منہج ۱۲۶ میں شیخ موسیٰ بن یوسف الحمری نے السکاکب الدرر فی مناقب ابن تیمیہ منہج ۳۸۵ میں۔ شیخ شہاب الدین احمد بن فضل العمری نے مالک لابصار میں کافی السکاکب الدرر منہج ۲۶۰ والتاج المکمل منہج ۲۲۵ شیخ سراج الدین ابو حفص عمر بن علی التبرزکتاب الاعلام الحلیہ میں کافی السکاکب منہج ۲۱۰ علامہ عبدالحی کھنوزی حاشیہ النافع البکیر منہج ۱۱۱ میں اسی طرح شیخ ابن ناصر الدین الرد الوافر علی من زعم ان من سمی ابن تیمیہ شیخ الاسلام کافر میں بھی آپ کے مجتہد ثابت کیا ہے۔ بلکہ کئی ائمہ سے نقل کیا ہے۔ مثلاً شیخ غمیس الدین ابن عبد الہادی شیخ ابن الدین الوانی شیخ ابوالمعال ناصر الدین محمد بن طغرل ابن الصیر فی شیخ کمال الدین ابن الزمکانی شیخ ابو العباس احمد بن ابراہیم بن محمد الزیری المقدسی البقاعی شیخ ابو محمد عبد الدین عبد اللہ بن احمد بن المحب القدسی الصالحی شیخ ابن جبر البغدادی الدمشقی شیخ صفی الدین ابو الفضل عبد المؤمن بن عبد الحق البغدادی شیخ علاؤ الدین ابو الحسن علی بن محمد بن العباس البعلی شیخ کمال الدین ابو حفص عمر بن الیاس بن یونس المرغنی امیر کبیر غمیس الدین قراسنقر بن عبد اللہ المنصوری ان سب نے شیخ الاسلام کے مجتہد ہونے کی تصریح کی ہے۔ اسی طرح حافظ ابن حجر نے الدرر الکامنه میں حافظ صلاح الدین العطار سے بھی ذکر کیا ہے۔  
 مہتمم۔ حافظ ابن حجر نے الرد الوافر پر تقریظ لکھتے ہوئے فرماتے ہیں کہ ان ائمہ عصرہ شہدوا لہ بان ادوات الاجتہاد فیہ حتی کان اشد المتعصبین علیہ

والعالمین فی ایصال الشرائع الیہ وهو الشیخ کمال الدین الزملکانی  
شہد لہ بذالک وکذا الکر الشیخ صدر الدین بن الوکیل الذی لم  
یثبت لنا ظہرہ غیرہا۔

اور ارادہ والا فرمائیے الزملکانی کا قول مذکور ہے کہ اجتمعت فیہ شروط الاجتهاد علی  
وجہہا اھ اور علامہ لکھنوی ماسئدہ النافع البکیرؒ میں لکھتا ہے کہ وہاں یحقی لہ الاجتہاد  
لاجتماع الشرط فیہ اھ ان عبارات کا خلاصہ یہ ہے کہ امام موصوف میں اجتہاد کے سبب شرائط  
موجود تھیں۔ اور اس کے معصرائے نے بالخصوص شیخ زملکانی جو کہ آپ کے ساتھ سخت تعصب رکھنے  
والا اور نقصان پہنچانے میں کوشاں تھا۔ اور شیخ صدر الدین بن وکیل جس کے بغیر آپ کے  
سامنے کوئی مناظرہ میں ٹھہر نہیں سکتا تھا سب آپ کے مجتہد ہونے کی گواہی دی ہے۔ پس  
ایسے شخص کو تقلید کیا ضرورت تھی؟  
الغرض ان ہستیوں کو مقلد کہنا کھلی نادانی ہے۔

قولہ ص ۲۲۱ راہ تعجب ہے کہ حضرات اہل حدیث امام بخاری کو مجتہد تسلیم نہیں اور  
منکر قیاس بھی الخ

اقول :- اجتہاد قرآن و حدیث سے مسائل نکالنے کو کہتے ہیں ذکر قیاس و رائے کو۔  
ابن مسعودؓ و دیگر صحابہ رضی اللہ عنہم اسی طرح ابن سیرینؒ و غیرہ تابعین منکر قیاس تھے۔  
لما تقدم کیا وہ بھی مجتہد نہیں تھے؟ آپ ملازمین داؤد ظاہری کو مجتہد ماننے میں مانا کہ وہ بھی  
قیاس کا منکر تھا۔ جیسا کہ ملازمین خود تسلیم کرتے ہیں۔ نیز علامہ لکھنوی نے بھی النافع البکیرؒ  
میں امام بخاری کو مجتہد مستقل مانا ہے۔

قولہ ص ۲۲۲ رائے محمود اور قیاس صحیح کی حجیت پر تمام علماء اہلسنت والجماعہ کا

اجماع ہے۔

اقول :- اجماع کا دعویٰ غلط کر دیا گیا۔ نیز محمود غیر محمود اور صحیح و غیر صحیح کی تمیز آپ کے کر سکے۔

قولہ ۱۵۔ اور داؤد ظاہری اور ان کے متبعین جن کو فرقہ ظاہری کے نام سے موصوف کیا جاتا ہے کوئی قیاس کا منکر نہیں؟

اقول ۱۔ مسئلہ میں خود فرماتے ہیں کہ  
”سنت میں داؤد ظاہری ظاہر ہوتے جنہوں نے سب سے پہلے قیاس کا انکار کیا کچھ لوگ ان کے متبع ہوتے۔“

اب بتائیں کہ ان دو متضاد باتوں میں کون سی سچی اور کون سی جھوٹی؟  
قولہ ۱۵۔ ”امام ابوحنیفہ رحم فرمایا کرتے تھے کہ اللہ کے دین میں اپنی رائے سے بات کہنے سے بچو اور سنت کا اتباع کرو۔“

اقول :- پھر آپ اپنے امام کے خلاف رائے و قیاس کا اتباع کیسے کرتے ہیں۔ اور دوسروں کو ترغیب کیوں دلاتے ہیں۔ نیز امام صاحب کے اس قول سے ظاہر ہوا کہ اتباع سنت اور چیز ہے اور پیروی قیاس و رائے اور والحمد للہ۔

قولہ ۱۶۔ ”پس جب امام موصوف یہ فرما رہے ہیں تو یہ کیسے ممکن ہے کہ وہ اس کے مرتکب ہوں؟“

اقول :- آپ ہی کہتے ہیں کہ وہ رائے و قیاس کرتے تھے۔ نیز بقول شما ”بھلا جس کے پاس اجتہاد نہ ہو اور نہ وہ صاحب رائے ہو تو مجتہد کیسے ہو سکتا ہے۔“ مسئلہ ۱۷۔  
مشکل بہت پریشانی برابری کا چوٹ ہے۔ آئینہ دیکھنے کا ذرا دیکھ بھال کے

قوله منكره لقب اصحاب الراي الخ

اقول اعجب ہے کہ اس عنوان کے تحت ایک جھوٹی روایت سے استدلال کیا ہے۔ لوگوں نے دیکھ لیا کہ آپ کو اپنی بات ثابت کرنے کے لیے جھوٹی روایتوں کے سوا کوئی سہارا نہیں ملتا ہے۔ یہی ہے جناب تقلید کا نتیجہ کہ صرف کنز العمال کا نام لے لیا اور اصل کتاب طبقات ابن سعد جس کا اس میں حوالہ ذکر کیا ہے۔ اس کو نہیں دیکھا۔ ورنہ اگر وہاں دیکھتے تو قتل کرنے کی جرأت نہیں کرتے۔ سنو یہ روایت طبقات ابن سعد ۳/ ۲۰۳ ج ۲ طبع بیروت میں اس سند کے ساتھ مروی ہے ”اخبرنا محمد بن عمر السلمي قال اخبرنا جارية بن ابی عمر ان عن عبد الله بن حمز بن القاسم عن ابيه ان ابا بكر الصديق فذکرہ اور ابن سعد کا استاد محمد بن عمر یہ واقعہ ہے جو کہ جھوٹی حدیثیں بنانے میں مشہور ہے۔

قال ذكره ابن يحيى الساجي ... مستهزء ... وقال البخاري متروك وقال احمد بن حنبل كذاب وقال ابن معين ضعيف وقال مرة ليس بشيء ... و قال الشافعي فيما اسنده البیهقي كتب الواقدي كذا كذب وقال النسائي الكذابون المعنى وفون بالكذب على رسول الله صلى الله عليه وسلم اربعة الواقدي و ذكره الباقين، فقال ابن عدي احاديثه غير محفوظة والبلاد منه وقال ابن المديني حننه عشرة وثلاثون حديثا يعني مالها اصل ليس به وضع للرواية و ابراهيم بن ابي يحيى كذاب وهو احسن عندى حالا من الواقدي وقال ابو داود ولا اكتب حديثه ولا احدث عنه ما شك انه كان يفتعل الحديث ليس ننظر للواقدي في كتاب الابين امره و روى في فقه اليمن و خبر الحسن احاديث عن الزهري ليست من حديث الزهري و قال بن دارما رأيت اكذب منه وقال اسحاق بن راهويه هو

فندی ممن یضع دقال ابو الہرب عن الشافعی کان بالمدینۃ سبع رجال یضعون  
 الا سائد احدہما لواقدی وقال ابو زرعتہ و ابو البشر الدولابی والعقیلی مترد  
 الحدیث .... وحکی ابن الجوزی عن ابی حاتم کان یضع دتھذیب ص ۳۶، ۳۷ ج ۱  
 ذکر یا الساجی نے کہا واقدی شتم ہے اور بخاری نے کہا مترد کہ اور امام احمد بن حنبل  
 نے کہا جھوٹا ہے اور ابن معین نے کہا ضعیف ہے کوئی چیز نہیں۔ اور امام شافعی نے کہا کہ  
 واقدی کی سب کتابیں جھوٹ ہیں۔ نسائی نے کہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ بولنے  
 والے مشہور چار شخص ہیں جس میں ایک واقدی ہے اور ابن عدی نے کہا کہ اس کی روایتیں غیر  
 محفوظ ہیں اور ان کی مصیبت اس کے ہاتھوں سے ہوئی ہے۔ ابن المدینی نے کہا اس کے پاس  
 بیس ہزار روایتیں بے اصل اور بناوٹی ہیں۔ یہ روایت لینے کا اہل نہیں۔ ابراہیم بن ابی یحییٰ  
 مشہور جھوٹا اس سے کہیں بہتر ہے۔ البرد اوڈ نے کہا اس کی روایت میں نہ نکھوں گا نہ لوں گا۔  
 مجھے یقین ہے کہ وہ حدیثیں گھڑتا ہے۔ جب اس کی کوئی کتاب دیکھتے ہیں تو اس کا حال ظاہر  
 ہو جاتا ہے۔ اس شخص کی فتح اور اسود غنی کے متعلق زہری سے روایتیں میان ہیں لیکن وہ زہری  
 کی حدیثیں نہیں۔ محمد بن بشار بن دار نے کہا اس کی زیادہ جھوٹا میں نے نہیں دیکھا اسحاق بن راہوی  
 نے کہا یہ حدیثیں بنانے والوں میں سے ہے۔ امام شافعی نے کہا مدینہ میں سات لوگ سندوں کے  
 گھڑنے والے تھے۔ ان میں ایک واقدی ہے اور ابو زرعتہ رازی، دو لابی اور عقیلی نے کہا  
 مترد الحدیث (مستم) ہے۔ اور ابو حاتم رازی نے کہا یہ حدیثیں گھڑتا تھا۔

اور شذرات الذہب ص ۲۷ میں ہے کہ

اجمع الاممۃ علی ترک حدیثہ قال الذہبی فی کتابہ المغنی ....

مجمع علی ترکہ .... دقال النسائی یضع الحدیث اھ مختصر۔



ابن ناصر الدین نے کہا کہ اس کی روایت کو ائمہ نے بالاتفاق ترک کر دیا ہے۔  
اور حافظ ذہبی نے المغنی میں کہا کہ اس کے ترک پر اجماع ہے۔ اور نسائی  
نے کہا حدیثیں گھڑتا ہے۔

اور حافظ ذہبی میزان الاعتدال مشرح ۳ میں کہتے ہیں کہ

استقر الاجماع علی دھن الواقدی۔ واقدی کے ضعیف و رد کرنے پر اجماع  
ثابت ہو چکا ہے۔

پس اس روایت کے جھوٹے ہونے میں کیا شبہ باقی رہا ایسے جھوٹے شخص کی  
روایت کو سند بنانا علماء کو زیبا نہیں۔ نیز واقدی کا استاد جابر بن ابی عمران کے متعلق بھی  
حافظ ذہبی میزان مشرح میں کہتے ہیں کہ مجہول ہے۔ پس یہ روایت باطل ہے۔

قولہ ۱۲۱؎ ”اس روایت سے صاف ظاہر ہے کہ اہل الراۃ الخ

اقول :- جب یہ روایت ہی جھوٹی ہے تو پھر یہ تقریر بھی بیکار رہی۔

قولہ :- ۱۲۲؎ ”اہل حدیث تو تمام صحابہؓ تھے“ الخ

اقول :- یہ بات مدلل و ثابت ہے۔ امام شعبیؒ فرماتے ہیں کہ

لو استقبلت من امری ما استدرت ما حدثت الایما جمع علیہ

اہل الحدیث (تذکرۃ الحفاظ للذہبی ۱۲۱؎ ج ۲ طبع ۲)

جو بات مجھے اس وقت خیال میں ہے اگر پہلے ہوتی تو صرف وہی

حدیثیں بیان کرتا جن پر اہل حدیث کا اجماع ہے۔

ناظرین! امام شعبیؒ کے اجماع اہل حدیث سے صحابہؓ اور تابعینؒ مراد ہیں کیوں کہ

اس کے وہی اساتذہ ہیں جس کے معنی یہ ہیں کہ اہل حدیث پہلی اور بنوی جماعت ہے لیکن ان کو

اہل الراء کتنا کہیں ثابت نہیں بلکہ مصنف رسالہ نے اس کی بنیاد ایک بناوٹی روایت پر رکھی ہے اعاذہما اللہ من ذالک۔

نیز اس سے یہ بھی ظاہر ہوا کہ اہل حدیث کو نئی جماعت کہنا یا لقب اہل حدیث پر اعتراض کرنا عدم علمی کے باعث ہے یا محض تعصب۔ نیز یہ بھی ثابت ہوا کہ نوری جماعت اور صحابہ کے طریق پر چلنے والی یہی ہے اور حنفی شافعی مالکی حنبلی اور جمعہ ان جماعتوں کی کوئی اصل نہیں ملتی۔ ایضاً ہر ایک حسب حال فتویٰ دیتا رہتا تھا۔ اور کوئی ایک لقب اہل الراء سے یاد نہیں کیا گیا۔ بلکہ اہل الراء سے ان کو نفرت تھی اور امیر عمر رضی اللہ عنہ تو اصحاب الراء کی اعداد السنن (سننوں کے دشمن) بتاتے ہیں۔ کہ انی اعلام الموقعین مشہوع (۱)

قولہ مشہوع بعد میں یہ لقب ابو حنیفہ رحمہ اور آپ کے اصحاب کا ہو گیا۔

اقول :- یہ لقب ان کو اس وقت ملا جب قیاس و رائے کا رواج شروع ہوا۔ خود آپ مللہ میں قیاس و رائے کا مجدد و واضح امام ابو حنیفہ رحمہ بتاتے ہیں۔ کہ سیاتی ان شاء اللہ و اہل الراء کے لقب کی وجہ یہ ہے کہ

كان الحديث قليلًا في اهل العراق لما قد منافا مستكثرًا من القياس  
ومعهم وافيہ فلذالك يقال لهم اهل الراء مقدمہ این فلدون قطعاً  
چونکہ عراق والوں کے پاس حدیث بالکل مختصر تھی لہذا انھوں نے زیادہ  
قیاس اور رائے کو استعمال کیا اور اسی میں ماہر ہوئے اسی وجہ سے ان کو اہل  
الراء کہا جاتا ہے۔

اور علامہ جزیری فرماتے ہیں کہ

والحمد لله يوم يسمون اصحاب القياس اصحاب الراء يعنون انهم يأخذون

برایہمذہب فیما یشکل من الحدیث اوما لمریات فیہ الحدیث ولا اثر  
التمایہ فی شریب الحدیث مشہوع مہری۔

محدثین قیاس کرنے والوں کو اہل الرائی کہتے ہیں۔ ان کا مقصد یہ ہے کہ انکو  
جہاں حدیث سمجھ میں نہ آئی یا نہ ملی تو انہی رائے سے کام لیا۔

ثابت ہوا کہ محدثین نے یہ لقب دینے میں ان کی مدح نیس کی بلکہ رائے و قیاس کے  
استعمال کرنے کی وجہ سے اور شاہ ولی اللہ اہل الرائی کا تعارف اس طرح کرتے ہیں کہ  
لا ینکرھون المسائل ولا یھاہون الفتویا ویقولون علی الفقہ بناء  
الدین فلا بد من اشاعتہ ویھاہون مروایۃ حدیث رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم والمرقم الیہ (حجۃ اللہ البالغہ ص ۱۰۸)

مسائل بیان کرنے میں کوئی برائی محسوس نہیں کرتے اور فتویٰ دینے سے  
خوف نہیں کرتے تھے۔ وہ کہتے تھے کہ دین کی بنیاد فقہ پر ہی ہے۔ اس واسطے  
اس کی اشاعت ضروری ہونی چاہیے۔ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی  
حدیث روایت کرنے میں اور آئینک سلسلہ روایت پہنچانے میں خوف محسوس  
کرتے تھے۔ (نعمۃ اللہ السابۃ ترجمہ حجۃ البالغہ مصنفہ شیخ عبدالحق صدیقی ص ۱۰۸)  
ص ۱۰۸۔ (اصح المطابع)

مطلب یہ ہے کہ اہل الرائی کی فقہ حدیث پر بالکل کم مہنی ہے اس لیے امام ابن خلدون نے مقدمہ ۲۲  
میں اہل حدیث کی فقہ اور ان کے استنباط کا طریقہ ان سے الگ بتاتے ہیں۔ اسی طرح شاہ ولی اللہ بھی  
حجۃ اللہ مشہوع میں اہل حدیث کا طریق فقہ یہ بتاتے ہیں کہ

مہددا لفقہ علی ہذا القواعد لم تکن مسئلۃ من المسائل التی تکلم

فیہا من قبلہم والشی رقت فی زمانہم الا وجد ہا فیہا حدیثا موقعا  
متصلا اور مرسل او موقفا صحیحی او حنا او صالحا لاقتبار  
او وجد واثر من آثار الشیخین اوسائر الخلفاء وقضاۃ  
الامصار وفقہما والبلدان او استنباط من عموم ادایعہ او  
اقتضاء فیسی اللہ لہم العمل بالسنة علی هذا الوجه ۔  
انہی قواعد جو کہ اوپر ذکر ہوئے پر فقہ کو مرتب کیا اور ہر ایک مسئلہ کے لئے خواہ پرانے  
کے لئے ان کو کوئی نہ کوئی حدیث یا اثر مل گیا ۔ اسی طرح ان کے لئے سنت پر عمل  
کرنا آسان ہو گیا ۔

ثابت ہوا کہ فقہ اہل حدیث کا طریق اور ہے اور فقہ اہل الرائی اور  
قولہ مسئلہ جس صاف ظاہر ہے کہ حضرات محدثین کے نزدیک فتویٰ اصحاب الرائی  
کا معتبر تھا ۔

اقول : جب دونوں کی فقہ اور طریق استدلال الگ ہو اچھر یہ کیسے صحیح ہو سکتا ہے ۔  
اہل حدیث صرف قرآن وحدیث سے استنباط کرتے ہیں اور اہل الرائی قیاس و رائے سے  
افذ کرتے ہیں اور ان کے پاس حدیثیں بالکل تھوڑی تھیں بلکہ احادیث روایت کرنے کی ہمت نہیں  
کر سکتے تھے تو پھر دونوں کا طریقہ ایک کیسے ہو سکتا ہے اور محدثین اہل الرائی کے فتویٰ کو معتبر  
سمجھیں یا اس پر عمل کریں ۔ اس کا تو سوال ہی پیدا نہیں ہوتا ہے اور کھنوی بھی "النافع البکیر" میں  
میں تصریح کرتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ رحمہ کے مذہب میں نسبت اور رائے کے قیاس زیادہ پایا جاتا  
ہے اور ان کو حدیثیں بہت تھوڑی پنچیں تھیں انہیں اہل حدیث نے بے شک ان کو لقب اہل الرائی  
دیا لیکن اس کا سبب بھی معلوم ہو گیا تھا تا وہ ان کی رائی کو کچھ نہیں سمجھتے تھے ۔ ذیل میں کچھ حوالہ جات

ذکر کیے جاتے ہیں۔

۱۔ امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ

سکتوا عنه وعن رأيه وعن حديثه (التاريخ الكبير للبغري ج ۱ ص ۲۴۲)  
محدثین نے امام ابو حنیفہ رحمہ اور اس کی رائے اور اس کی حدیث سے سکوت یعنی اس کو ترک کیا ہے۔

۲۔ امام احمد بن حنبلؒ امام ابو حنیفہ رحمہ کے متعلق فرماتے ہیں کہ:-

رأيه مذموم وحديثه لا يذكر والضعفاء للعقيلي (ج ۲ ص ۲۴۲)  
ان کی رائے مذموم ہے اور ان کی روایت قابل ذکر نہیں۔

۳۔ عبد اللہ بن نمیرؒ فرماتے ہیں کہ

ادركت الناس ما يكتبون بحديث أبي حنيفة فكيف الراي  
والضعفاء للعقيلي (ج ۲ ص ۲۴۲)

میں نے لوگوں (محدثین) کو دیکھا کہ امام ابو حنیفہ رحمہ کی رائے کو کہا اس کی حدیث  
بھی نہیں لکھتے تھے۔

۴۔ شرف اصحاب الحدیث للتغلیبؒ میں ہے کہ

عن عبد الله بن أحمد بن شيبويه قال سمعت أبا يقول من  
أراد علم القبر فعليه بالاثرو من أراد علم الخبر فعليه بالرائي....  
وعن يونس بن سليمان السقطي قال نظرت في أكامر فاذا هو الحد  
والرائي توجدت في الحديث ذكر الرب تعالى وربوبيته وجلاله  
وعظمته وذكر العرش وصفة الجنة والنار وذكر النبیین والمرسلین

والحلال والحرام والحث علی صلتہ الاحرام وجامع الخیر فیہ ونظر  
فی الرائی قافانیہ المسکر والغرر والحیل وقطیعة الامحام و  
جامع الشرفیہ۔

ابن شبرہ نے کہا کہ جو شخص قبر میں کام آنے والا علم سیکھنا چاہے وہ حدیث  
پڑھے اور جو صرف خبر کا ارادہ رکھتا ہو وہ رائے و قیاس سیکھے اور یونس  
بن سلیمان سقطی نے کہا کہ میں نے خوب غور کیا تو دو چیزیں بائیں۔ حدیث  
اور رائے۔ حدیث میں تراشہ رب العالمین اور اس کی ربوبیت جلال و  
کاکا ذکر پایا۔ عرش جنت و دوزخ اور نبیوں اور رسولوں کا اور طلال و  
حرام یعنی کونسی چیز حلال اور حرام ہے اور اس کے ثواب و عقاب کا بھی  
ذکر پایا۔ صلہ رحمی اور ہر طرح کی بھلائی بھی اس میں پائی لیکن رائے و قیاس  
میں مکر حیل دھوکا بازی پائی اور قطع رحمی اور ہر طرح کی برائیاں اس میں  
پائیں۔

۵۔ امام اسحاق بن راہویہ فرماتے ہیں کہ

نبت و کتاب اللہ و سنن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و لیسوا القیاس  
تاویل مختلف الحدیث کا بہ قیاسہ ۶۵۔

اہل الرائے نے کتاب اللہ اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثوں کو پھینک دیا اور  
قیاس و رائے کو پکڑ لیا۔

۶۔ خود امام ابن قتیبہ کا اپنا قول اور پر ذکر ہوا۔

۷۔ تالیف بغدادی ج ۳ میں محمد بن یوسف الغریابی سے مروی ہے کہ

سمعت الثوري ينهى عن مجالسته ابي حنيفة واصحاب الراى -  
میں نے امام سفیان ثوری سے سنا کہ اہل الرائے کی مجلس میں بیٹھنے سے  
منع کرتے تھے۔

اسی طرح عبیدہ بن زیاد کے اشعار بھی اوپر گزرے کہ حدیث دن اور رائے  
قیاس رات ہے اور سفیان بن عیینہ کا قول بھی گذرا کہ اہل الرائے نے سب  
کچھ بگاڑا ہے اور ابن القاسم کا فتویٰ بھی گذرا کہ رائے کی کتابوں کی تجارت  
جائز نہیں۔ ان کے علاوہ تاریخ بغداد میں اور کئی اقوال مذکور ہیں پس کیسے  
باور کیا جاسکتا ہے کہ اہل حدیث کے نزدیک اہل الرائے کا فتویٰ مستبرح تھا۔  
قولہ ۱۹۱ مش ۱۹۱ یحییٰ بن معین کا مقولہ ہے کہ الراى راى ابي حنيفة الخ

اقول یہ روایت تاریخ بغداد ۲۴۲ ج ۳ اور المناقب لموفق ۲۵۳ ج ۲ میں ان الفاظ  
کے ساتھ ہے۔

والفقه فقہ ابی حنیفہ علیٰ ہذا اور کت الناس۔ اور اس کی سند میں احمد بن عیسیٰ  
ہے جو دراصل احمد بن محمد بن الصلت بن الفللس الحمانی ہے (میزان ۶۶ ج ۱) جو مشہور کذاب  
اور بے شرم ہے جس کا حال اوپر گزرا۔ پس یہ روایت جھوٹی اور بناوٹی ہے۔ اس پر اعتماد درست  
نہیں بلکہ امام ابن معین امام ابو حنیفہ رحمہ کے حق میں فرماتے تھے کہ کان لیضعف فی الحدیث  
(الضعفاء للعقيلي ۶۲ ج ۲ تلمی)

قولہ ۱۹۲ مش ۱۹۲ اور امام شافعی کا مقولہ مشہور ہے۔

”الناس فی الفقه خیال علی ابی حنیفہ الخ

اقول: اس قول پر بحث گزری کہ یہ ثابت نہیں ہے۔ فلیراجع

قولہ :- ”ص ۱۹“ علامہ مرفق نے اس کو نظم کیا ہے :-

اقول :- جب روایت غیر صحیح ہوئی تو پھر یہ بھی غیر مقبول ہوا نیز اشعار کی کوئی

سند نہیں ۔

ایضاً مرفق خود معتبر شخص نہیں ۔ کہا سائی ۔

قولہ ص ۱۲ :- ”ابو عسان تمیمی فرماتے ہیں سے

”وضع القیاس ابو حنیفہ کلہ“ الخ

اقول :- یہ بھی اشعار ہیں نیز ان سے تو یہ ثابت ہوتا ہے کہ قیاس کی بنیاد امام صاحب

نے ڈالی اس سے پہلے نہیں تھا نہ صحابہؓ میں نہ تابعینؓ میں ۔

قولہ ص ۱۸ :- ”سوید بن نصر جو امام ترمذی اور نسائی کے شیوخ میں سے ہیں فرماتے

کہ میں نے عبداللہ بن مبارک کو یہ کہتے ہوئے سنا

کلا تقدر امر ای ابی حنیفہ و لکن قولہ تفسیر الحدیث کتاب المناقب

للموفق ص ۳ ج ۳ الخ ۔

اقول :- بلا شک سوید بن نصر ترمذی و نسائی کے اسناد ہیں ۔ اسی طرح امام عبداللہ

بن المبارک بھی کسی تعارف کے محتاج نہیں ۔ لیکن اس بات کا ان دونوں کو علم نہیں ۔ ان پر گھڑی

ہوئی ہے کیونکہ مرفق نے یہ روایت بواسطہ ابو محمد الحارثی نقل کی ہے جو مشہور روایتیں گھڑنے

والا ہے کما مر ۔ یہ روایت اسی کی بنائی ہوئی ہے اور وہ قیس بن ابی قیس سے نقل کرتا ہے جو

کہ مجہول ہے اس کا حال کہیں معلوم نہیں ہوتا .... بلکہ خطیب نے تاریخ بغداد ص ۱۳ ج ۱

میں ابن مبارک کو امام صاحب پر تردید کرنے والوں میں شمار کیا ہے بلکہ امام محمد بن نصر مروزی نے

قیام اللیل ص ۱۳ میں لکھا ہے کہ



سمعت اسحاق بن ابراہیم يقول قال ابن المبارك كان ابو حنیفہ رحمۃ اللہ یتیمانی الحدیث اھ

میں نے اسحاق بن ابراہیم (ابن راہویہ) سے سنا کہ امام ابن مبارک فرماتے تھے کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علم حدیث میں یتیم تھے۔

ناظرین! یہ سند بالکل سورج کی طرح روشن ہے۔ اس کے ناقل ائمہ ہیں۔ امام محمد بن نصر المروزی امام الفتن مشہور اور اسحاق بن راہویہ کے خاص شاگردوں میں سے ہیں اور اسحاق تو مشہور امام اور شیخ الحدیث والفقہ ہے۔ ابن المبارک کے شاگرد ہیں۔ اس روایت سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ وہ موثق والی روایت جعلی ہے اور ابن المبارک پر جھوٹ ہے۔ اگر وہ امام فتنہ کی رائے کو حدیث کی تفسیر سمجھتا ہوتا تو آپ کو تیسیم فی الحدیث نہ بتانا اور یہی روایت تاریخ بغداد ج ۳ میں دو مسندوں کے ساتھ ابن المبارک سے مروی ہے بلکہ ابن المبارک اہل الحدیث اور اہل الراۃ کی شان اس طرح بیان کرتے ہیں کہ

الذین لاھل الحدیث والکلام والحیل لاھل الراۃ والکذب للہ افضۃ (المنشی من منہاج الاعتدال للذہبی ص ۱۱۱)

دین اہل حدیث کے لیے کلام اور حیلہ بازی اہل الراۃ کے لیے اور جھوٹ رافضیوں کے لیے ہے۔

قولہ منہ سے امام بخاری کا اہل الراۃ کی کتابوں سے استفادۃ الخ

اقول :- یہ بالکل غلط ہے۔ اس شخص اہل الراۃ کی پوری تردید کہ جسے بالخصوص اس کی وہ عبارت جزاۃ الخ کبیر سے ہم نے نقل کی اس کی تکذیب کرتی ہے۔ ثانیاً ان عبارات جو کہ مقدمہ فتح الباری سے نقل کی گئی ان میں یہ نہیں ہے کہ اہل الراۃ کی کتابوں سے استفادہ کیا بلکہ

یہ ہے کہ سب باتیں معلوم کر لیں کیونکہ جب تک انسان موافق مخالفت کی بات معلوم نہ کرے تو کوئی فیصلہ نہیں کر سکتا۔ امام بخاریؒ نے ان کی باتیں معلوم کر لیں جب ہی تو ان کی تردید کی کیونکہ اسے چودہ سفتہ باشد چہ داند کہے کہ جو ہر فروشش است باہیلہ و

ماثلاً لفظ ”عرفت کلام اہل الراۃ“ ہیں جس کا مطلب ہے کہ آپ نے ان کی باتوں کو اچھی طرح سمجھا اور دلائل کو پرکھ کر پھر ان کی تردید کی کیونکہ امام بخاریؒ کی اہل الراۃ کی تردید مشہور مسلم ہے۔ راہنما۔ اس عبارت ”خففت کتب ابن المبارک وکیح وعرفت کلام ہؤلاء یعنی اصحاب الراۃ“ سے ظاہر ہے کہ ابن المبارک وکیح اہل الراۃ میں سے نہیں تھے۔ غامض ابن مبارک اور وکیح کی کتابوں پر ”خففت“ (میں نے یاد کر لیا) کا لفظ بولا اور اہل الراۃ کی کتابوں کے لیے کہا کہ ”عرفت“ (میں نے معلوم کر لیا) جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ امام بخاریؒ دونوں کا فرق بتاتے ہیں کہ اول الذکر کو یاد کرتے ہیں کیونکہ ان میں صرف احادیث و آثار تھے اور ثانی الذکر کو یاد کرنے کے قابل نہیں کیونکہ وہ رائے و قیاس کا مجموعہ تھا اس کو صرف معلوم کرنے کی خاطر دیکھا اور ان کا طریقہ استدلال معلوم کیا اور دلائل سے اس کا قرب و بعد معلوم کیا۔

قولہ منہ ۱۰۔ اہل الراۃ کی کتابوں کو دیکھنا اور سمجھنا نہایت ضروری تھا۔ الخ

اقول۔ اس لئے کہ اس کے دیکھنے بخیر ان کی تردید ناممکن تھی۔

قولہ منہ ۱۱۔ بغیر اس کے تدریس و تعلیم کے قابل نہیں۔

اقول۔ یہ کس جملہ کا ترجمہ ہے؟

قولہ منہ ۱۲۔ اور عبد اللہ بن مبارک اور وکیح کی کتابوں کا حفظ کرنا ضروری ہے۔

اقول۔ کیونکہ ان میں صرف احادیث و آثار ہیں نہ کہ رائے و قیاس۔ اس لیے تو امام

موصوف نے ان کے لئے ”خففت“ اور اہل الراۃ کے کلام کے لئے ”عرفت“ کہا۔

قولہ منہ ۱۶ اور محدثین اور فقہاریں عبداللہ بن مبارک اور وکیع کا امام ابو حنیفہ رحمہ کے تلامذہ خاص میں سے ہونا اور ان کے تفقہ کا شہید اور ولد ہونا معروف اور مسلم ہے۔  
 اقول: باوجود تلامذہ ہونے کے ان کی سخت مخالفت کی۔ ابن مبارک کے لیے امام ابن ابی حاتم نے الجرح والتعديل ۱۱۷ ج ۴ م قسم میں فرمایا ہے کہ  
 تركه ابن المبارك باخرة سمعت ابی يقول ذاك  
 اخیر میں اس نے امام ابو حنیفہ رحمہ کو چھوڑ دیا اسی طرح میں نے اپنے باپ داماد امام ابو حاتم (ارازی) سے سنا۔

نیز ابن مبارک کے کچھ قول ابھی گذرے ہیں ان کا یہ قول بھی ہے کہ  
 من نظر فی کتاب الحیل لابن حنیفہ احل ما حرم الله وحرم ما احل  
 الله۔ (تاریخ بغداد ج ۱۲)

امام ابو حنیفہ رحمہ کی کتاب الحیل میں جو دیکھے گا وہ اللہ کی حرام کی ہوئی چیزوں کو حلال اور حلال کی ہوئی چیزوں کو حرام کرے گا۔  
 امام وکیع سے سنن ترمذی ص ۱۱۱ ج ۱ باب ما جاء فی اشعار البدن میں مذکور ہے۔

سمعت یوسف بن عیسیٰ یقول سمعت وکیعاً یقول حسین  
 روی هذا الحدیث فقال لا تنظر والی قول اهل الراى فی هذا  
 فان الاشعار سنة وقولهم بدعة قال وسمعت ابی السائب  
 یقول کنا عند وکیع فقال الرجل ممن ینظر فی الراى اشعر  
 رسول الله صلى الله علیه وسلم ویقول ابو حنیفہ هو مثله قال  
 الرجل فانه یروی عن ابراهیم النخعی انه قال الاشعار مثله قال

فرايت وکيما غضبنا شديد او قال اقول لك قال رسول الله  
صلى الله عليه وسلم وتقول قال ابراهيم ما احتقك بان تجس ثم  
لا تمخر حتى تنزع عن قولك هذا

امام ويحيى نے اشعارِ ذہنی کے اونٹ کو شکاف دینا کی حدیث بیان کر کے  
کہا کہ اس بارے میں اہلِ الراعی کی بات نہ دیکھنا کیونکہ اشعارِ سنت ہے اور  
اہلِ الراعی کا قول بدعت ہے نیز امام موصوف نے اہلِ الراعی میں کسی شخص سے  
کہا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے تو اشعار کیا ہے اور ابو حنیفہ کہتے ہیں کہ اشعار  
مثلاً (جانور کو عیب دار بنانا) ہے اس شخص نے کہا کہ امام ابو حنیفہ رحمہ نے  
تو ابراہیم بخنی سے نقل کیا ہے کہ اس نے اشعار کو غلط بتایا ہے۔ امام ویکیح  
سخت غصے ہوئے اور کہا کہ میں تم کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث  
سنا رہا ہوں اور تم مجھے ابراہیم کا قول سنارہے ہو۔ تم جل میں رکھنے کے  
حقدار ہو اور جب تک اس قول سے باز نہ آئے نہ نکالا جائے۔

ان ازال سے ظاہر ہوا کہ دونوں ابن المبارک اور ویکیح امام صاحب کی فقہ کے کس طرح

ولدادہ تھے اور اہلِ الراعی کو کیا سمجھتے تھے۔

قولہ منہ سے امام بخاری کے اس کلام سے یہ بھی معلوم ہوا کہ محدثین کی نظر میں اہلِ الراعی

کی فقہ متبرقی تھے الخ

اقول: اب اس کی حقانیت لوگوں نے دیکھ لی اور معلوم کر لیا کہ وہ ان کو کیا سمجھتے تھے

قولہ ص ۲۰۰ بظاہر امام بخاری کو اہلِ الراعی کی کتابوں کے مطالعہ کا داعیہ یہ پیش آیا

کہ اپنے اساتذہ اور اساتذہ الاساتذہ کو فقہ ابی حنیفہ رحمہ کی مدح میں رطب اللسان پایا۔

اقول ۱۔ داعیہ جو تھا ہم نے ذکر کر دیا اور امام بخاری کے اساتذہ نے جو امام ابو حنیفہ رحمہ کی نقد و رائے کے متعلق کہا ہے وہ آپ نے دیکھ لیا۔ ائمہ احمد مالک، شافعی، ابن عیینہ، سفیان ثوری، ابن مبارک، وکیع، اسحاق بن راہویہ سب کے اقوال گذرے۔ مزید تفصیل کے لیے تاریخ بغداد للخطیب میں آپ کا ترجمہ ملاحظہ فرمائیں۔ ایک جگہ خطیب نے امام ابو العباس احمد بن علی بن مسلم الالبانی سے نقل کرتے ہیں کہ

قال فذكر القوم الذين روى عن ابي حنيفة ايوب السخيتاني و  
جدير ابن حازم ودهام بن يحيى وحماد بن سلمة وحماد بن زريد  
والبوعرفه وعباد الوادعي وسوار الغنبري القاضى ويزيد بن زريع  
وعلى بن عاصم ومالك بن انس وجعفر بن محمد وعمر بن القيس  
وابو عبد الرحمن المقرئ وسعيد بن عبد العزيز والاوزاعي و  
عبد الله بن المبارك وابو اسحاق الغناري ويوسف بن اسباط  
ومحمد بن جابر وسفيان الثوري وسفيان بن عيينة وحماد بن ابى  
سليمان وابن ابى ليلى وحفص بن غياث وابو جعفر بن عياض و  
شريك بن عبد الله وكيع بن الجراح ورقبة بن مصقلة الفضل  
بن موسى وعيسى بن يونس والحجاج بن اعطاء ومالك بن مغول  
والقاسم بن جبيب وابن نمير مائة اھ۔ (تاريخ بغداد ج ۲، ص ۳۶)

یعنی یہ پچیس<sup>۳۵</sup> محدثین و فقہا سب امام ابو حنیفہ رحمہ پر تردید کرنے والے ہیں۔ ان میں اکثر امام بخاری کے اساتذہ الاساتذہ ہیں۔

تولہ ملکہ<sup>۳۶</sup> اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ صحیح بخاری کے درس پہلے ہدایہ کا پڑھنا

نہایت ضروری ہے۔ امام بخاری کا اتباع اسی میں ہے۔

اقول۔ دونوں کا مقابلہ کرتے ہیں تو آسمان زمین کا فرق نظر آتا ہے اور بخاری کے اصح المکتب بعد کتاب اللہ ہونے کا آپٹے ۹۹ میں اقرار کیا ہے۔ پس اس کے معارض کتاب غیر صحیح ہوئی۔ خدا کا بعد الحق الاضلال۔ نیز ہدایہ کا مال نصب الایہ میں دیکھیں نیز ہدایہ کی حدیثوں کے متعلق فقہاء نے جو زیادہ کس دیئے ہیں وہ ہم نقل کرائے ہیں۔ پس اگر اس کو آپٹے بخاری کے ہم بدلہ قرار دیا تو کوئی بات ہوئی۔ لوگوں نے تو قرآن کے برابر کہہ دیا۔ چنانچہ مقدمہ ہدایہ میں ہے۔

ان الہدایۃ کا فقران قد نسخت

ما مضی قبلہا فی الشرع من کتب

ہاں اگر یہ نسبت ہے کہ دونوں کتابوں (بخاری و ہدایہ) کو ساتھ دیکھ کر حدیث اور فقہ کا فرق نیز فقہ اہل حدیث اور فقہ اہل الرائی کا تفاوت معلوم ہو جائے تو اور بات ہے۔ وائنا لکل امری ماویٰ۔ نیز امام بخاری کے اتباع کا کوئی سوال نہیں۔ کیونکہ وہ تو خود امتی اور تابع ہیں۔ ان کی احادیث کو امت نے صحیح مانا ہے ہم بھی ان کی روایات کو مانتے ہیں ذرا سے کو۔ ایضاً صاحب ہدایہ اور امام بخاریؒ کے نظریہ میں بڑا فرق ہے۔ پس ہدایہ کے پڑھنے سے کیسے امام بخاریؒ کا اتباع ہوگا؟ قولہ ۱۵۷۔ امام بخاریؒ نے صحیح بخاریؒ میں براہہ فرمایا کہ یہ کتاب حدیث اور فقہ کی

جامع ہر الخ

اقول: جب دونوں کی جامع ہے تو پھر دوسری کتاب کی ضرورت نہ رہی اور یہ کہنا بھی بھرا کہ اہل حدیث کی فقہ نہیں ہے۔ دراصل فقہ الحدیث انہی کے پاس ہے نیز فقہ کے مراد فقہ الحدیث ہے نہ کہ فقہ اہل الرائی کیونکہ امام بخاریؒ رحمہ اللہ اہل الرائی کے متعلق جو نظریہ ہے وہ بیان ہو چکا۔ قولہ ۱۵۷۔ حدیث امام بخاریؒ نے محدثین سے لی اور فقہ اور استنباط کے لیے

اہل الرائی کی کتابوں سے مدولی الخ

اقول یہ اس پر افتراء ہے حدیث بے شک محدثین سے لی اور فقہان کے پاس خدا و تھا۔ نیز محدثین ہی سے فقہ الحدیث کا طریقہ لیکھا اور اہل الرائی کی فقہ کو تو امام بخاری رحمہ اللہ ہی نہیں سمجھتا تھا۔ جیسا کہ اس کی تاریخ کیسے سے ہم نے نقل کیا۔

قوله صلاہ السلام تیا س حجبت شرعہ ہے۔ الخ

اقول: یہ سارا عنان لایعنی ہو کہینکہ آپ قیاس کو دلائل سے ثابت کر سکے۔ کہ مٹھی پس خواہ خواہ قیاس پر دیئے ہوئے فتویٰ کو شرعی فتویٰ کہنا حکم علی اللہ ہے۔

”ام لہم شر کاہ شرعوا لہم من الدین ما لم یاذن بہ اللہ (الشوریٰ آیت ۲۱)

قوله صلاہ السلام جو حاکم اور مرجع قانونی نظر اور شواہد کی بنا پر کوئی حکم صادر کرتا ہے وہ حکم شاہی ہی سمجھا جاتا ہے الخ

اقول: یہ مقام اللہ تعالیٰ نے صرف نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو ہی دیا ہے۔ من یطع الرسول فقد اطاع اللہ (النساء ع ۱۱) ”وما ینطق عن الہوی ان ہوا لا وحی یوحی“ (النجم ع ۱۸)

یعنی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت اللہ کی اطاعت ہے اور آپ وحی کے بغیر نہیں بولتے ہیں اور مرجع کو فیصلہ دینے کا شاہی اختیار ہوتا ہے اور دوسرا چاہے کتنی ہی شان و شوکت کا مالک ہو لیکن وہ ایسا کرنے کا مجاز نہیں۔ اس طرح یہ اختیار صرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ہے نہ کسی اور کو چنانچہ فرمایا کہ:

انا انزلنا الیک الکتاب بالحق لتحرکم بین الناس

بما اراد اللہ۔ (النساء ع ۱۶)

آپ کی طرف (صلی اللہ علیہ وسلم) ہم نے حق کے ساتھ قرآن کو اس لیے آمارا ہے کہ آپ لوگوں کے درمیان حکم نافذ کریں جس طرح کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو دکھایا ہے۔

پس آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) کے جمیع احکام مخصوص ہوئے کسی اور کو یہ اختیار نہیں ہے۔ نہ اس کا حکم یا مانے نہ کھلا سکتی ہے اور پر ہم صحیح بخاری کے متعدد ابواب سے ثابت کر آئے ہیں کہ آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) صرف وحی کے تحت احکام نافذ فرمایا کرتے تھے نہ قیاس کرتے تھے نہ رائے بلکہ اگر ایسا کوئی سوال آتا تھا جسکے متعلق وحی نہیں آئی ہوتی تھی تو سکوت فرماتے جب وحی آئے پھر جواب دیتے تھے۔ پس موجودہ جموں کے احکام پر احکام الہی قیاس کرنا فاحش غلطی ہے۔

کارپاکاں راقیاس از خود میگیر گرچہ مانند در نوشتن شیر شیر  
 قولہ ۵۲؎ "یہ حاکم کا ذاتی حکم نہیں بلکہ قوانین حکومت اور آئین سلطنت کے تحت ہے الخ۔"

اقول: یہی ہماری بات کی وضاحت ہے اور یہ اختیار سوائے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی اور کو نہیں ملا۔ نیز بنیادی حکومتوں کا قانون مکمل نہیں ہوا کرتا ہے۔ اس لیے جموں کو نظر وغیرہ دیکھنے اور ان پر حکم صادر کرنے کا اختیار ہوتا ہے لیکن اللہ تعالیٰ کے احکام اور قوانین تو مکمل ہیں بلکہ ان کی تکمیل خود اس دروازے کے بند کر دیتی ہے اور کسی قاضی کو مجاز نہیں کہ وہ نص نہ ملے تو قیاس کرنا پھرے بلکہ یہ اپنا علمی تصور سمجھے اور انصوص میں حکم کی تلاش کرے یا دوسرے اہل علم سے نص معلوم کرے ورنہ لا اور ہی کہہ کر اپنے فرض سے سبکدوش ہو جائے۔ قرآن حکم میں ہے کہ:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقْدُوا بَيْنَ يَدَيِ اللَّهِ وَرَسُولِهِ۔

(المجادات ع ۱۱)



لے ایماندارو! اللہ اور اس کے رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) سے آگے مت بڑھو۔  
اس سے زیادہ آگے بڑھنا اور کیا ہوگا کہ ان کے فیصلہ ملنے سے پہلے اپنا فیصلہ کیا جائے۔  
بنیادی قوانین اور الہی قوانین میں بڑا فرق ہے۔

قرلہ ۱۲۸: اس لیے رعایا پر اس کا اتباع واجب ہے۔  
اقول:۔ لیکن رعایا کو ان پر اپیل کرنے کا حق باقی ہے اور ان کے فیصلہ جات کو چیلنج کیا  
جاسکتا ہے۔ گویا کہ ان کے فیصلہ کے وہ علی الاطلاق پابند نہیں ہیں جب تک مملکت کی آخری عدالت  
سپریم کورٹ فیصلہ نہ دے۔ اس کے بعد اپیل کا کوئی اختیار نہیں بلکہ طوعاً و کرہاً اس کے فیصلہ کی پابندی  
کی جائے۔ اسی طرح احکام الہی کے لیے آخری عدالت قرآن و حدیث ہے دوسروں کے فیصلے کے  
ہم پابند نہیں بلکہ ان کو چیلنج کر سکتے ہیں ان پر تنقید کر سکتے ہیں۔ یہی حکم قرآنی ہے۔

”فان تنازعتم فی شئی فردوہ الی اللہ والرسول“

یہ آیت بتاتی ہے کہ فقہاء کا فیصلہ قطعی اور حروف آخر نہیں۔ جب ہی تو اختلاف کے  
وقت سب کو چھوڑ دینے کا حکم ہوا اگر یا قیاس حجت زربا۔ کیونکہ وہ اجماع نہیں بلکہ اہل قیاس کا  
ایک دوسرے کے معارض رہنا اور ایک قیاس کا دوسرے قیاس کو رد کرنا خود بین دلیل ہے کہ  
قیاس فیصلہ الہی نہیں۔ ”ولو کان من عند غیر اللہ لوحد وافیہ اختلافاً کثیراً“  
پس موجودہ قوانین اور فیصلہ جات پر قیاس کرنا سخت نادانی ہے۔

قرلہ ۱۲۹: ”اسی طرح معتدین قیاس اور استنباط سے فتویٰ دیتے ہیں (الی قولہ)  
شرعیات کے منشا کو ظاہر کر دیتے ہیں۔“

اقول: اگرچہ بقول شما وہ اپنی رائے سے نہیں دیتے اور انصاف سے نکالتے ہیں لیکن یہ  
نکالنا اور استخراج و استزاع و دعائوں سے خالی نہیں ہے یا تو سب متفق ہوں گے یا مختلف علی الاول

افضل بالاجماع ہر ایہ نہ قیاس ہے نہ تقلید و علی الاثری حکم ہے کہ

”فان تنازعتم فی شئی فردوه الی اللہ والی الرسول۔“

اور کسی ایک کا استخراج حجت نہیں بلکہ اس وقت رجوع الی القرآن والحديث ہوگا اور معلوم کرنا ہوگا کہ کسی کا استخراج صحیح ہے۔ یہ بھی قیاس کا اتباع نہیں بلکہ نصوص کا اسی طرح قیاس ہی حالت میں متغذر رہتا ہے۔

قوله ۱۵۵۵ ”اس لیے تمام فقہاء بالاتفاق یہ تصریح فرما رہے ہیں کہ قیاس مثبت

حکم نہیں منظر حکم ہے۔“ الخ

اقول :- اس کی وہی دو صورتیں ہیں۔ اہلہا میں متفق ہیں یا مختلف علی الاول اجماع و علی الثانی رجوع الی النصوص ہے نہ قیاس رہا نہ تقلید۔

قوله ۱۵۵۶ ”قیاس اپنے طور پر کوئی مستقل حکم نہیں دیا۔“

اقول :- پھر وہ دلیل شرعی نہیں۔ ایضاً اجماعی خواہ اختلافی دونوں صورتوں میں دلیل کی

اتباع ہے۔

قوله ۱۵۵۷ ”اصل حکم لواللہ کا ہے“ الخ

اقول: کیا وہ تمام نہیں؟ اگر ہے قیاس کی کیا ضرورت۔ نیز اللہ نے قرآن و حدیث

پھر اجماع کا حکم دیا اور قیاس کا کہیں نہیں بلکہ قیاس کی صورت میں اختلاف لازمی ہے۔ اس لیے

حکم دیا کہ کسی کو مت لو۔“ ولیس بعضہم اولی من بعض“

بلکہ قرآن و حدیث کی طرف لوٹاؤ جس کے معنی یہ ہیں کہ قرآن و حدیث میں احکام بستما مہما

مذکور ہیں۔

قوله ۱۵۵۸ ”نبی اور رسول کا حکم بعینہ اللہ کا حکم ہے۔“

اقول: بے شک آیت میں ”من يطعم الرّسول فقد اطاع الله (النساء ۶۱) کا یہی مطلب لیکن کسی اور کے لیے بھی ایسا کہا گیا ہے؛ اگر نہیں تو پھر ان کا استنباط صرف تفقہ ہوا۔ پس اگر متفق ہیں تواجاع ہے اگر نہیں تو سب کو چھوڑ کر قرآن وحدیث کی طرف مڑنا ہے۔  
قولہ ”م۱۰“ اور حکم خداوندی کا منظر ہے۔

اقول: یہی مطلب آیت ”انزلنا الیاء الذکری لتبیین للناس ما نزل الیہم“ (المحل ۶۱) کا ہے لیکن کسی دوسرے کو بھی خدا تعالیٰ نے اپنے حکم کا منظر بتایا ہے کسی امام کو یا تیس یا رائے کو ”ہاتوا برہانکم ان کستم صاداتین“ ایضاً کیا نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے احکام خداوندی کو کا حق ظاہر کیا یا نہیں؛ علی الثانی یہ بعض افزاء بلکہ کفر یہ کلمہ ہوگا و علی الاول اب دوسرے منظر کی کوئی حاجت یا ضرورت نہیں رہی۔

قولہ ”م۱۰“ اس لیے حضرات انبیاء کی اطاعت اطاعت خداوندی ہے۔ اسی طرح فقہاء ومجتہدین کی تقلید اور اتباع اللہ اور اس کے رسول ہی کا اتباع سمجھا جائے گا۔  
اقول: نبوی اطاعت کا الہی اطاعت ہوتا تو قرآن وحدیث میں منصوص ہے لیکن فقہاء ومجتہدین کی علی الاطلاق اطاعت کہاں منصوص ہے؛ بلکہ وہ اتفاق کے ساتھ مشروط ہے اور بوقت اختلاف کسی کی بھی اطاعت بوجہ خلاف ہونے نص کے باطل ومردود ہے۔ ثانیاً نبی کی اطاعت میں کبھی معصیت نہیں ہو سکتی لیکن غیر نبی کی اطاعت کبھی معصیت بھی ہو سکتی ہے۔ اس لیے وحدیث میں آیا ہے کہ

”لا طاعة لمخلوق فی معصیة الخالق (بخاری م۱۰۱۱)“

جہاں خالق کی نافرمانی لازم آئے ایسی صورت میں مخلوق کی کوئی اطاعت

نہیں ہے۔

اس سے نبی مستثنیٰ ہے باقی غیر نبی کی اطاعت معصیت اور غیر معصیت کو متحمل ہے۔ پس اس کے لیے نص کی تائید ضروری ہے۔ اسی لیے امام ابو حنیفہ نے بلا دلیل ان کے قول پر فتویٰ دینا یا عمل کرنا حرام قرار دیا۔ کما مر۔

اور ٹوید بالوحی تقلید نہیں۔ کما ذکر۔ پس یہ اطلاق صحیح نہیں۔ بلکہ یوں کہنا چاہیے کہ فقہار کا وہ قول صحیح ہے جو نص سے ٹوید ہو اور اس کو دیکھ کر پھر اس کو لینا اللہ اور رسول کی اطاعت ہے۔

مثلاً آپ کے اس کلام سے بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ تقلید و اتباع ایک چیز ہے۔ حالانکہ دلیل دیکھنے کے بعد کسی بات کو ماننا اتباع ہے۔ تقلید نہیں جیسا کہ حافظ ابن عبد البر جامع بیان العلم وفضلہ" ملاح ۲ اور حافظ ابن القیم اعلام الموقعین ملاح ۲ میں لکھتے ہیں اور دونوں ابو عبد اللہ بن خوارزمی و امام مالکی سے نقل کرتے ہیں کہ

التقلید معناه فی الشرع الرجوع الی قول لاجتہ لقاۃ علیہ و

ذالک ممنوع فی الشریعۃ والاتباع ما ثبت علیہ حجتہ۔

شرعی اصطلاح میں تقلید بلا دلیل کسی کی بات کو لینا ہے اور یہ شریعت میں

ممنوع ہے اور اتباع اسی قول لینے کو کہا جاتا ہے جس پر دلیل ہو۔

جب فقہار کا قول ٹوید بالوحی ہو تو وہ لینا تقلید نہیں۔ کما فی التحریر لابن الہمام ۵۵۹

بلکہ اتباع ہے جو ممنوع ہے کیونکہ اتباع القرآن والحدیث ہے اور جو مدلل نہیں اس کو لینا

تقلید ہے جو ممنوع ہے۔ پس ان کے اتباع کو اللہ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اتباع کہنا

صریحاً غلط اور ناسد ہے۔

قولہ ۵۵۹ء جو لوگ فقہار اور مجتہدین کے اتباع کو شرک قرار دیتے ہیں عجیب نہیں

رفتہ رفتہ حضرات انبیاء کے اتباع کو بھی شرک قرار دینے لگیں۔

اقول: یہی بات اس کے شرک کہنے کی معقول وجہ ہے کہ وہ ان کے اقوال کو قول اللہ و قول الرسول صلی اللہ علیہ وسلم کے ہم پلہ قرار دیتے ہیں ایک طرف تو آیت ان الاحکام الا للہ پڑھتے ہیں (مدہ ۱۸) اور دوسری طرف صاف کہتے ہیں کہ "حضرات فقہاء و مجتہدین کی تقلید اور اتباع اللہ اور اس کے رسول ہی کا اتباع سمجھا جائے گا" (مدہ ۱۹) لیکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اتباع کو شرک کہنے کا کوئی سبب یا داعی نہیں، بلکہ عین توحید ہے کیونکہ

ہ من یطع الرسول فقد اطاع اللہ" وارد ہے۔

ثانیاً حکم قرآنی ہے کہ:

اٰمِلٰہُمْ شُرَکَآءَ شَرَعُوْا لَہُمْ مِّنَ الدِّیْنِ مَا لَمْ یَاْذَنْ بِہِ اللّٰہُ  
(المشورہ ص ۳۵)

اب اگر کوئی امام یا کوئی بھی غیر نبی ہو۔ اس کا قول اگر مؤید بالوحی ہے تو یہ باذنہ تعالیٰ ہے۔ اس کا کوئی منکر نہیں اور یہ اتباع ہے نہ تقلید اور اگر اس پر کوئی دلیل نہیں تو وہ بغیر اذن اللہ ہے اور اس آیت میں دافع ہے اسی کا نام تقلید ہے اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے سب اقوال باذن اللہ میں جیسا کہ آیت ہے

لتُخْرِجَ النَّاسَ مِنَ الظُّلُمٰتِ اِلَی النُّوْرِ اَبْرٰہِیْمَ خ (اٰلہ)  
وَدَاعٰیہِا اِلَی اللّٰہِ یَاْذَنہ (الاعزاب ص ۶ پ ۱)

اور غیر نبی کے اقوال سب باذنہ نہیں۔ پس محتاج تحقیق رہے۔ اس فرق کو سمجھ لیں۔

قولہ مدۃ ۱۱ "خلفائے راشدین کی سنت کو بدعت کہنے ہی لگے ہیں۔"  
 اقول: ۱۲ "لعنة الله على الكاذبين" خلفاء راشدین کی سنت کو بدعت نہیں کہتے۔  
 ہاں اس میں اشارہ سنیں تراویح کی طرف ہے جیسا کہ حاشیہ میں خود ذکر کیا ہے مگر یہ بہتان ہے  
 کیونکہ بیس ثبوت نہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے ہے نہ خلفائے راشدین سے اور جو روایت خلفاء  
 کی طرف منسوب کی جاتی ہے وہ ضعیف و مردود ہے جیسا کہ اپنے مقام پر تفصیل سے آئے گا  
 اور یہ غلط ہے کہ اہل حدیث سنیں رکعات خلفاء کا عمل مان کر پھر بھی اس کو بدعت کہتے ہیں۔  
 استغفر اللہ بلکہ ان کے ہاں خلفاء سے سنیں کے مدد کا قطعاً ثبوت نہیں۔ اس طرح الزام دینا علماء کی  
 شان نہیں۔

کتا پس کھول کر دیکھو کہ اہل حدیث خلفاء کی طرف اس نسبت کو مانتے ہی نہیں۔ پس  
 یہ الزام صریح بہتان ہے کیونکہ یہ مستلزم ہے اس کو کہ وہ یس کو خلفاء سے ثابت مانتے ہوں۔  
 واذا بطل الا لازم بطل الملزوم۔

قولہ مدۃ ۱۳ "شیخ محمد الدین ابن عربی قدس سرہ نے مجتہدین کی مدح میں طویل  
 کلام فرمایا" الخ

اقول: لیکن مقلدین کی تو تعریف نہیں کی۔ باقی جراثیم اس کے کلام کا خلاصہ نقل  
 کیا ہے۔ اس پر بحث آتی ہے۔ اس میں ہر ایک کو اپنے اجتہاد پر عمل کرنے کی ترغیب ہے نہ  
 کسی کی تقلید کرنے کی اور غیر منصوص مسائل کے لیے بھی اجتہاد کرنے کا ذکر کیا نہ تکیاس کا یعنی نصو  
 میں تلاش جاری رکھے۔ کما ذکرنا۔

قولہ مدۃ ۱۴ "تشریع انبیا اور تشریع فقہاء" الخ  
 اقول: فقہاء کو تشریع کا حق دینا بھی دین میں جرأت اور حاکم اعلیٰ جل شانہ پر تحکم ہے

تشریح کا حق اللہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا کسی اور کو نہیں دیا۔ ثانیاً آپ نے انبیاء کو معصوم اور فقہاء کو غیر معصوم بتایا ہے اور معصوم کی بات کا اخذ ضروری اور غیر معصوم کی تحقیق طلب ہے بلکہ اس میں معصوم کی تائید ضروری ہے۔

یہ سب تحقیقی مناصب ہیں۔ تقلید نہیں رہ سکتی۔ ثالثاً آپ نے نبی کی تشریح کو قطعی اور فقہاء کی تشریح کو ظنی قرار دیا ہے۔ پس جو گمان اور تخمین ہر وہ قطعاً کی تائید کے بغیر کیسے قابل اتباع ہوگی بالغرض وہی اتباع الرسول (صلی اللہ علیہ وسلم) ہوا نہ اتباع الفقہاء۔

قولہ ص ۱۰۰ "انبیاء کرام کی تشریح مستقل ہے اور فقہاء کی تشریح کتاب و سنت کے تابع ہے۔"

اقول :- پس اتباع متبوع کا ہو گا نہ تابع کا۔ نیز اتباع باعتبار فرع کے ہوتے ہیں اگر مختلف ہوں گے تو رجوع الی الاصل ہوگا۔ پھر وہی اتباع دلیل ہوئے کہ تقلید کی۔

قولہ ص ۱۰۱ "اگر فقہاء کو حضرات انبیاء کی طرف سے کتاب و سنت کا مادہ عطا نہ کیا جاتا تو اجتہاد اور استنباط پر قادر نہ ہوتے۔"

اقول :- کیا اس استنباط اور اجتہاد میں ہمیشہ مصیب ہوتے ہیں یا کبھی مصیب کبھی معطلی؟ علی الاول آپ ان کو نبی بنا گئے۔ حالانکہ ابھی قبول کر آئے ہیں کہ انبیاء معصوم اور فقہاء غیر معصوم ہیں۔ و علی الثانی۔ آپ کا یہ کہنا غلط ہوا کیونکہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے تو ان کو محفوظ عن الخطا چیز دی۔ پھر وہ اس میں معطل کیسے ہوتے ہیں بلکہ ہر ایک مجتہد فدا دیانت کے ماتحت مسائل نکالنے کی کوشش کرتا ہے۔ ایضاً جو قول خطا و صواب کا متعل ہوا کسی کو بلا تحقیق لینا رو نہیں۔

قولہ ص ۱۰۲ "احکام شرعیہ میں نسخ منسوخ ہیں اور احکام اجتہادیہ میں یہ رجوع

عن الاجتهاد ہے۔“

اقول: شیخ کا ہذا فدا کے حکم سے ہے اور ناسخ حکم یقینی ہوتا ہے لیکن مجتہد کا رجوع اس کے اجتہاد کی بنا پر ہے اور ”المجتہد قد یخطئ ویصیب“ مسلم امر ہے۔ پس کیا خبر کہ اس کا پہلا اجتہاد رجوع عنہ صحیح ہے یا دوسرا رجوع الیہ؟ بے شک مجتہد اپنے اجتہاد کا پابند ہے۔ لیکن پہلے اور دوسرے دونوں میں خطا کا احتمال ہے۔ بخلاف وحی کے وہ پہلا حکم بھی حق تھا اور جو نیا آیا وہ بھی حق ہے۔ فاین ہذا من ذال۔

قولہ ۳۵۰: الغرض اجتہاد ایک لفہ لغات تشریح میں سے ”الخ  
اقول: سورج کی شعاعیں واقعی اس کی ہوتی ہیں لیکن کیا خبر یہ اقوال وحی کے عین یا اس سے ماخوذ تو بجا لے خود اس کے موافق بھی ہیں یا نہیں۔ پس ان کو حتمی طور پر نہ رجوع کی شعاعیں کہنا غلط ہے نیز ان اقوال کا آپس میں مختلف ہونا خود بتاتا ہے کہ سورج وحی کی شعاع و پر تو یہ سب نہیں۔ لہذا ایک کے سوا باقی سب اس کے مخالف ہوتے ہیں۔ اس لیے یہ تمثیل و تشبیہ درست نہیں ہے۔

قولہ ۳۵۰: ”اسی طرح احکام قیاسیہ شریعت کی طرف منسوب ہوں گے“ الخ  
اقول: جس تشبیہ پر یہ متفرع تھا وہ غلط نکلی۔ پس یہ بھی ایسا سمجھیں۔  
قولہ ۳۵۰: شیخ فرماتے ہیں کہ اللہ صلی علی محمد وعلی آل محمد دالی قولہ، جو تشریح احکام میں انبیاء کے وارث ہوں کہ اجتہاد و استنباط سے احکام شرعیہ کی تشریح اور تشریح فرمائیں۔

اقول: غیر نبی کو تشریح کا حق نہیں ملا ہے۔ البتہ ان کی تشریح کرتے ہیں لیکن وہ بھی دیکھی جائے گی کہ کونسی تشریح اصل (قرآن و حدیث) کے موافق ہے۔ کیونکہ تشریحات مختلف



ہیں۔ بلذا علی الاطلاق حجت نہیں یا تو سب متفق ہوں یا پھر مختلف فیہ کی تحقیق کی جائے گی۔

قولہ ۱۱۵۱: "سوال الحمد للہ اس امت کے مجتہدین کو" الخ۔

اقول: یہ فضیلت کسی زمانہ سے خاص ہے نہ ہر زمانہ کے لیے ہے۔ اگر خاص ہے تو کس کے لیے؟ ہمارے کی دلیل کیا ہے۔ نیز اس بنا پر صحابہ کے بعد کون اس منصب پر رہ سکتا ہے۔ دینی انسانی اجتہاد کے بند ہونے کا دعویٰ غلط ہوا بلکہ لازمی ہے کہ ہر زمانہ میں اجتہاد رہنا چاہیئے جو تقلید کے منافی ہے۔

قولہ ۱۱۵۲: "اس امت کے علماء اور فقہاء کا حشر قیامت میں انبیاء و مرسلین کی صفوف میں ہوگا"

اقول: "لیکن مقلدین کا حشر کن کی صفوف میں ہوگا؟"

قولہ ۱۱۵۳: "اور یہ اجتہاد امت محمدیہ ہی کے ساتھ مخصوص ہے"

اقول: "پھر ان کو تقلید پر مجبور کیوں کرتے ہو؟"

قولہ ۱۱۵۴: "اور بظاہر اجماع کی حجیت وہ بھی اسی امت مرحومہ کا خاصہ ہے"

اقول: لیکن جہاں اجماع نہ ہو وہاں کیا حکم ہے؟

رد ما اختلفتم فیہ من شئ فحکمہ الی اللہ فان تنازعتم

فی شئ فردوہ الی اللہ والرسول۔

قولہ ۱۱۵۵: "مجتہدین کا قیاس اور استنباط تو شریع انبیاء کی وراثت بھی اور اجماع

بظاہر عصمت کی وراثت ہے"

اقول: نبی صلی اللہ علیہ وسلم تو قیاس نہیں کرتے تھے بلکہ وحی کا استنار کرتے تھے پھر

قیاس کیسے آپ کی وراثت ہوئی اور اجماع اگر عصمت کی وراثت ہے تو اس کے معنی کہ بصورت

اختلاف کسی کا قول معصوم نہیں۔ پھر اس کا اتباع کیسے لازم ہوگا۔

قولہ ۵۵۵: ”قیاس اور استنباط میں ہر مجتہد فرداً فرداً وارث ہوا لیکن عصمت عن الخطأ یہ خاصہ نبرت کا ہے اس لیے عصمت عن الخطأ کی وارثت مجموعۃ ائمتہ کو برائے اجماع عطاء کی گئی۔“ الخ

اقول: معلوم ہوا کہ قیاس غیر معصوم ہے اور معصوم کے ساتھ مقابلہ کرنا ضروری ہے کیونکہ اس کے بغیر خطا و صواب کا فرق معلوم نہیں ہوگا۔ نیز معصوم چیز کیسے نبیوں کا وارث بن سکتی ہے۔ قولہ ۵۵۵: ”حق تعالیٰ شانہ کی تقسیم ہے (ال قول) اس لئے کتاب کو نسبت سے یہ نسبت ولایت کے علم کا پلہ بھاری رکھا۔“

اقول: بلاشبہ کرامت وغیرہ حجت شرعیہ نہیں اور ولایت سے شریعت کا پلہ بھاری ہے۔ لیکن شریعت وہ ہے جو اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول ہو نہ کہ امتیوں کے قیاساً و آراء اسی طرح علماء ربانین علوم شرعیہ کے وارث ہیں لیکن نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا وارث صرف قرآن و حدیث ہے اور یہی دو چیزیں آپؐ جھوڑی ہیں جیسا کہ فرماتے ہیں کہ

ترکت فیکم امرین لن تضلوا ما تمسکتم بہما کتاب اللہ و سنتہ  
نسیہ۔ (الموطا ص ۳۱۲)

دو چیزیں آپؐ میں جھوڑ جاتا ہوں۔ اگر ان کو مضبوط پکڑا تو نہ گمراہ نہیں ہوں گے۔  
قرآن و حدیث۔

یہ حدیث اگرچہ امام مالکؒ کی بلاغات میں سے ہے لیکن کئی طرف سے مستدروی ہے۔

درکما التہدید لابن عبد البر والاحکام لابن حزم وغیرہما۔ پس یہی آپؐ کا وارث ہے اور قیاس نہ اپنے کیا نہ آپؐ کا وارث ہے نہ ہی قیاس کرنے والا آپؐ کا وارث کہلا سکتا ہے۔

قولہ ۱۵۵: ”ظاہر نصوص کا اتباع تمام علماء کا اس پر اتفاق ہے کہ ظاہر نصوص کی اتباع واجب

ہے۔ الخ

اقول: لیکن تیسری مسئلہ ہونے میں اختلاف ہے ”فدع مایریبک الی مالایریبک“

قولہ: ۱۵۵: ”اور نصوص کے مقابلہ میں تیسری قطعاً ناجائز اور حرام ہے؛

اقول: اسی لیے ہمارا کہنا ہے کہ جس مسئلہ میں ہم کو نص نظر نہ آئے سکوت کرنا چاہیے اور دلیل کی تلاش کرنی چاہیے کیونکہ اگر تیسری کیا تو ممکن ہے کہ نص کے خلاف ہو۔

قولہ ۱۵۵: ”مگر ظاہر نصوص کا اتباع کا یہ مطلب نہیں کہ آیت قرآن اور حدیث نبوی

کا جو لفظی ترجمہ ہو اس پر عمل کرنا واجب ہے۔“

اقول: سب اسی طرح عمل کرتے آئے ہیں۔ الا وہ نص جس کا مطلب سمجھ میں نہ آئے تو دوسرے علماء سے مشورہ کیا جاتے۔

قولہ: ۱۵۵: ”جب یہ آیت نازل ہوئی کہ ”کلوا واشربوا حتی یسببین

لکم الخیط الا بیض من الخیط الاسود“ تو ایک صحابی نے خیط ابیض اور خیط اسود الخ۔

اقول: یہاں مطلب صاف نہیں تھا اس لیے اس کو خط لاحق ہوئی۔ آپ لکھتے ہیں کہ

”ظاہر نصوص کا اتباع جب واجب ہے جبکہ وہ نص صریح ہو یعنی مراد اس کا ظاہر

ہو کسی دوسرے معنی کا اس میں احتمال نہ ہو۔“ ۱۵۵: ۵۔

ثانیاً۔ یہاں سے ایک اور بات نکل آئی ہے کہ جب صحابی جو کہ علم و شریعت کی تشریح

میں سب سے اعلیٰ و افضل تھے۔ ان سے بھی نصوص سمجھنے اور استنباط کرنے میں خطا واقع ہوئی تو

دوسروں سے ان کی نسبت زیادہ امکان ہے لہذا کسی کا فقہ ہم پر حجت نہیں جب تک اس کو

اصل نصوص کے الفاظ سے مقابلہ نہ کریں۔

قولہ ۱۵۵: صحابی تھے اہل زبان نظر ظاہر نص پر عمل فرمایا مگر صاحب شریعت نے

اس کا اعتبار نہ فرمایا الخ

اقول:۔ اس کی ظاہر ہو اگر شریعت اور چیز ہے اور قیاس و استنباط اور نیز شریعت  
نہما کے تفقہ پر موقوف نہیں بلکہ ان کے تفقہ کا برصواب ہونا نفوس کے دیکھنے پر موقوف ہے  
نیز یہ سب چیزیں اجتہاد کو چاہتی ہیں کہ تقلید کو۔

قولہ ۱۵۶:۔ ایسی ظاہریت پر مزاج سنت نبوی ہے الخ

اقول: یہ ظاہریت نہیں یہ خطائی الاجتہاد ہے جو اہل النظر خواہ اہل القیاس سب سے  
واقع ہو سکتی ہے۔ لیکن جو مسئلے آپ کے فقہاء کی کتابوں میں بھرے پڑے ہیں ان پر مزاج کرنے کی  
اجازت دو گے؟ مثلاً۔

۱۔ فقہ حنفی کی مشہور کتاب فتاویٰ قاضی خان ملاحظہ میں ہے کہ

ووصلیٰ فی عنقہ سن کلب او ذئب یجوز صلوٰتہ

کتے یا بھیڑیے کے دانتوں کا ہار پہن کر نماز پڑھے گا تو نماز ہو جائے گی۔

۲۔ فقہ حنفی کی معتبر کتاب شامی ملاحظہ میں ہے کہ

فرج البہیمۃ کیفہا کا غسل فیہ بغیر انزال۔

جانور کی شرم گاہ اس کے منہ کے برابر ہے اس میں دلی کرنے پر جب تک انزال

نہ ہو غسل نہیں۔

۳۔ فقہ حنفی کی مشہور کتاب درمختار صواب طبع ہند میں ہے کہ

واما فی دبر نفسہ فرجہ فی المنہ عدم الوجوب الا بانزال

اپنے عضو کو اپنی دبر میں داخل کرنے پر غسل نہیں جب تک انزال نہ ہو۔

۴۔ مشہور درسی فقہ کی کتاب ہدایہ جس کے پڑھنے کی آپ نے بھی ترغیب دی ہے اس کے  
مذہب میں ایسا ہے کہ

ولو جامع میستة او بهیمة فلا کفارة علیه انزل اولم ینزل۔  
روزمرہ حالت میں مردہ عورت یا جانور سے وطی کی تو اس پر کوئی کفارہ نہیں  
انزال ہوتا ہے۔

۵۔ در مختار میں طبع ہند میں ہے کہ  
اومس فرجہ بہیمة اقبلہا فانزل۔  
جانور کی شرمگاہ کو ہاتھ لگایا یا بوسہ دیا اور انزال ہو گیا تو بھی روزہ نہیں ٹوٹا۔  
۶۔ قاضی خان مشہور ج ۲ میں ہے کہ

لو استا جراً امرأة لیزنی بہا فزنی بہا لا یحد فی قول ابی حنیفہ۔  
اگر کوئی شخص کسی عورت کو زنا کے لیے کرایہ پر لے آئے اور اس کے ساتھ زنا  
بھی کرے تو بقول امام ابی حنیفہ اس پر کوئی حد نہیں ہے۔  
۷۔ شامی مشہور ج ۲ میں ہے کہ

اپنی بیوی یا خادمہ کے ہاتھ سے مشت زنی کرنا جائز ہے۔  
۸۔ فقہ حنفی کی مشہور کتاب فتاویٰ عالمگیری ج ۲ میں ہے کہ  
اذا ادخل الرجل ذکھ فی فم امرأۃ قد قیل یکرہ وقد  
قیل یحل۔

اپنی بیوی کے منہ میں اپنا مخصوص عضو داخل کرنا بعض کے نزدیک مکروہ ہے  
اور بعض کے نزدیک نہیں۔

۹۔ مالگیری متعلق ۳ ہیں ہے کہ

اذا ذبح کلبد و باع لحمه جائز

اپنا کتا ذبح کر کے اس کا گوشت بیچے تو جائز ہے۔

۱۰۔ در مختار ملک طبع ہند میں امامت کی ترتیب یہ ہے کہ

شمالا حسن زوجۃ۔

پھر وہ نماز پڑھائے جس کی بیوی زیادہ حسین ہو۔

۱۱۔ شامی صرح میں ہے کہ

يجد ذلکاح امرأتہ عند شاہدین فی کل شہر مرۃ او مرتین

اعتیاداً ہر مہینہ ایک یا دو بار دو شاہدوں کے سامنے اپنی بیوی کا نکاح نیا

کرے۔

۱۲۔ در مختار ملک طبع ہند میں ہے کہ

وینخذ جلدہ مصللاً ودلوا

کتنے کی کھال سے جائے نماز یا کنویں کے لیے ڈول بنانا درست ہے۔

۱۳۔ فتاویٰ سراجیہ ص ۱۵۱ میں ہے کہ

اذا اُمراد أن یحیل لا متناع وجوب الزکوۃ لساخاف أن کا

یؤدی فیسقم فی المأثم فما لسبیل أن یهب النصاب قبل

تمام الحول من یشتق بہ ویسلمہ إلیہ ثم یرستوہبہ۔

زکوۃ نہ دے اور رگتاہ سے بھی بیچ جائے۔ اس کے لیے یہ راستہ ہے کہ کسی قابل

اعتماد آدمی کو اپنا مال جو نصاب کو پہنچ چکا ہر سال پورے ہونے سے

پہلے ہبہ کر دے پھر وہ شخص دوبارہ اس کی ہبہ کے طور پر وہ مال دے دے۔

ایسی بہت سی مثالیں ہیں۔ اب علامہ صاحب بتائیں کہ ان مسائل و اجتہادات پر مزاج کرنا سنت ہے یا فرض یا کیا؟

قولہ ۵۶؎ ”ظاہر نصوص کا اتباع جب واجب ہے جب کہ نص مزیح ہو یعنی

اس کی مراد ظاہر ہو۔“

اقول :- اگر ظاہر نہ ہوگی تو متعذر العمل ہوگی۔ یہ نص کی توہین ہے۔ اگر کہو گے کہ جو مراد ائمہ نے بتائی ہے وہی لی جائے گی تو بھی غلط ہے۔ اس لیے ان کا مراد بتانا مختلف ہے۔ اب تین صورتوں کے سوا چوتھی نہیں ہو سکتی یا تو سب کو چھوڑ دو یہ نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ نص پر عمل نہ رہے گا اور خود آپ بھی ایسی اجازت نہیں دیتے اور یا تو جس کو چاہے اس کی مراد کو لے لے یہ تلاعب بالبدین و اتباع الھوی و نفس ہوگا اور یا تو جس مراد کو دلائل کے لحاظ سے صحیح پائے اس کو لے لے۔ یہ اجتہاد ہوگا نہ تعلید۔

قولہ ۵۷؎ اور نہ وہ منشور ہو۔“

اقول :- جب ناسخ نظر نہیں آتا اور نہ ہی نسخ کی کوئی وجہ نظر آئی تو وہ نص حکم غیر منسوخ ہے کیونکہ ”لا یكلف الله نفساً الا و مسعها“ (البقرہ ص ۴) اور اس پر عمل واجب ہو گیا۔

ثانیاً یہی عند اقوال ائمہ میں بھی ہو سکتا ہے کیا خبر کہ امام کا یہ قول قدیم ہے یا جدید اور مرجوع منہ تو نہیں جو دہاں کرے گا یہاں بھی وہی کرے گا اور آپ انا کے رجوع کو بھی نسخ بتا کر آتے ہیں جیسا کہ کچھ چکے ہیں کہ

”احکام شرعیہ میں ناسخ و منسوخ ہیں اور احکام اجتہادیہ میں رجوع

عند الاجتهاد ہے ۱۲۔

پس جب یہاں مانتے ہیں تو وہاں بھی ماننا پڑے گا۔ لان قول الرسول علیہ السلام

لا ینزل عن قول المفتی ھدایہ منشور ۱۔

قوله ۱۳۔ اور نہ کوئی دلیل قوی اس کے معارض ہو۔

اقول: جب اس کو معارض نظر نہیں آیا تو وہ حدیث اس کے لیے سالم عن المعارض برئی ثانیاً تعارض کے وقت اگر ایک طرف ترجیح ہے یا دونوں میں تطبیق ممکن ہے تو ایسی صورت میں تعارض متصور نہیں اور بصورت دیگر ایسا تعارض اضطراب شمار ہوتا ہے اور یہ بات تتبع کتب سے معلوم ہو سکتی ہے۔ ثالثاً یہی وجہ امام کے قول پر عمل کرنے سے بھی مافع ہے کیوں کہ ہو سکتا ہے کہ دوسرے امام کا قول جو اس کے معارض ہے وہ زیادہ قوی اور مضبوط ہو لہذا تقلید بڑے خطرے کی راہ ہے اور تحقیق لازمی ہے۔

قوله ۱۴۔ اور نہ شریعت کے اصول مقررہ کے خلاف ہو۔

اقول: جو نص صیحح اور ثابت وسالم عن المخرج والعلل ہوگی وہ کبھی اصول شرعیہ کے خلاف نہیں ہو سکتی نیز اصول شرعیہ نصوص سے ماخوذ ہیں یا کسی اور چیز سے علی الاول نصوص من عند اللہ ہیں ان میں ایسا تخالف نہیں ہو سکتا ہے علی الثانی اس کے مخالف نصوص میں قادح نہیں ہو سکتی۔ ایضاً یہی احتمال امام کے قول میں بھی ہو سکتا ہے۔

قوله ۱۵۔ ایسی نصوص کے ہوتے ہوئے عالم تو کیا ادنیٰ اومن بھی قیاس کو

جائز نہیں سمجھتا الخ۔

اقول:- دل سے کوشش کرے گا تو مل سکتی ہے نیز یہ بات مسلم ہے کہ بعض نصوص پر

کسی کو اطلاع ہوتی ہے اور کسی پر بعض کر۔ و فوق کل ذی علم عظیم جس کا مطلب ہے کہ فی الوقت



نص کے نہ ملنے سے عدم وجود النص کا فیصلہ نہیں کیا جاسکتا ہے بلکہ تلاش جاری رکھی جائے گی۔ کما مر۔  
کیونکہ نص کے پائے جانے کا امکان ابھی باقی ہے اور نص کے ہوتے ہوئے قیاس کو آپ بھی  
شیطانی کام بتاتے ہیں۔

قولہ ۱۵۵؎: ہاں اگر اس نص میں حقیقت اور مجاز یا اشتراک معنی کی وجہ سے دو احتمال  
ہوں اور کوئی مجتہد اپنی فہم و فراست سے کسی ایک احتمال کو ترجیح دے تو یہ نص ہی پر عمل کرنا سمجھا  
جائے گا الخ

اقول: اس پر سب متفق ہیں کہ جب تک حقیقت متعذر نہ ہو مجاز مراد لینا درست  
نہیں۔ اسی طرح مشترک کی تعلیم بھی دلیل ہی سے ہو سکتی ہے۔ اب اگر مجتہد اس کا تابع ہے اور  
دلیل متبوع ہے اور تابع متبوع پر قاضی نہیں ہو سکتا ہے لہذا اس پر قاضی دلیل ہی ہو سکتا ہے  
نہ مجتہد متفکر۔

قولہ ۱۵۶؎: ”صحیح بخاری میں ہے کہ احزاب کے دن نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم  
خیر حکم دیا“ الخ

اقول: یہاں دونوں فریق نے اجتہاد کیا نہ کسی کی تقلید کی اسی واسطے ان کی نماز بحال  
رکھی گئی اور دونوں نے حسب فہم اپنے عمل کئے کسی دوسرے مجتہد کے فہم کے پیچھے چلے۔ لہذا  
یہ حدیث خاسم عن النزاع ہے اور یہاں قیاس بھی نہیں ہے کیونکہ کسی نے غیر منصوص مسئلہ میں  
منصوص کا حکم جاری نہیں کیا۔ جنہوں نے وہاں بنی قرینہ میں باکر نماز پڑھی۔ وہ بظاہر نص کی وجہ  
سے جیسا کہ خود مانتے ہو اور جنہوں نے راستہ میں پڑھی ان کے لیے بھی آپ نص ہی بتاتے ہیں  
یعنی آیت قرآنہ ان الصلوة کانت علی المؤمنین کتاباً موقوتاً (النسائ ۱۵) یہ  
سارا عمل نفوس پر ہوا نہ قیاس ہے نہ تقلید۔ ثانیاً آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) نے دونوں پر طاعت نہیں

کی توہم ظاہری الفاظ پر عمل کرنا معیوب نہیں ہوا کیونکہ جنہوں نے بقول شعاشر کے بعد نماز پڑھی حالانکہ صریحاً آیت قرآنہ کے خلاف وقت کو بدلا گیا لیکن تاہم پھر بھی آپ نے اس ظاہریت کو ملامت نہیں کی تو پھر آپ کون ہیں ملامت کرنے والے؟ مثالاً بلکہ اگر دیکھا جائے کہ بظاہر الفاظ پر عمل کرنا یہاں سے بہتر معلوم ہوا کیونکہ اگر انصاف کی ترانہ وین دونوں کو تولد جائے تو یہ نظر آتا ہے کہ وقت کے اندر نماز پڑھنا آیات صریحہ اور امارت صحیحہ اور اجماع امت کی رو سے بالکل فرض اور لازمی ہے یہاں تک کہ اگر وقت نکل گیا اور عمدانماز نہیں پڑھی تو کئی علماء نے ایسے شخص پر کفر کا فتویٰ دیا ہے تو جنہوں نے راستہ میں وقت پر نماز پڑھی ان کے لیے تو بہت سے قرآن داعیہ تھے لیکن فریق ثانی کے لیے ظاہر الفاظ بصریہ کے علاوہ اور کچھ نہیں تھا۔ پھر بھی ان کو بحال رکھنا ظاہریت پر عظیم دلیل ہے۔

قولہ ۱۵۵ء "حق بل شانہ نے جس کو عقل سے کچھ بھی حصہ عطا فرمایا ہے وہ سمجھ سکتے ہیں کہ یہ عمل برائی اور قیاس بتما بلہ نص نہیں ہے۔"

اقول: بلکہ قیاس ہی نہیں کیونکہ نماز اپنے وقت پر پڑھنا منصوص ہے۔ یہاں کسی غیر منصوص کو منصوص پر متفرع نہیں کیا گیا ہے۔

قولہ ۱۵۶ء "بلکہ اجتہاد فی مراد النص ہے۔"

اقول:- اس کو قیاس نہیں کہنے اور یہی فرق باہین اجتہاد و قیاس ہے

قولہ ۱۵۷ء "فریق اول نے محض لفظ پر عمل کیا اور فریق ثانی نے ظاہر معنی اور

ظاہر مراد پر عمل کیا۔ الخ

اقول:- لیکن فریق اول کے لیے خطرہ کا احتمال نہیں رہتا۔ بخلاف فریق ثانی کو ہم المراد میں

خطا ہو سکتی ہے اور جربات ظاہر الفاظ سے نکلنے سے وہ اصراب ہوتی ہے۔ جب ہم نے دیکھا کہ

شارع علی اللہ علیہ وسلم نے دونوں کو بحال رکھا تو ظاہر الفاظ پر عمل کرنے کا طریقہ اسلم رہا۔ اس لیے کہ اس میں خطرہ نہیں ہے۔ باقی دوسرا طریقہ ایسا نہیں۔ اس میں دونوں احتمال رہتے ہیں۔ کیونکہ ”المجتہد قد یخطئ ویصیب“ اور آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) نے فوق اول کو اس لیے بحال رکھا کہ ان کا طریقہ صحیح تھا اور فریق ثانی کو اس لیے کہ وہ اجتہاد میں مصیب ہوئے۔ ورنہ آپ نے اپنی زندگی مبارک میں کئی بار صحابہ کے اجتہاد کو خطرہ قرار دیا۔ مثلاً عمار بن سمر کی حالت جنسی میں بوجہ پانی نہ ملنے کے زمین پر اونٹ کی طرح لیٹنے کو آپ کا غلط قرار دینا اور تیمم کو کافی بتانا مشہور ہے ایسی اور کئی مثالیں ہیں جو امام ابن حزم نے الاحکام مشہح ۶ میں نقل کی ہیں۔ جنگ احس کے وقت آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) نے عبد اللہ بن جبیر رضی اللہ عنہ کے تحت ایک جماعت کو کسی خاص مقام پر مامور فرمایا اور حکم دیا کہ خواہ ہماری شکست ہو یا فتح جب تک میں حکم دوں یہ جگہ نہ چھوڑنا لیکن انھوں نے مسلمانوں کی فوج اور مال و غنیمت جمع کرتے دیکھ کر وہاں سے ہٹ گئے اور وہیں سے کفار نے دوبارہ حملہ کیا اور ستر مسلمان شہید ہوئے۔ یہ واقعہ بخاری مشہح ۲ مصری اور فتح الباری مشہح ۲ میں مذکور ہے۔ دیکھو یہاں انھوں نے ظاہر الفاظ نبویہ پر عمل نہیں کیا اور حرجان کو مفہوم و مراد سمجھ میں آئی اس پر عمل کیا لیکن انھوں نے اپنی سمجھ میں غلطی کی اور غلط کھائی لیکن اگر ظاہر الفاظ پر عمل کرتے تو نہ غلطی ہوتی نہ یہ نقصان لاحق ہوتا۔ جس کا صاف مطلب ہے کہ ظاہر الفاظ کو چھوڑنا خطرو سے خالی نہیں ہے۔

قولہ: ”م۵۵ س“ اور فریق اول اس سعادت اور فضیلت سے محروم رہا۔

اقول: ”لیکن خطار کا امکان بھی نہ رہا اور فہم المراد میں خطار کا امکان موجود ہے۔“

قولہ ”م۵۵ ر“ قال الحافظ ابن القیم فتحاۓما الفضیلین: ”الح

اقول: لیکن یہ باعتبار اصابت فی الاجتہاد ہے اور یہ سلم ہے کہ اجتہاد میں خطار کا احتمال

رہتا ہے اور ظاہر الفاظ میں صرف اتباع و انقیاد ہے۔ امام ابن حزم جوامع السیرۃ میں فرماتے ہیں کہ

وعلم الله تعالى اننا لو كنا هنالك ما صليتنا العصر في ذلك اليوم  
الا في بنى قريظة ولو بعد ايام ولا فرق بين قريظة صلى الله  
عليه وسلم صلوة في ذلك اليوم الى موضع بنى قريظة وبين  
نقله صلوة المغرب ليلة مزدلفة وصلوة العصر من يوم عرفته  
الى وقت الظهر والطاعة في ذلك واجبة اهـ۔

اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے کہ اگر اس موقع پر ہم ہوتے تو اس دن کی عصر نماز بنی  
قریظہ ہی میں جا کر پڑھتے خواہ کتنے دن کے بعد جا کر یہاں پہنچنے۔ آپ رضی اللہ  
علیہ وسلم کا اس دن کی نماز کو بنی قریظہ کی طرف منتقل کرنا ایسا ہی ہے جیسا کہ  
مغرب کو مزدلفہ کی رات اپنے وقت سے منتقل کیا یا عرفہ کے دن عصر کو ظہر  
کی طرف منتقل کیا ان میں کوئی فرق نہیں سب میں اطاعت و تابعداری  
واجب ہے۔

ایضاً: آپ رضی اللہ علیہ وسلم نے فریق ثانی پر اس لیے ملامت نہیں کی کہ ان کا قصد خیر کا  
تھا اور ملامت اس پر ہو سکتی ہے جو کسی کام کو بڑا سمجھ کر پھر بھی اس کو کرے۔  
قولہ ۱۳ صیحیح مسلم میں ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم  
ایک مرتبہ مجھ کو اپنے نعلین مبارک میں عطار فرماتے النحر

اقول: یہاں آپ رضی اللہ علیہ وسلم نے امیر عمر رضی اللہ عنہ کی رائے کو مصیب اور  
صحیح قرار دیا۔ تو یہ مسئلہ منصوص ہوا نہ رائے رہی نہ قیاس نیز کئی بار امیر عمر کی رائے کو آپ نے

خطا بھی قرار دیا ہے مثلاً صلح حدیبیہ کے وقت نیز جب عاتب بن ابی بلتعہ پر بوجہ آپ کے راز خفا بر کرنے کے عوارے کر کھڑا ہو گیا۔ معلوم ہوا کہ نفس کا توازن ٹھیک ہے۔ اس کے دیکھنے بغیر قیاس و رائے کوئی چیز نہیں۔

قولہ ص ۵۹۔ ”مگر حضرت عمرؓ نے یہ سمجھا کہ لوگوں پر لکاسل اور غافل کا غلبہ ہے۔“  
 اقول: انسان کی سمجھ خطا، و صواب دونوں کی متحمل ہے۔ پس اس واقعہ پر رائے و تفقہ کو قیاس نہیں کیا جاسکتا جس رائے کو شائع صل اللہ علیہ وسلم نے بحال رکھا وہ صحیح ہے۔ دوسری نہیں۔

قولہ ص ۵۹ ن۔ ”جو بظاہر حکم نبوی کے صریح خلاف تھا۔“  
 اقول: معاذ اللہ ایسا کہنا درست نہیں۔ جب آپ نے بحال رکھا تو ہم پر مخالفت کسی یہ اس قیاس سے ہزار بار بہتر ہے جس کی موافقت میں نص نہیں ملتی۔

قولہ ص ۵۹ ن۔ ”مگر علت اور منشا کے اعتبار سے عین موافق تھا۔“  
 اقول: کیا معاذ اللہ یہ علت و منشا نبی صل اللہ علیہ وسلم کو معلوم نہیں تھا؟ اور امیرؓ کا علم و فراست آپ سے زیادہ تھی ہرگز نہیں۔ صرف یہ ہے کہ آپ نے اس کی رائے کو مصیبت قرار دیا اگر خطا قرار دیتے تو خطا ہی ہوتی ثابت ہوا کہ رائے خطا و ثواب کا مجموعہ ہے جس کے لیے فیصلہ قرآن و حدیث سے ہو گا۔

قولہ ص ۵۹ ن۔ ”ابن طاہر کی نظر ہمیشہ ظاہر لفظ پر رہتی ہے اور فقہاء کی نظر ہمیشہ علت اور منشا پر رہتی ہے۔“

اقول: عی۔ رضینا قسمة الجبار فینا۔ الفاظ پر عمل ہر لحاظ سے خطرہ سے خالی ہے اور منشا و علت سمجھنے میں انسان غلط ہو سکتا ہے جیسا کہ واقعہ اُمید میں پیش آیا۔

نیز یہ جب ہر سکتا ہے کہ ہر ملک کی ملت و منشا ہم کو معلوم ہو اور پھر وہ بھی نص ہی ہر گ۔  
 قولہ ۱۵۵: "اہل ظاہر فقط لسان نبوی اور شقیں کی حرکت دیکھتے ہیں"  
 اقوال: اسی کے ہم مامور ہیں۔ لقد کان لکم فی رسول اللہ اسوۃ حسنۃ۔

(الاحزاب ۷: ۱۲)

جب عبد اللہ بن عمر بن العاص رضی اللہ عنہما کو قریش نے آپ کی احادیث کھنے سے منع کیا اور  
 کہا کہ آپ انسان ہیں۔ رضا و خوشی اور غصہ و دونوں میں بولتے ہیں تو عبد اللہ نے کھنا روک دیا  
 آپ کے ذکر کیا۔ آپ نے اپنے منہ مبارک کی طرف اشارہ کرتے ہوئے فرمایا کہ

اكتب فوالذي نفسي بيده ماخرج منه الا حق (من داری مکتبہ)  
 لکھتا جا (یعنی جو سنے) کیونکہ خدا کی قسم میرے اس منہ (مبارک) سے حق کے سوا  
 اور کچھ نہیں نکلتا ہے۔

نابت ہوا کہ آپ کے منہ مبارک کو ہی دیکھتا ہے۔

قولہ ۱۵۹: "اور حضرات فقہاء ادا اور نور فہم اور نور فراست سے طلب نبوی  
 اور خاطر ماطر کی حرکات ارادیہ کو دیکھ کر مراد نبوی کو معلوم کرتے ہیں: الخ  
 اقوال: اولاً "اللسان ترجمان الجنان" جب تک آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) زبان فیض  
 ترجمان سے نہ بولیں تو دل کی مراد کیسے معلوم ہو سکتی ہے۔

ثانیاً فہم و فراست یہ سب تخمینی انشاء ہیں۔ یقینی نہیں ہیں۔

ثالثاً کیا صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین اس خدا داد نور فراست و فہم سے بے بہرہ تھے؟  
 حاشا اللہ بلکہ وہ ان فقہاء سے بدرجہا زیادہ بہرہ ور تھے پھر کیا وجہ ہے کہ ان سے بھی بعض اوقات فہم  
 مراد میں خطا واقع ہو جاتی تھی۔ کیا دوسروں سے ایسا ممکن نہیں بلکہ ہر وقت ڈر رہتا ہے۔

رابعاً یہ بھی عجیب ہے کہ مراد نبوی آپ کے الفاظ سے تو ظاہر نہ ہوا اور آپ کی دل سے معلوم کر لیا جائے۔

قولہ ص ۵۹ ۱۹ صیحح مسلم میں ہے کہ لاتک تبتوا غنی شیئاً غیر القرآن دالی قولہ ظاہر حدیث کا مفہوم یہ ہے کہ حدیث کی کتابت نہ کی جائے۔ کتابت صرف قرآن کی کی جائے گی فقہاء نے یہ سمجھا کہ اس مخالفت کی علت یہ ہے کہ قرآن اور حدیث کو خلط نہ کیا جائے۔ الخ

اقول:- اولاً یہاں بھی الفاظ نص پر عمل ہے اسی طرح کہ پہلے منع تھی بعد میں اجازت ہو گئی چنانچہ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ عبد اللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کے متعلق فرماتے ہیں کہ استاذن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی الکتابۃ عندہ فاذن لہ۔ اُس نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے آپ کی حدیثیں لکھنے کی اجازت مانگی آپ نے اجازت فرمائی۔

علامہ عینی حنفی عمدۃ القاری ص ۱۹۲ طبع منیر یہ ہیں اس روایت کو بجا احمد اور ترمذی للبیہقی لاکرکتے ہیں کہ اسناد حسن اس سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ نبی قبل تھی بعد میں اجازت مل گئی اور صحابہ جو آپ سے سنتے تھے لکھتے جاتے تھے چنانچہ عبد اللہ بن عمرو فرماتے ہیں کہ

بینما نحن حول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تکتب الحدیث  
(سنن الدارمی ص ۶)

”ہم لوگ نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ارد گرد بیٹھے حدیثیں لکھتے رہتے تھے۔“

ثانیاً اس روایت کے راوی زید بن ثابت بھی ہیں کما فی عمدۃ القاری ص ۱۹۲ منیر اور وہ خود لکھتے تھے اس کا دربار نبوی میں کاتب ہونا محدثین اور اہل السیر والتاریخ کے ہاں مشہور و مسلم ہے۔ پس بوجہ اصول حنفیہ روایت منسوخ ہوئی کیونکہ ان کا اصول ہے کہ راوی جب اپنے

مروی کے خلاف عمل کرے یا فتویٰ دے تو وہ اس کے نسخ پر دلیل ہے۔ کما فی الزلازل ۵۵ وغیرہ۔  
 ثالثاً یہ روایت مسند احمد ص ۳۲ میں ابو ہریرہؓ سے بھی مروی ہے۔ اس میں یہ الفاظ کہ  
 ”محصول کتاب اللہ اور اخصوہ یعنی کتاب اللہ کو فاصل رکھو ثابت ہوا کہ صرف فقہاء کا فہم المراد  
 نہیں بلکہ نص بھی ہے۔

رابعاً کتابت حدیث کے جواز پر اجماع ہو چکا ہے جیسا کہ امام نووی نے شرح مسلم ص ۱۸۷  
 میں اور علامہ عینی نے عمدۃ القاری ص ۶۲۱ تیسریہ تصریح کی ہے اور اجماع خود دلیل ہے۔  
 خامساً۔ فقہاء نے جو مراد سمجھی ہے اس کو صنیع سمجھنا بھی آپ کو فائدہ نہیں دے گا۔  
 کیونکہ یہ قضیہ اتفاقی ہے۔ اس لیے کہ فقہاء فہم مراد میں ہمیشہ مصیب نہیں ہوتے ہیں آپ کا استدلال  
 اس وقت صحیح ہو سکتا ہے کہ وہ ہر وقت مصیب ہوں۔ امام ابن حزم فرماتے ہیں کہ  
 ان القضا یا الی یوثق بہا ہی الی تصدق ابد الا الی تصدق  
 مرة و تکذب اخری التقریب لحد المنطق ص ۱۸  
 ”اعتماد انہی قضایا پر کیا جاسکتا ہے جو کہ ہر وقت صادق آتے ہوں۔ نہ ان  
 پر جو کبھی صادق آتے ہوں اور کبھی نہیں۔“

قولہ منہنا ”اجتہاد الخ  
 اقول: اس عنوان کے تحت اجتہاد کی یہ تعریف کرتے ہیں کہ  
 ”اور اصطلاح و تسرعیات میں اپنے فہم ثابت کے ذریعہ احکام شرعیہ کو  
 اولہ تفصیل سے معلوم کرنے کے لیے انہی طاقت فکر یہ کو خرج کر دینے  
 کا نام اجتہاد ہے“ منہنا ص ۱۹۔  
 پھر اس عبارت کی تشریح میں یوں لکھتے ہیں کہ



یعنی جو شخص براہ راست اپنی خداداد انہم کے ذریعے سے کتاب و سنت کے اصول و فروع کا اور دین کے مقاصد کلیہ اور جزویہ کا استنباط اور استخراج کر سکے اور فرائض اور واجبات اور سنن اور مستحبات اور مفصلات اور مکروہات اور طلال و حرام اور جائز و ناجائز کی تعین اور تمیز کر سکے وہ مجتہد ہے۔ اجتہاد کی حقیقت یہ ہے۔ "منہ ۱۵۔

اب ناظرین غور فرمائیں کہ یہ امام شوکانی کے سابق قول اور متاخرین پر متقدمین کی نسبت اجتہاد سہل و آسان ہے کی تصدیق نہیں ہے کیونکہ قرآن مجید کی تفاسیر کی کثرت کسی میں تفسیر بالروایات کسی میں لفظی تحقیق تو کسی میں احکام کا استنباط اور استخراج۔ اسی طرح کتب احادیث کی کثرت پھر ہر ایک کتاب کی کئی تشریح پھر اصول حدیث و فقہ کی کتب پھر قوانین عربیہ کے فائز کیا یہ سب اجتہاد کو آسان کرنے کے اسباب نہیں ہیں۔ آج کل کے علماء و مفتیان کتابوں کو دیکھ کر متقدمین کی نسبت زیادہ آسانی کے ساتھ قرآن و حدیث سے مسائل نکال سکتے ہیں خود مصنف رسالہ اجتہاد و تقلید نے قواعد کی مدد سے دلائل سے استدلال کیا ہے۔ کیا اب بھی وہ غیر مقلد نہیں؟ ہر ایک مفسر نے ایک آیت سے کئی مسائل نکالے ہیں۔ ایک کے بعد دوسرے آنے والے متاخر نے اسی آیت سے زیادہ مسائل نکالے ہیں۔ اسی طرح ایک محدث نے کسی حدیث سے کچھ مسائل نکالے۔ دوسرے متاخر محدث نے اسی حدیث سے زیادہ مسائل نکالے یہ دلیل ہے کہ اجتہاد دن بدن آسان ہو گیا۔ آپ خواہ مخواہ اجتہاد کے بند ہونے کا دعویٰ کر کے لوگوں کا فطری حق ختم کر رہے ہیں۔

قولہ ۱۶۔ "اگر کسی دوسرے امام اور مجتہد کے استنباط کردہ اصول و فروع کو سمجھ لینے کا نام اجتہاد نہیں ہے۔" الخ

اقول: اولاً۔ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے حماد بن ابی سلیمان سے تفقہ حاصل کیا۔ چنانچہ خلاصۃ مذہب تہذیب اکمال ص ۱۱ میں حماد بن ابی سلیمان کے ترجمہ میں ہے کہ  
وعنه ابنه اسماعيل ومغيرة وابو حنيفة ومسر وشعبة وتفقهوا  
بہ۔

اُس سے اس کے بیٹے اسماعیل مغیرہ ابو حنیفہ رحمہ اور شعبہ نے روایت کی اور تفقہ حاصل کیا۔

کیا بقول ثمالی امام ابو حنیفہ رحمہ کو بھی مجتہد نہیں کہیں گے؟  
ثانیاً۔ یہ عبارت سابقہ عبارت کے خلاف ہے جو آپ لکھا ہے کہ "جو شخص براہ راست اپنی خداداد فہم کے ذریعہ کتاب سنت سے شریعت کے اصول و فروع الخ میں مسائل معلوم کرنے والے کو مجتہد بتاتے ہیں۔"

ثالثاً۔ جو کسی کے بتائے ہوئے اصول کو بلا سوج و تحقیق قبول کرتا ہے تو وہ بے شک مجتہد نہیں لیکن اگر وہ ان اصولوں میں سے جن کو از روئے دلیل صحیح جانتا ہے لے لیتا ہے اور جو غلط سمجھتا ہے ترک کر دیتا ہے۔ تو یہ بھی اجتہاد ہے اور صحیح اصل وغیر صحیح کو معلوم کرنا مجتہد ہی کا کام ہے۔

رابعاً۔ ائمہ اربعہ اور دوسرے ائمہ نے ایک دوسرے کے اصول میں جو بات صحیح پائی لے لی کیا ان کو بھی مجتہد نہیں کہیں گے؟ کئی اصول باتیں امام شافعی رحمہ اللہ امام مالک رحمہ اللہ سے لیں اور امام احمد رحمہ اللہ نے امام شافعی رحمہ اللہ سے لی ہیں۔

قولہ ص ۱۱ امام نحوز جاج فرماتے ہیں کہ استنباط کے معنی لغت میں کنواں کھود کر زمین کی تہ سے پانی نکالنے کے ہیں (الی قولہ) دوسروں کے کھودے ہوئے کنویں کا پانی استعمال کرنے کا نام

استنباط نہیں۔

اقول: اولاً نئے کھودنے کے بعد پانی کبھی میٹھا ہوتا ہے کبھی کھار کبھی کڑوا اور کبھی سخت متعفن اور بدبودار۔ اس لیے اس میں بھی تحقیق کی ضرورت ہے ہر ایک اس کا ذائقہ چکھ کر پھر استعمال کرتا ہے کسی کی محض تقلید نہیں کرتا۔ اسی طرح استنباط میں بھی خطا کا احتمال رہتا ہے لہذا ہر ایک تحقیق کا مکلف ہے۔ دھوالاجتہاد۔

ثانیاً ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ اس وقت کھودنے کے آلات یعنی اجتہاد کے ذرائع وسائل پہلے کی نسبت بہتر ہیں اور اجتہاد زیادہ آسان ہے۔ پس متقدمین سے متاخرین کے لیے کڑاں کھودنا زیادہ سہل ہے۔

ثالثاً علی التقدير علم بال دلیل مقلد کا وظیفہ نہیں بلکہ مستندہ قول امامہ پس دلیل کو معلوم کرنا خود اجتہاد ہے۔

قولہ: ۱۔ ص ۱۳۱ "مجتہد کی تعریف"

اقول: اس عنوان کے زیر سمجھتے ہیں کہ

"امید ہے کہ اجتہاد کی تعریف سے مجتہد کی تعریف بھی معلوم ہو گئی ہے۔"

ص ۱۳۱۔

اسی لیے ہم کہتے ہیں کہ اس وقت نسبت پہلے کے مجتہد کے لیے آسانی ہے اور اقوال مختلفہ میں صحیح وغیر صحیح کی تمیز کرنا سہل ہے۔ ایسے وقت علماء کو مقلد کہنا ناگزیر بائیں بلکہ ان کے لیے بدنام داغ ہے۔ پھر سمجھتے ہیں کہ

"پس مجتہد وہ ہے جو اپنی فدا داد قوت اجتہاد یہ اور مقلد استنباط سے۔"

"براہ راست کتاب و سنت سے مسائل شرعیہ کا استخراج اور استنباط

کر سکے۔ صلا ۱۵۱۔ بحمد اللہ اس وقت تفاسیر احادیث اور قوانین کی کتب کافی موجود ہیں۔ ہر ایک عالم حسبِ یاقوت براہِ راست قرآن و حدیث سے مسائل کا استخراج و استنباط آسانی کر سکتا ہے۔

قولہ صلا ۱۵۱: "محض کسی مجتہد کے استنباط کردہ مسائل اور دلائل کو سمجھ لینے سے مجتہد نہیں بن جاتا۔ الخ

اقول: لیکن یہ کام مقلد کا بھی تو نہیں پھر کیا منزلہ بین المنزلیتین متعین فرمائیں گے۔  
مثانیاً دوسرے مجتہد کی بات از روئے دلیل سمجھ کر لینا خود اجتہاد ہے۔ ورجوع المجتہد الی مجتہد آخر لیس تقلید کما ذکر۔

ثامناً: اس کو کم از کم عالم تو کہیں گے اور اوپر ذکر ہوا کہ مقلد بالاتفاق عالم نہیں شمار ہوتا۔

قولہ صلا ۱۵۲: "مجتہد وہ ہے جو کہ شریعت کے اصول کلیہ کو سمجھ کر ان سے جزئیات اور فروغ کا استخراج کرے۔"

اقول: آج تک علماء یہی کرتے چلے آئے ہیں تو کیا وہ سب مجتہد نہیں ہیں؟

قولہ صلا ۱۵۳: "طبییب وہ ہے جو پوری طب کے مزاج سے واقف ہو محض دس بیس دواؤں کے نام یاد کر لینے سے طبییب نہیں بن جاتا۔ الخ

اقول: طبییب کا نام صرف ان کے لیے خاص نہیں جنہوں نے علم طب کا ایجا دیا اور قوانین طب وضع کیے بلکہ وہ شخص جو علاج معالجہ کر سکتا ہے اور دواؤں کے خواص و اثرات سے واقف ہے اس کو بھی طبییب کہا جاتا ہے۔ اس طرح جو کتب مطالعہ کر کے علم امراض و تشخيص و علاج سے واقف ہو جاتا ہے وہ بھی طبییب کہلاتا ہے۔ پس یہ تباس درست نہیں چہ جائیکہ

تیسرے بذات خود مابین نزاعی مسئلہ ہے۔ وہ اثنائی۔ ذماتہ جس طرح ہر زمانہ میں اطباء کا تجربہ ہوتا رہا ہے اور نئی نئی چیزوں کے اثرات اور خواص معلوم ہوتے جاتے ہیں اور دنیا مان چکی ہے کہ اب معالجہ نسبت پہلے کے آسان ہے۔ کیا اس طرح دلائل کا اس وقت جلد میسر ہونا نہیں بتاتا ہے کہ اجتہاد بھی پہلے سے زیادہ آسان ہے۔

قوله ملائکہ "شرائط اجتہاد" الخ

اقول: مصنف نے پانچ شروط ذکر کیے ہیں۔ شرط اول پر تھوڑے کرنے کے بعد خلاصہ یہ ذکر کرتے ہیں کہ

"عرض یہ کہ اجتہاد کی پہلی شرط یہ ہے کہ علوم عربیت میں عاذق اور ماہر ہو۔ ص ۱۳۵ اور اس وقت عربیت کے وسائل بہت اور سہل الحصول ہیں اسی لئے تو علماء اب تک دو ادین عربیہ اور رسائل ادبیہ کے تشریح و حاشیہ لکھ رہے ہیں۔"

پھر شرط دوم اس طرح بیان کرتے ہیں کہ

"کتاب دُست اور اقوال صحابہ و تابعین پر پورا مطلع ہو۔ قرآن کریم کی قرأت تواترہ اور شاذہ سے بخوبی واقف ہو اور آیات کے اسباب اور ناسخ و منسوخ سے باخبر ہو تاکہ قرآن کریم کی صحیح تفسیر کر سکے اور احادیث نبویہ سے بخوبی واقف ہو کہ اس مسئلہ میں کس قدر احادیث اور روایات مروی ہیں اور کون سی ان میں صحیح ہے اور کون سی ضعیف اور کون سی مرفوع ہے اور کون سی موقوف و مقطوع ہے۔ . . . اور کس روایت کے راوی ثقہ اور عدول اور صدوق اور مقبول ہیں اور کس روایت کے راوی ضعیف

اور مستور الحال اور مجہول ہیں۔ الخ

یہ شرط بھی اب بھاری نہیں ہے کیونکہ ان سب باتوں کے متعلق کئی کتب لکھی جا چکی ہیں۔  
تفاسیر قرآن کتب قرأت و شان نزول۔ اسی طرح کتب حدیث جن میں بعض ایسی ہیں جن میں  
اکثر مرفوع حدیثیں ہیں اور بعض ایسی ہیں جن میں آثار زیادہ ہیں مثلاً مصنف ابن ابی شیبہ مصنف  
عبدالرزاق سنن سعید بن منصور وغیرہ پھر بعض ایسی ہیں جن میں اکثر روایتیں صحیح ہیں۔ جیسے صحاح  
ستہ۔ صحیح ابن خزمہ وغیرہ امان الصحاح اور صحیح بخاری کو تو آپ بھی اصح الکتاب مانتے ہیں اور  
صحیحین کی متفق علیہ حدیث اصولاً صحیح حدیث کی اقسام میں درجہ اولیٰ رکھتی ہے پھر آیات  
احادیث کے متعلق ناسخ منسوخ پر لکھی ہوئی کتب اسی طرح کثرت کتب احادیث سے روایات  
کی طرف اور الفاظ کی کمی و بیشی رد و بدل معلوم ہو جاتا ہے نیز اصول حدیث کے کتب پھر  
اسماء الرجال کی کتب ان فنون پر بے شمار کتابیں چھپی ہوئی خواہ قلمی کتب خانوں میں مل  
سکتی ہیں۔ پس ایسے لوگ جو ان کتابوں کا مطالعہ کر سکتے ہیں ان کو تقلید کی کیا پروا ہے۔ سابقہ  
لوگ ایک ایک حدیث کے لیے ہزاروں میل طے کرتے تھے۔ وہ سب حدیثیں اس وقت یکجا  
مجموعہ اور کتاب کی شکل میں ملتی ہیں۔ کیا اب بھی اجتہاد آسان نہیں ہے؟۔

قولہ ۱۶۳ھ ۱۵۔ غرض یہ کہ احادیث نبویہ کا مع اسانید کے حافظ ہو۔

اقول: اسی بنا پر تو عام محدثین کا حفظ فقہاء خود امام ابو حنیفہ رحمہ سے بھی زیادہ ہے۔ پھر  
کیا فیصلہ کریں گے؟

ثانیاً امام ابو حنیفہ رحمہ کا قلیل الروایۃ ہونا مسلم ہے۔ خود لکھنوی صاحب "النافع البکر مشافہ"  
میں تسلیم کرتے ہیں کہ "قلۃ الروایہ ہیں۔ دوسروں کی نسبت آپ کے مذہب میں تیس کے زیادہ  
ہونے کا باعث ہے اور مسند خوارزمی باز بمیدی میں ضعیفی روایات ہیں اکثر کی اسانید امام صاحب تک

پہنچتی ہیں نیز کھنوی نے التعلیق المجملہ میں قلت کو تسلیم کیا ہے۔

نمائشاً۔ اس وقت بے شمار کتب حدیث چھپ کر علماء کے ہاتھوں میں پہنچ چکی ہیں اگر ایک حدیث کی تصحیح کرنا شروع کریں تو اس کے کئی طرق مل سکتے ہیں۔

قولہ ۶۳ ص ۱۷۱ اور سلسلہ اسانید میں جس قدر راوی واقع ہیں۔ ان کے احوال اور ان کے بارہ میں جرح و تعدیل کے کل اقوال اس کے سامنے ہوں۔

اقول۔ بحمد اللہ اسماء الرجال کی کئی کتب طبع ہو چکی ہیں اور کئی تلی ان کے علاوہ مکتب کی زینت بنی ہوئی ہیں۔ جن کے دیکھنے سے سب اقوال سامنے آجاتے ہیں زمانہ سابق میں ایک راوی کے حال معلوم کرنے کے لیے بھی کئی بار سفر کیا جاتا تھا مگر اس وقت گھر بیٹھے چیز مل جاتی ہے۔

قولہ ۶۲ ص ۱۸۱ اور بغیر کسی کی تقلید کے حدیث کی تصحیح اور تضعیف کر سکتا ہے۔

اقول ۱۔ جب معدین اور جرحین کے سب اقوال سامنے ہوں گے تو ہر محقق اپنی تحقیق سے فیصلہ کر سکتا ہے کہ کسی کا قول صحیح اور راجح ہے۔ اسی کا نام اجتہاد ہے اور جرح و تعدیل کے اصول سب کو معلوم ہیں۔

قولہ ۶۳ ص ۱۸۱ اور بغیر کسی کی تقلید کے کسی راوی کی جرح و تعدیل کر سکتا ہو جیسے

الوزرعة اور یحییٰ بن سعید انقطان اور یحییٰ بن معین اور احمد الخ۔

اقول: اگر یہ مراد ہے کہ ان کی طرح خود تحقیق کرے اور اقوال میں سے صحیح قول کا انتخاب کرے تو یہ اجتہاد ہے لیکن اگر یہ مراد ہے کہ کسی کا قول ہی نقل نہ کرے تو پھر یہ حضرات خود مقلد ٹھہرے۔ مثلاً الوزرعة کئی راویوں کی توثیق و تصنیف کرتے وقت دوسروں کے اقوال نقل کرتے ہیں۔ چنانچہ ابوالحسن ہاجر العساکنی کی توثیق شعبہ سے اور بقیہ بن الولید کی

توفیق اور وکیع سے خظلہ ابن ابی سفیان کی توفیق اور عبدالوہاب کا مجاہد سے عدم سماع نقل کرنے ہیں۔ یہ سب مثالیں کتب جرح و تعدیل میں مذکور ہیں (بالخصوص "تقدمہ معرفۃ الکتاب الجرح و التعلیل لابن ابی حاتم علی الترتیب" ص ۱۵۲، ص ۱۶۶، ص ۱۷۱، ص ۱۷۵، ص ۱۷۹، ص ۱۸۹، ص ۱۹۵، ص ۲۰۱، ص ۲۰۵، ص ۲۱۱، ص ۲۱۵، ص ۲۱۹، ص ۲۲۵، ص ۲۲۹، ص ۲۳۵، ص ۲۳۹، ص ۲۴۵، ص ۲۴۹، ص ۲۵۵، ص ۲۵۹، ص ۲۶۵، ص ۲۶۹، ص ۲۷۵، ص ۲۷۹، ص ۲۸۵، ص ۲۸۹، ص ۲۹۵، ص ۲۹۹، ص ۳۰۵، ص ۳۰۹، ص ۳۱۵، ص ۳۱۹، ص ۳۲۵، ص ۳۲۹، ص ۳۳۵، ص ۳۳۹، ص ۳۴۵، ص ۳۴۹، ص ۳۵۵، ص ۳۵۹، ص ۳۶۵، ص ۳۶۹، ص ۳۷۵، ص ۳۷۹، ص ۳۸۵، ص ۳۸۹، ص ۳۹۵، ص ۳۹۹، ص ۴۰۵، ص ۴۰۹، ص ۴۱۵، ص ۴۱۹، ص ۴۲۵، ص ۴۲۹، ص ۴۳۵، ص ۴۳۹، ص ۴۴۵، ص ۴۴۹، ص ۴۵۵، ص ۴۵۹، ص ۴۶۵، ص ۴۶۹، ص ۴۷۵، ص ۴۷۹، ص ۴۸۵، ص ۴۸۹، ص ۴۹۵، ص ۴۹۹، ص ۵۰۵، ص ۵۰۹، ص ۵۱۵، ص ۵۱۹، ص ۵۲۵، ص ۵۲۹، ص ۵۳۵، ص ۵۳۹، ص ۵۴۵، ص ۵۴۹، ص ۵۵۵، ص ۵۵۹، ص ۵۶۵، ص ۵۶۹، ص ۵۷۵، ص ۵۷۹، ص ۵۸۵، ص ۵۸۹، ص ۵۹۵، ص ۵۹۹، ص ۶۰۵، ص ۶۰۹، ص ۶۱۵، ص ۶۱۹، ص ۶۲۵، ص ۶۲۹، ص ۶۳۵، ص ۶۳۹، ص ۶۴۵، ص ۶۴۹، ص ۶۵۵، ص ۶۵۹، ص ۶۶۵، ص ۶۶۹، ص ۶۷۵، ص ۶۷۹، ص ۶۸۵، ص ۶۸۹، ص ۶۹۵، ص ۶۹۹، ص ۷۰۵، ص ۷۰۹، ص ۷۱۵، ص ۷۱۹، ص ۷۲۵، ص ۷۲۹، ص ۷۳۵، ص ۷۳۹، ص ۷۴۵، ص ۷۴۹، ص ۷۵۵، ص ۷۵۹، ص ۷۶۵، ص ۷۶۹، ص ۷۷۵، ص ۷۷۹، ص ۷۸۵، ص ۷۸۹، ص ۷۹۵، ص ۷۹۹، ص ۸۰۵، ص ۸۰۹، ص ۸۱۵، ص ۸۱۹، ص ۸۲۵، ص ۸۲۹، ص ۸۳۵، ص ۸۳۹، ص ۸۴۵، ص ۸۴۹، ص ۸۵۵، ص ۸۵۹، ص ۸۶۵، ص ۸۶۹، ص ۸۷۵، ص ۸۷۹، ص ۸۸۵، ص ۸۸۹، ص ۸۹۵، ص ۸۹۹، ص ۹۰۵، ص ۹۰۹، ص ۹۱۵، ص ۹۱۹، ص ۹۲۵، ص ۹۲۹، ص ۹۳۵، ص ۹۳۹، ص ۹۴۵، ص ۹۴۹، ص ۹۵۵، ص ۹۵۹، ص ۹۶۵، ص ۹۶۹، ص ۹۷۵، ص ۹۷۹، ص ۹۸۵، ص ۹۸۹، ص ۹۹۵، ص ۹۹۹، ص ۱۰۰۵، ص ۱۰۰۹، ص ۱۰۱۵، ص ۱۰۱۹، ص ۱۰۲۵، ص ۱۰۲۹، ص ۱۰۳۵، ص ۱۰۳۹، ص ۱۰۴۵، ص ۱۰۴۹، ص ۱۰۵۵، ص ۱۰۵۹، ص ۱۰۶۵، ص ۱۰۶۹، ص ۱۰۷۵، ص ۱۰۷۹، ص ۱۰۸۵، ص ۱۰۸۹، ص ۱۰۹۵، ص ۱۰۹۹، ص ۱۱۰۵، ص ۱۱۰۹، ص ۱۱۱۵، ص ۱۱۱۹، ص ۱۱۲۵، ص ۱۱۲۹، ص ۱۱۳۵، ص ۱۱۳۹، ص ۱۱۴۵، ص ۱۱۴۹، ص ۱۱۵۵، ص ۱۱۵۹، ص ۱۱۶۵، ص ۱۱۶۹، ص ۱۱۷۵، ص ۱۱۷۹، ص ۱۱۸۵، ص ۱۱۸۹، ص ۱۱۹۵، ص ۱۱۹۹، ص ۱۲۰۵، ص ۱۲۰۹، ص ۱۲۱۵، ص ۱۲۱۹، ص ۱۲۲۵، ص ۱۲۲۹، ص ۱۲۳۵، ص ۱۲۳۹، ص ۱۲۴۵، ص ۱۲۴۹، ص ۱۲۵۵، ص ۱۲۵۹، ص ۱۲۶۵، ص ۱۲۶۹، ص ۱۲۷۵، ص ۱۲۷۹، ص ۱۲۸۵، ص ۱۲۸۹، ص ۱۲۹۵، ص ۱۲۹۹، ص ۱۳۰۵، ص ۱۳۰۹، ص ۱۳۱۵، ص ۱۳۱۹، ص ۱۳۲۵، ص ۱۳۲۹، ص ۱۳۳۵، ص ۱۳۳۹، ص ۱۳۴۵، ص ۱۳۴۹، ص ۱۳۵۵، ص ۱۳۵۹، ص ۱۳۶۵، ص ۱۳۶۹، ص ۱۳۷۵، ص ۱۳۷۹، ص ۱۳۸۵، ص ۱۳۸۹، ص ۱۳۹۵، ص ۱۳۹۹، ص ۱۴۰۵، ص ۱۴۰۹، ص ۱۴۱۵، ص ۱۴۱۹، ص ۱۴۲۵، ص ۱۴۲۹، ص ۱۴۳۵، ص ۱۴۳۹، ص ۱۴۴۵، ص ۱۴۴۹، ص ۱۴۵۵، ص ۱۴۵۹، ص ۱۴۶۵، ص ۱۴۶۹، ص ۱۴۷۵، ص ۱۴۷۹، ص ۱۴۸۵، ص ۱۴۸۹، ص ۱۴۹۵، ص ۱۴۹۹، ص ۱۵۰۵، ص ۱۵۰۹، ص ۱۵۱۵، ص ۱۵۱۹، ص ۱۵۲۵، ص ۱۵۲۹، ص ۱۵۳۵، ص ۱۵۳۹، ص ۱۵۴۵، ص ۱۵۴۹، ص ۱۵۵۵، ص ۱۵۵۹، ص ۱۵۶۵، ص ۱۵۶۹، ص ۱۵۷۵، ص ۱۵۷۹، ص ۱۵۸۵، ص ۱۵۸۹، ص ۱۵۹۵، ص ۱۵۹۹، ص ۱۶۰۵، ص ۱۶۰۹، ص ۱۶۱۵، ص ۱۶۱۹، ص ۱۶۲۵، ص ۱۶۲۹، ص ۱۶۳۵، ص ۱۶۳۹، ص ۱۶۴۵، ص ۱۶۴۹، ص ۱۶۵۵، ص ۱۶۵۹، ص ۱۶۶۵، ص ۱۶۶۹، ص ۱۶۷۵، ص ۱۶۷۹، ص ۱۶۸۵، ص ۱۶۸۹، ص ۱۶۹۵، ص ۱۶۹۹، ص ۱۷۰۵، ص ۱۷۰۹، ص ۱۷۱۵، ص ۱۷۱۹، ص ۱۷۲۵، ص ۱۷۲۹، ص ۱۷۳۵، ص ۱۷۳۹، ص ۱۷۴۵، ص ۱۷۴۹، ص ۱۷۵۵، ص ۱۷۵۹، ص ۱۷۶۵، ص ۱۷۶۹، ص ۱۷۷۵، ص ۱۷۷۹، ص ۱۷۸۵، ص ۱۷۸۹، ص ۱۷۹۵، ص ۱۷۹۹، ص ۱۸۰۵، ص ۱۸۰۹، ص ۱۸۱۵، ص ۱۸۱۹، ص ۱۸۲۵، ص ۱۸۲۹، ص ۱۸۳۵، ص ۱۸۳۹، ص ۱۸۴۵، ص ۱۸۴۹، ص ۱۸۵۵، ص ۱۸۵۹، ص ۱۸۶۵، ص ۱۸۶۹، ص ۱۸۷۵، ص ۱۸۷۹، ص ۱۸۸۵، ص ۱۸۸۹، ص ۱۸۹۵، ص ۱۸۹۹، ص ۱۹۰۵، ص ۱۹۰۹، ص ۱۹۱۵، ص ۱۹۱۹، ص ۱۹۲۵، ص ۱۹۲۹، ص ۱۹۳۵، ص ۱۹۳۹، ص ۱۹۴۵، ص ۱۹۴۹، ص ۱۹۵۵، ص ۱۹۵۹، ص ۱۹۶۵، ص ۱۹۶۹، ص ۱۹۷۵، ص ۱۹۷۹، ص ۱۹۸۵، ص ۱۹۸۹، ص ۱۹۹۵، ص ۱۹۹۹، ص ۲۰۰۵، ص ۲۰۰۹، ص ۲۰۱۵، ص ۲۰۱۹، ص ۲۰۲۵، ص ۲۰۲۹، ص ۲۰۳۵، ص ۲۰۳۹، ص ۲۰۴۵، ص ۲۰۴۹، ص ۲۰۵۵، ص ۲۰۵۹، ص ۲۰۶۵، ص ۲۰۶۹، ص ۲۰۷۵، ص ۲۰۷۹، ص ۲۰۸۵، ص ۲۰۸۹، ص ۲۰۹۵، ص ۲۰۹۹، ص ۲۱۰۵، ص ۲۱۰۹، ص ۲۱۱۵، ص ۲۱۱۹، ص ۲۱۲۵، ص ۲۱۲۹، ص ۲۱۳۵، ص

قولہ صلا ۶۷ اور خلفائے راشدین کے فیصلوں: الخ

اقول: جہاں ان کا اجماع ہے وہ حجت ہے اور اختلاف کے وقت حکم ہے۔  
قَالَ تَنَاوَلْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَاللَّسُّوْلُ ۚ يَهْدِيكُمْ إِلَى سَبِيلٍ مُّطْلَقٍ  
راے پر آسان ہیں۔

ثانیاً خروج اس قول سے ناجائز ہے جو کہ نص سے موافق ہو۔

تولہ ملاش اور جو شخص حضرات محدثین کی کتابیں دیکھے کراحدیث صحیحہ و ضعیفہ میں

تمیز کرتا ہے۔ الخ

اقول: اس کا جواب پہلے نذر چکا ہے تحقیق کے ساتھ ان کے قول کی طرف رجوع



کرنا تقلید نہیں۔ کما مر۔

قولہ ۱۱؎ ”شرط سوم“

اقول: اس شرط کی وضاحت کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

”من جانب اللہ اس کو نور فہم اور فراست ایمانی سے خاص حصہ ملا ہو۔ زکاوت اور ذہانت ہی ایسا ممتاز ہو کہ بڑے بڑے اذکیاء اور عقلاء کی گردنیں اس کے خداداد فہم کے سامنے خم ہوں۔ اجتہاد کے معمولی علم اور معمولی فہم کافی نہیں اجتہاد کے لیے ایسا غیر معمولی اور ادراک چاہیئے جو علماء، فضلاء، عقلاء اور اذکیاء میں ضرب المثل بن گیا ہو۔“ ۱۲؎

کسی نے یہ شرط مجتہد کے لیے نہیں ذکر کی۔ ہاں اتنا ضرور ہے کہ عالم کے لیے ذہن، ذکاوت چاہیئے۔ اس کے بغیر عالم ہونا مشکل ہے اور عالم مجتہد ہی ہوتا ہے۔ کما مر۔ نیز امام البغویؒ کے متعلق جو علماء نے اسے ظاہر کی ہے وہ ذکر ہو چکی ہے۔ کیا اس کو بھی مجتہد نہیں مانیں گے۔ حاصل یہ کہ ”نوی کل ذی علم علیم“ ہر شخص اپنے علم و استعداد کے مطابق اجتہاد کا مکلف ہے۔

قولہ ۱۵؎ ”شرط چہارم۔ الخ“

اقول: اس شرط کی وضاحت یوں کرتے ہیں کہ

”ورع و تقویٰ کا مجسمہ ہو اس کی پیشانی اس کے تقویٰ اور پرہیزگاری کی شہادت دیتی ہو۔ حق پرست ہو۔ ہوی پرست نہ ہو الخ“ ۱۵؎

کیا ائمہ اربعہ رحمہم اللہ کے علاوہ کوئی ایسا متقی نہیں ہوا؟ معاذ اللہ۔ بلکہ ہمیشہ ہر دامن میں کئی بے شمار دلائل اللہ کے ایسے بندے ہوتے چلے آ رہے ہیں اور رہیں گے۔ پھر

اجتہاد کے بند ہونے کا دعویٰ کب صحیح ہوا ؟

قولہ ۶۵؎ ”شرط پنجم“

اقول ۱۔ اس شرط کو یوں بیان کرتے ہیں کہ

”اجتہاد اور استنباط کے طریقوں اور قیاس کی اقسام اور اس کے شرائط سے بخوبی واقف ہو“ ۶۵؎

قیاس تو حجت شرعیہ نہیں ہے جیسا کہ اوپر بیان کیا گیا اور اجتہاد کا مطلب خود آپؐ نے بیان کیا ہے کہ قرآن و حدیث سے براہ راست مسائل نکالنا۔ سو موجودہ وقت میں جبکہ احادیث و اصول مدون ہو چکے ہیں۔ اجتہاد ہر عالم کے لیے ممکن بلکہ سہل ہے۔ پھر عبارت بالاکمال تشریح یوں کرتے ہیں کہ

”یعنی قرآن و حدیث کی اقسام ظاہر نص مفسر مجمل حکم متشابہہ اور عبارة النص اور اشارة النص اور دلالة النص اور اقتضاء النص وغیرہ وغیرہ“ ۶۵؎

اولاً۔ یہ اصطلاحیں سب اہل علم کے ہاں معروف ہیں اور کتابوں میں درج ہیں اور ان کی مثالیں متداول ہیں پس ہر ایک مجتہد ہونے کے مقلد۔

ثانیاً۔ آپ یہ اصطلاحیں جانتے ہیں یا نہیں ؟ اور علی الاول

آپ مجتہد ہیں۔ و علی الثانی جو چیز آپ نہیں جانتے وہ لکھی کیوں ؟ اور مدرسوں میں کیا پڑھا اور پڑھایا ؟

ثالثاً۔ یہ اصطلاحیں متاخرین نے وضع کیں۔ پس وہ مقلد ہوں گے یا مجتہد ؟

علی الاول آپ کی یہ شرط غلط ہوئی نیز مقلد کیسے اصطلاح وضع کر سکتا ہے ؟ و علی الثانی پھر ان اصولوں پر چلنا ائمہ کی تقلید کیسے تصور کرتے ہوں نیز اجتہاد کا جاری رہنا ثابت ہوا۔

بالغہ کیا صحابہ یہ اصطلاحیں جانتے تھے اور ان کے ہاں معروف شخص یا نہیں؟ علی الاول  
ثبوت درکار ہے۔ علی الثانی کیا وہ بھی مجتہد نہیں تھے؟ پھر فرماتے ہیں کہ  
”کیونکہ جس شخص کو عبادت اور اشاعت میں اور عام اور خاص اور  
مطلق اور مقید میں فرق معلوم نہ ہو اسکو کیسے کتاب و سنت سے استنباط  
کا مستحق قرار دو گے اور مجتہد نہ آگے؟“ پھر لکھتے ہیں کہ  
”نیز اس کو یہ بھی معلوم ہو کہ قیاس کی کتنی قسمیں ہیں اور اس کی کثیرا لفظ  
ہیں۔“ ص ۶۵ ل ۱۔

یہ باتیں مجھ اللہ ہر طالب علم کو معلوم ہیں اور اجتہاد کی راہ ہر ایک کے لیے ہموار ہے۔  
ایضاً جو سرے سے قیاس کا قائل ہی نہیں اس کے لیے کیا حکم ہے؟  
الحاصل:- یہ ایسے شرائط نہیں جو ائمہ اربعہ کے بعد کسی میں نہ پائے جائیں۔  
قولہ ص ۱۶۹ ل ۱ ”تقلید“

اقول:- اس پر بحث ہر جگہ ہے کہ وہ قائم نہیں رہ سکتی اور نہ یہ علمی طریقہ ہے اور  
صاحب رسالہ نے جو اس عنوان کے تحت لکھا ہے اس کا جواب آتا ہے۔  
قولہ:- ص ۱۶۹ ل ۱ ”تقلید کی حقیقت یہ ہے کہ جو شخص اجتہاد کے درجہ کو نہ پہنچا ہو  
اس کا کسی عالم اور مجتہد کے علم اور فہم اور اس کے درجہ اور تقویٰ کے اعتماد پر بلا دلیل  
معلوم کیے ہو تے اس کے قول اور فتویٰ پر عمل کرنے کا نام تقلید ہے۔“

اقول:- یہی تعریف پہلے بیان ہو چکی ہے۔ اولاً بلا دلیل معلوم کرنے کے کسی کے  
قول پر عمل یا فتویٰ اگر امام ابو حنیفہ نے حرام قرار دیا ہے۔ کہ امر پس امام صاحب کے  
فتویٰ کے مطابق جس تقلید کی آپ تعریف کرتے ہیں وہ واجب تو بجا ہے خود بلکہ حرام ہوئی

مثلاً جو شرائط اپنے لکھی ہیں وہ ہر عالم میں پائی جاتی ہیں۔ پس تقلید کی کوئی حاجت نہیں رہی۔

مثلاً کیسے معلوم ہو کہ یہی امام علم و فہم اور ورع کے لحاظ سے معتمد علیہ ہے۔ یہ خود ضرب من الاجتہاد ہے۔ کما معنی۔ نقل عن مسلم الثبوت۔

قولہ: ۱۔ مثلاً ۱۔ جس طرح بخاری شریف کی حدیث کو بلا سند معلوم کیے ہوئے صحیح تسلیم کر لیا تقلید فی الروایۃ اسی طرح الخ۔

اقول: ۲۔ معاذ اللہ! یہ تقلید ہرگز نہیں کیونکہ بخاری کی حدیث کو صرف اس لیے صحیح تسلیم نہیں کیا جاتا ہے کہ وہ صحیح بخاری میں ہے بلکہ اس لیے کہ ان کی حدیثوں کی صحت پر امت کا اجماع ہے جیسا کہ آپ نے بھی مثلاً ۱ پر تسلیم کیا ہے۔ پس یہ رجوع الی الاجماع ہے۔ جو تقلید نہیں۔ نفی فواتح الرحموت منہاج ۲۔ مع المستصفی فالرجوع الی النسبی علیہ والہ وصحبہ الصلوٰۃ والسلام والی الاجماع لیس منہ فائدہ رجوع الی الدلیل اھ۔ اور فقیہ کے قول کو بلا دلیل قبول کرنے کو اس پر قیاس کرنا باطل ہوا۔

قولہ: ۳۔ مثلاً ۱۔ اور جس حدیث کو امام بخاری صحیح بخاری میں روایت فرما دیں اس کا صحیح تسلیم کرنا واجب ہے۔ اسی طرح جو مسند امام ابو حنیفہ رحمہ بیان فرمادیں اس کا تسلیم کرنا بھی واجب ہے۔

اقول: ۴۔ یہ قیاس مع الفارق ہے۔ اولاً مقیس علیہ مجمع علیہ ہے بخلاف النفس ثانیاً امام ابو حنیفہ رحمہ کا فرمان ہے کہ "اذا صح الحدیث نہو مذہبی" اور حرام علی من لم یعرف دلیلی ان یفتی بکلامی" سے ظاہر ہے کہ بخاری کی حدیث جس کی صحت پر اجماع ہے وہ امام صاحب کا مذہب ہے اور اپنے قول کو بلا دلیل قبول کرنے سے منع کرتے ہیں۔

ناقترقا۔ ثانیاً بخاری کی حدیث لینا تقلید نہیں امام کا قول لینا تقلید ہے پس قیاس باطل ہے  
 راویا روایت میں جب تقلید ہو کہ بخاری کی حدیث کی صحت مدلل نہ ہو بلکہ اس کا مدلل ہونا۔  
 اُمت کے ہاں مُسلم ہے۔ بخلاف قول الامام۔ اگر وہ مدلل ہے تو تقلید نہ رہی اور اگر مجرد  
 عن الدلیل ہے تو قیاس غلط ہوا۔ فاعتبروا یا اولی الابصار۔

قولہ ص ۶۶: جس شخص کو حق تعالیٰ نے قوت اجتہاد یہ عطا فرمائی ہو اس کو  
 تقلید جائز نہیں۔ اس کو اپنے اجتہاد پر عمل کرنا واجب ہے۔  
 اقول:۔ اجتہاد ہر عالم کے لیے آسان ہے پس بقول شما واجب ہوا نیز اجتہاد  
 بند ہونے کا دعویٰ غلط ہوا کیونکہ آپ کو کیسے خبر ہوئی کہ آپ کوئی اجتہاد پر قادر نہیں ہیں  
 بالغیب، قویٰ ہے نیز کیا اللہ ایسی قدرت دینے پر اب قادر نہیں اور ائمہ اربعہ پر اس کی۔  
 معاذ اللہ۔ یہ قدرت ختم ہو گئی؟ اور اجتہاد کو نبوت تو آپ بھی نہیں کہتے جو قانونا بند  
 کر دی گئی ہو۔

قولہ ص ۶۷: اور جو شخص اجتہاد کے درجہ کو نہ پہنچا ہے الخ

اقول:۔ انسان دو قسم ہیں۔ عالم اور عامی۔ عالم کی شان تراجمہاد ہے نہ تقلید۔  
 کما بینا اور عامی بھی مفتی کی طرف رجوع کرے گا اور یہ بھی فقہاء کے نزدیک تقلید نہیں۔  
 چنانچہ "فوائح الرحموت" منہج ج ۲ مع المستصفیٰ کی عبارت ابتدا میں ذکر ہوئی۔ نیز عامی  
 مفتی سے حدیث ہی پوچھے۔ پس یہ اتباع روایت ہے نہ کہ رائے۔

قولہ ص ۶۸: علم طب ریاضی میں ہر شخص اپنے سے اعلم اور افضل کی اتباع کو  
 عین عقل اور دانائی سمجھتا ہے پھر کیا وجہ ہے کہ دین میں اپنے سے اعلم اور انقی کے اتباع  
 کو جائز اور شرک سمجھا جائے۔

اقول :- اولا ان فنون میں بھی تحقیق جاری ہے کئی باتوں میں متاخرین نے متقدمین سے اختلاف کیا ہے ثانیاً حکیم اپنے علم سے نسخہ ضرور حاصل کرتا ہے لیکن اگر اس کے تجربہ کے بعد صحیح پاتا ہے تو استعمال کرتا ہے ورنہ نہیں۔ جس کے معنی کہ ان امور میں تقلید معیوب چیز ہے۔ ثالثاً۔ وعلی التقدير دینی مسائل کا ان پر تیس نہیں ہو سکتا کیونکہ مسائل کی دو صورتیں ہیں اجماعی یا اختلافی۔ پہلی صورت میں اجماع دلیل ہے اور دوسری میں کسی کے اتباع کی اجازت نہیں بلکہ قرآن و حدیث کی طرف رجوع کا حکم ہے۔ فاین هذا من هذا۔ قولہ ملائقہ تقلید ایک فطری قول۔ بالکل غلط اولاً فطری امر تحقیق ہے انسان کو اللہ تعالیٰ نے دل و دماغ ذکاوت عطا فرمائی ہیں۔ یہ سب چیزیں تحقیق کے وسائل ہیں۔ ثانیاً اگر یہ ہوتا تو دنیا میں کوئی مجتہد نہ ہوتا سب مقلد ہوتے اور اجتہاد معیوب سمجھا جاتا کیونکہ فطرت میں سب برابر ہیں ثالثاً کیا پریمی امت میں فطرت سے متنازع صرف چار امام ہوتے۔ رابعاً کیا۔ معاذ اللہ وہ چاروں فطرت کے خلاف اور آیت: فطرۃ اللہ الّتی فطر الناس علیہا کا تبدیل لخلق اللہ (الروم ع ۶۱) کے منافی نہ ہوتے۔ خامساً اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے کفار کی مذمت کی کہ وہ بلادیل آباء کے پیچھے گئے ہیں مثلاً حسینا ما وجدنا علیہ اباغنا۔ وانا علی اثارہم مقتدون۔ اگر تقلید فطری چیز ہوتی تو ان کی اس پر مذمت نہ کی جاتی۔ قولہ :- ملائقہ جو شخص اپنے سے اعلم اور افضل کے اتباع کو عار سمجھے وہ ہمیشہ کمال سے غامی اور محروم رہتا ہے۔

اقول: اتباع یا تقلید؟ اتباع بالدلیل ہوتا ہے اور تقلید بلا دلیل جیسا کہ اوپر بیان ہوا اور بحث تقلید میں نہ کہ اتباع میں۔

قولہ ص ۱۷۱ کہ کوئی کمال بدون تقلید کے حاصل نہیں ہو سکتا ہے۔

اقول: بلکہ تقلید اور دلیل نہ پر چھننا ہی کمال کو مانع اور ترقی میں سد راہ ہے۔ سعدی  
فیہرازی نے کیا خوب کہا ہے۔

سوالت صواب است و فعلت جمیل  
بمنزل رسد ہر کہ جوید دلیل  
عبادت بقلیلہ گمراہی است  
خک را ہر دے را کہ آگاہی است

نیز یہاں کمال سے مراد علم میں کمال ہے اور تقلید طریق الی المسلم نہیں ہے جیسا کہ ابتداء  
میں امام غزالی کا قول گزرا اور یہ بالکل واضح ہے کہ جو تقلید نہ کرے گا وہ خود قرآن و حدیث میں مسائل  
کی تلاش کرے گا۔ صحابہ تابعین اور متاخرین کے اقوال و دلائل کو دیکھے گا۔ اسی طرح اس  
کا علم بڑھتا جائے گا اور اس تحقیق کے ضمن میں اس کو کئی مسائل معلوم ہوتے جائیں گے اور  
کئی راویوں کا حال کئی الفاظ کے معانی اور کئی محاورات معلوم ہوتے جائیں گے اور روزمرہ  
اس کے علم میں اضافہ ہوتا جائے گا اور یہ چیزیں روزانہ ہمارے تجربہ میں آتی رہتی ہیں لیکن  
مقلد کا یہ حال ہے کہ اس کو ان چیزوں کا علم کبھی حاصل نہیں ہو سکتا ہے۔ ثابت ہوا کہ  
تقلید ہی کمال تک پہنچنے سے مانع ہے۔

قولہ ۶؎ ”معمولی صنعت و حرفت میں بھی بغیر تقلید کے کام نہیں چلتا۔“  
اقول:- دین صنعت و حرفت نہیں بلکہ اللہ اور رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے  
لیا جاتا ہے۔

”اتبعوا ما انزل الیکم من ربکم ولا تتبعوا من دونه  
اولیاء قلیلاً ما تذکرون“ (الاعراف ۱۷)

نیز صنعت و حرفت میں بھی ہر ایک اپنے دماغ سے کام لیتا ہے کسی کے سمجھانے کے بعد بھی اگر اس کو سمجھنے میں بات نہیں آتی تو وہ کام نہیں کر سکتا ہے۔ گویا ہر چیز میں غیر مقلدیت ہے اسی طرح ہر زمانہ میں نئی نئی حرفتیں ایجاد ہوتی جاتی ہیں کسی خاص زمانہ میں نہیں۔

قولہ: ۶؎ "افسوس جو حضرات ائمہ یھدون بامرنا" کے مصداق ہیں ان کی تقلید اور اتباع کو شرک کہا جاتے۔ الخ

اقول: ۷؎ "بامرنا" اسی سے ظاہر ہے کہ دلیل سے اتباع ہو اور تقلید اس سے منافی ہے اتباع کو کوئی شرکت نہیں کہتا ہے اور اپنی ہموئی نفس کا اتباع یہ ہے کہ اختلاف ائمہ کے وقت جس کو چاہے اس کے پیچھے لگ جائے۔ اس لیے اختلاف کے وقت تقلید کا حکم نہیں دیا بلکہ غیر مقلدیت سکھائی اور دلیل کی طرف لوٹنے کا حکم دیا۔

قولہ: ۸؎ "جس طرح غیر طبیب کو طبیب کی اتباع لازمی ہے" الخ  
اقول: ۹؎ لیکن طبیب کو طبیب کی اتباع لازم نہیں۔ اسی طرح عالم کو عالم کا اتباع لازم نہیں ہے۔ ہاں جس طرح ایک طبیب دوسرے طبیب سے نسخہ معلوم کرتا ہے جو موجب ہے اس میں دراصل اس طبیب کا اتباع نہیں بلکہ اس نسخہ کے موجب کا ہے وہ بھی تجربہ کے بعد گویا کہ اتباع دلیل ہے نہ تقلید۔ اسی طرح ایک مجتہد کو کسی مسئلہ کے متعلق کوئی دلیل معلوم نہ ہو اور دوسرے مجتہد نے بتا دیا تو یہ اتباع اس واضح شرع صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا ہوا نہ کہ اس مجتہد کا۔

قولہ: ۱۰؎ "جو شخص اردو تراجم دیکھ کر علاج کرنے کے لیے تیار ہو جائے وہ تو نادان ہے" الخ۔



اقول یہ جب کہ دواؤں کے لینے میں فائدہ و نقصان دونوں کا احتمال رہتا ہے لیکن حدیث کی اتباع میں کوئی خطرہ نہیں ہے بلکہ اگر اجتہاد میں خطرہ واقع ہوئی تو بھی اس کو ایک اجر ملے گا اور خطا اس پر معاف ہے۔ کہا ہوا ہے الحدیث۔ پس غیر عربی دان احادیث کا ترجمہ دیکھ کر اس پر عمل کرے گا تو کوئی غلامت نہیں کیونکہ اگر مصیب ہو تو دوا جہاں غلطی ہے تو بھی ایک اجر ملے گا اور خطا پر موافقہ نہیں۔ پس ایسا اسلم طریقہ کو طبیب پر قیاس کرنا جو کہ خوف کا طریقہ ہے ہرگز روا نہیں۔ نیز طبیب کا قول و فیصلہ قطعی نہیں اور نبوی فیصلہ قطعی ہے عی

بیس تفاوت از کجاست تا بجای

ایضاً طبیب معصوم نہیں اس پر معصوم کو قیاس کرنا سخت نادانی ہے بلکہ یہ نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی سخت ترین توہین ہے۔

قولہ ۱۵۶۔ ہر مسلمان اس امر کو بخوبی جانتا ہے کہ تمام امور میں اصل حکم احکم الحاکمین کا ہے۔ (الی قولہ) اس لیے کہ انہ دین جو کچھ بھی اجتہاد اور استنباط کرتے ہیں وہ سب کچھ کتاب سنت سے ماخوذ ہوتا ہے! ۱۵۷۔

اقول :- نبیوں کی اطاعت کا تو حکم ہے اور ان کی اطاعت بعینہ اللہ کی اطاعت کہی گئی ہے اور ان کے سب کچھ فرامین وحی ہوتے ہیں لیکن غیر نبی کو یہ مقام حاصل نہیں۔ اس کی اطاعت علی الاطلاق اللہ کی اطاعت نہیں کہی جاسکتی۔ اس کے اجتہاد میں خطا و صواب دونوں کا احتمال رہتا ہے اور اس اجتہاد کی اطاعت بعینہ اللہ کی اطاعت ہوگی جو کہ مصیب واقع ہونہ کہ خطا بھی ہو۔ پس تحقیق ضروری ہے اور تعلیم راہ پر خطر ہوئی اور نبیوں کی اطاعت میں خطا کا قطعاً احتمال نہیں۔ لہذا وہ بعینہ اللہ کی اطاعت ہے پس ائمہ

کی اطاعت کو نبیوں کی اطاعت کی طرح بعینہ خدا کی اطاعت سمجھنا غلط ہوا اور یہی شرک فی الالہیت ہے کہ بغیر سوچے سمجھے اور خطا، و صواب کی تمیز کرنے کی کسی اطاعت کو بعینہ خدا کی اطاعت سمجھی جائے۔ حالانکہ مانتے ہو کہ ”ان الحکم الا للہ“ بلکہ اسی میں یہ بھی خطرہ ہے کہ اگر وہ مجتہد جس کی تقلید کرتا ہے کسی مسئلہ میں اگر غلطی ہے اور ہونا بھی لازمی ہے تو یہ بلا علم خدا کی طرف کسی حکم کی نسبت کرنی ہے۔ حالانکہ ایسا کرنا شرعاً حرام ہے۔ نفی القرآن اکبریم۔ قل انما حرم ربی الفواحش ما ظہر منہا وما یطن والاثم والبغی بغير الحق وان تشرکوا باللہ ما لم ینزل بہ سلطانا وان تقولوا علی اللہ ما لا تعلمون (الاعراف ۳۱) اور اسی بنا پر تقلید شخصی کو شرک فی الرسالہ کہا گیا ہے کیونکہ مجتہد کا غلطی و مصیبت ہونا مسلمہ ہے۔ پس اس کا قول بلا دیکھے حدیث اس کو ماننا جائے تو یہ اس کو مقام نبوت دینا ہے کیونکہ یہ حق صرف رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے نہ کسی دوسرے کا۔ ایضاً خطا، والی صورت میں اس کی اطاعت کرنا پھر اس کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت کہنا۔ آپ کی طرف غلط نسبت کرنے کے مترادف ہے۔ ایضاً نبیوں کی اطاعت کو تو اللہ نے اپنی اطاعت کہا ہے لیکن اللہ کی اطاعت کو نبیوں کی اطاعت نہیں فرمایا۔ بلکہ جہاں حدیث میں یہ وارد ہے کہ:

”ومن اطاع امیری فقد اطاعنی“

وہاں یہ بھی حکم ہے کہ

”لا طاعة لخلق فی معصیۃ الخالق“ (بخاری مشاہیر ص ۴۸)

اس میں ایک واقعہ ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک جماعت کی انصاری کی قیادت میں بھی اور ان کو اس امیر کی اطاعت کا حکم دیا۔ بعد میں امیر ناراض ہوا تو ان کے کہا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم

نے آپ کو میری اطاعت کا حکم نہیں دیا؟ انہوں نے کہا ہاں! میرے کہا کہ لکڑیاں جمع کر کے آگ جلاؤ اور اس میں داخل ہو جاؤ

انہوں نے آگ جلائی

لیکن اندر جانے سے تامل کیا بعض نے کہا کہ ہم نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے آگ سے بچنے کے لیے لگے ہیں پھر آگ میں کیسے داخل ہو جائیں؟ بالآخر آگ خستہ ہوئی اور اس کا غصہ بھی خستہ ہوا۔ جب نبی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو اس واقعہ کی اطلاع ہوئی تو فرمایا کہ

لَوْ دَخَلُوهَا مَا خَرَجُوا مِنْهَا أَبَدًا إِنَّمَا الطَّاعَةُ فِي الْمَعْرُوفِ

اگر یہ لوگ اس آگ میں داخل ہوتے تو کبھی اس سے نہ نکلتے۔ اطاعت صرف نیکی کی باتوں میں ہے۔

اگر تقلید درست ہوتی تو اسی شخص کی ہوتی جس کو آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) نے خود امیر مقرر کیا اور ان پر اس کی اطاعت لازم قرار دے دی لیکن جب یہاں بھی تقلید خطرناک ثابت ہوئی تو دوسروں کی اطاعت بلا تحقیق کیسے درست ہوگی۔ امام بخاریؒ نے اس حدیث پر یہ باب رکھا ہے کہ باب "السمع والطاعة للامام ما لم تكن معصية" پس معصیت کا علم جب ہوگا کہ تحقیق کی جائے کہ اس امام نے جو اس چیز کو حلال یا حرام قرار دیا ہے یا اس قسم کے کج کو درست یا باطل کہا ہے یا اس فعل کو ناقض الوضوء سمجھا ہے یا اس بیع کو باطل بتایا ہے یا اس قسم کھانے والے کو حائث کہا ہے یا اس پر حد لگانے کا حکم دیا ہے یا اس سے معاف کر دیا ہے۔ یہ قرآن و حدیث سے موافق ہے یا نہیں؟ اگر بے تولیا جائے ورنہ ترک کر دیا جائے۔ اسی کو اجتہاد کہتے ہیں۔ تقلید اس کے منافی ہے۔ کہ دلیل پوچھی جائے یا دیکھی جائے پس تقلید خطرہ عظیم ہے اور ائمہ کی اطاعت کو بعینہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت کہنا بھی غلط ہوا بلکہ وہ مشروط ہے۔ اگر حکم ایزدی یا نبوی کے موافق ہے تو وہ اطاعت صحیح ہے ورنہ باطل بلا تحقیق نبی ہی کی بات مانی جاتی

ہے دوسرے کو یہ حق دینا ان کے ہم پلہ قرار دینا ہے۔ فقہ دیر۔

اسی طرح مصنف رسالہ کا یہ کہنا کہ جس طرح انبیاء کرام کی اطاعت عین حق تعالیٰ کی عبادت ہے۔ اس طرح ائمہ دین کی اطاعت بھی بلاشبہ اللہ اور اس کے رسول کی اطاعت ہے۔ نبیوں کا فرمان اللہ کا فرمان ہے اور ائمہ کا فرمان ان کے فہم و اجتہاد کا نتیجہ ہے جو تحقیق کا محتاج ہے اور اس کے آپ کا یہ کہنا بھی غلط ہوا کہ ائمہ کا اجتہاد کتاب سنت سے ماخوذ ہے۔ کیونکہ بلاشبہ افہ کرنے میں ان کی نیت خالص ہے مگر ان سے اکثر خطا ربھی ہر جاتی ہے جس کے معنی یہ ہو کہ ان کے سب احکام قرآن و حدیث سے ماخوذ نہیں ہیں۔

قولہ ۶۵۔ ۶۷۔ اسی اطاعت کا نام اصطلاح فقہ میں تقلید ہے۔  
اقول: لیکن اس میں خطرہ ہے کیونکہ خبر نہیں کہ وہ عین حکم خداوندی ہے یا نبوی ہے یا نہیں۔

قولہ ۶۸۔ ۶۹۔ یعنی ائمہ دین کے واسطے سے اللہ اور اس کے رسول کی اطاعت اور اتباع ہے۔  
اقول: اگر واسطے سے یہ مراد ہے کہ ائمہ ثقات سے روایت کی سند ملا کر اس پر عمل کیا جائے تو یہ روایت اور حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع ہے۔ نہ اس ناقل کی اور اگر اس کا فہم و اجتہاد مراد ہے تو تحقیق کا محتاج ہے کیونکہ اس میں خطا کا امکان ہے اور مقلد ہمیشہ خطرہ میں رہتا ہے۔

قولہ ۷۰۔ ۷۱۔ اور جس طرح حکام ماتحت کی اطاعت سراسر حکام بالادست کی اطاعت سمجھی جاتی ہے الخ

اقول: لیکن ان کی اطاعت بھی تقلید نہیں کیونکہ ان کے پاس بالا حکام کی ایسی اتھارٹی موجود ہوتی ہے اور وہ ائمہ کو حاصل نہیں۔ صرف نبیوں کو ہے اور ائمہ کے اتباع کا حکم صرف اجماعی صورت

میں ہے جیسا کہ آپ آیت "اولی الامر منکم" سے ص ۲۵ میں اجماع علماء مراد لے آئے ہیں اور جہاں اختلاف ہے تو دہاں دوسرا حکم ہے کہ "فان تنازعتم فی شئی" الایۃ

قولہ ص ۶۹ "ہاں اگر کوئی نادان کسی امام کی اس خیال سے تقلید کرے کہ ان احکام کا واضع اور شائع درحقیقت یہی امام ہے اور اس کو اختیار ہے کہ جس چیز کو چاہے حلال کرے اور جس کو چاہے حرام کرے تو یہ تقلید بلاشبہ حرام بلکہ شرک اور کفر ہوگی چو کہ اسی قسم کی تقلید یہودی نصاریٰ میں موجود تھی۔ اس لیے قرآن نے اس کی مذمت کی: "اتخذوا احبادہم و رعبا لہم ادباً با من دون اللہ"۔ اسی ہی تقلید کے بارے میں ہے:

اقول:۔ جزاۃ اللہ۔ اپنے خود ہی تقلید کو وائشگاف کر دیا۔ جناب من! تقلید اسی ہی ہوتی ہے مثال کے طور پر سنو! ایک چیز امام ابوحنیفہ حرام کہتا ہے، امام شافعی حلال اور امام مالکؒ مکروہ اور امام احمد رحمہ اللہ مستحب کہتا ہے، اب کیا کریں گے؟ دلیل کی طرف رجوع کریں گے یا کسی ایک ہی قول کو لیں گے؟ علی الاول آپ غیر مقلد ہونے و علی الثانی وہی بات ہوئی کیونکہ آپ نے اسی امام کے قول کو شریعت سمجھا اسی کو دلیل اور واضع قرار دیا اور اپنے آپ کو قرآن و حدیث سے مستغنی سمجھا اگر کو گے کہ ہم نے اسی حسن ظن کی بنا پر لیا کہ یہ امام اعلم ہے۔ احادیث کو جانتا ہے تو بھی غلط ہوگا کیونکہ ایسا کہنے کا باقی تین مذہب والوں کو بھی حق حاصل ہے۔ پس ترجیح کسے دوں گے؟ دلیل سے؟ یہ تو ترک تقلید ہے اگر نہیں تو یہ غلو کے سوا کوئی صورت نہیں اور ایسے غلو نے یہودیوں اور نصاریوں کو تقلید میں مبتلا کیا۔ عجیب تو یہ ہے کہ مجتہدین میں سے بہتر کا انتخاب مقلد کریں اور متبعین ہر تابعین قاضی رہیں پھر بھی مقلد کے مقلد۔

قولہ ص ۶۹ "لیکن اگر کوئی شخص کسی امام اور مجتہد کی بایں خیال تقلید کرے کہ یہ شخص اپنے نور فہم اور نور تقویٰ سے احکام شریعت کا شارح ہے معاذ اللہ احکام کا واضع اور شارح

نہیں بلکہ ہمارے اور شائع علیہ الصلوٰۃ والسلام کے درمیان صرف واسطہ فی البیان اور واسطہ فی التفسیر ہے۔ ایسی تقلید فاسکو اہل الذکران کہتم لا تعلمون! پر عمل کرنا ہے۔

اقول:- یہی تقلید کا استیصال ہے اولاً جب ہم نے اس کو اصل متبوع قرار نہیں دیا اور واسطہ ترک نہیں کیا۔ چند معدودے نہیں۔ ان کا اختلاف لازمی ہے اور مشاہدہ میں اچکا ہے۔ پس رجوع الی الکتاب والسنۃ لازم ہوا تقلید نہیں رہی۔ ثانیاً ان کی تفہیم اور ان کا بیان تحمل خطا، بھی ہے اور ان کا اختلاف بھی اس پر دلیل ہے کیونکہ حق ایک ہو گا نہ کہ الٰہی و ضدہ دونوں حق ہوں۔ پس بلا تحقیق اتباع میں بڑا خطرہ ہے اور اجتہاد ہر ایک کے لیے ضروری رہا۔ ثالثاً مقلد کو کچھ پتا لگ سکتا ہے کہ فلاں شخص امامت کا اہل یا صاحب تقویٰ و فراست یا احکام استنباط کرنے کے لائق ہے۔ پہلے تو وہ خود امامت کا اہل یا صاحب تقویٰ و فراست یا احکام استنباط کرنے کا لائق ہے۔ پہلے تو وہ خود امامت کے شرائط سے واقف ہو پھر کسی امام ہونے کا فتویٰ لگائے پھر خود فراست رکھتا ہو تاکہ معلوم کر سکے کہ فلاں صاحب فراست ہے اور اس کی فراست اکثر مصیب رہتی ہے نیز احکام شریعت کے استنباط کا علم اس کو ہو اور اجتہاد صحیح و غلط میں فرق کر سکتا ہو۔ یہ جب ہو گا کہ دلیل اور دلالت کی واقفیت رکھتا ہو ورنہ اس کو کیا خبر کہ جس کو میں نے قیادت و امامت کے لیے منتخب کیا ہے۔ یہ انتخاب صحیح ہے یا غلط اور اگر اس میں یہ سب وصفیں موجود ہیں تو وہ خود مجتہد ہے اور بقول شما اس پر تقلید ناجائز ہے۔ رابعاً جو آیت آپ نے لکھی ہے اس پر بحث اپنے مقام پر آئے گی۔

قولہ ۶۹: ائمۃ العرب جن کے اجتہاد اور استنباط کا ماخذ اذلہ سرعہ ہیں ان کی تقلید کو مشرکین مکہ کی تقلید پر قیاس کرنا صریح نارائی ہے۔ الخ

اقول: اخذ میں کئی بار خطا واقع ہو جاتی ہے ایک امام کسی آیت یا حدیث کا ایک مطلب

لیتا ہے تو دوسرا اور لیتا ہے لہذا اجتہاد کی ضرورت ہوئی تاکہ خطرہ سے بچاؤ ہو اور مشرکین مکہ صرف بلا علم آباء کے پیچھے گئے تھے۔ ان کے پاس کوئی دلیل نہ تھی۔ اس لیے تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ اولو کان اباہم لا یعقلون شیعاً ولا یہتدون۔ (البقرہ ۷۶) یعنی یہ لوگ اپنے آباء و اجداد کے پیچھے نکلتے ہیں اگرچہ وہ نہ تو کچھ عقل رکھتے ہوں اور نہ ہدایت والے ہوں یعنی ان کو یہ علم نہیں کہ ہمارے آباء و اجداد حق پر تھے یا نہیں اس طرح متقلد کو بھی علم نہیں کہ امام کا قول دلیل کے موافق ہے یا مخالف۔ بلا دلیل دیکھنے ایسا ہی اتباع ہوتا ہے۔ بلا شک آباء مشرکین لا یعقلون شیعاً ولا یہتدون کے مصداق تھے اور خلافت ما انزل اللہ کی لوگوں کو تلقین کرتے تھے لیکن متعین کا بھی تو یہی حال ہے کئی بار ائمہ کا قول قرآن و حدیث کے خلاف ہوتا ہے اور وہ سمجھنے و استنباط کرنے میں غلطی ہوتے ہیں اور ان کا حکم ما انزل اللہ کے خلاف ہوتا ہے۔ پھر بھی متعین بلا تحقیق اور دلیل دیکھتے ان کو مان لیتے ہیں یہ بعینہ ان مشرکین کا طریقہ ہے۔

قولہ منہ س۔ بخلاف ائمہ اربعہ کے وہ سب کے سب عاقل اور مہتمدی تھے اور ما انزل اللہ کے متبع اور اس کے مفسر اور شارح تھے۔

اقول: لیکن ان کا اختلاف بتایا ہے کہ ان میں سے کسی مسئلہ میں ایک مصیب ہے دوسرا مخطیٰ اسی طرح دوسرے مسئلہ میں ایک مخطیٰ دوسرا مصیب علیٰ ہذا القیاس۔ پس بلا تین خطرہ و دوا ان کا اتباع بعینہ مشرکین کی پیروی ہوئی نیز یہ عقل و ہدایت ان چار میں منحصر نہیں ہے۔

قولہ منہ س۔ اور ائمہ مجتہدین کی تقلید ایسی تقلید بآئی ہوگئی جیسا کہ قرآن کریم میں تقلید آباء کے متعلق یوسف علیہ السلام کا یہ لفظ آیا ہے کہ واتبعتم ملتاً بآئی ابراہیم و اسحاق و یعقوب الخ۔

اقول: آباء یوسف، ابراہیم، اسحاق و یعقوب علیہم السلام سب انبیاء تھے اور نبی

کی اطاعت مل ہے۔ ”من يطعم الرسول فقد اطاع الله“ (النساء ۸۴) یہ تقلید نہیں اس کی  
یوسف علیہ السلام نے اتبعتم کہا۔ قلت: ”نہیں کہا پس اس پر قیاس کتابھی غلط ہے بلکہ اثر جن کو  
غیر معصوم بھی کہتے ہو۔ ان کو نبیوں کی اطاعت کے برابر کہنا غلط ہے۔ اسی طرح نبیوں کی اتباع کو  
تقلید کہنا بھی سخت ظلم ہے۔ گویا اپنے نبیوں کے احکام کو غیر مدلل بنا دیا۔ استغفر اللہ۔

قوله من سئلہ اور حدیث میں آیا ہے کہ علماء انبیاء کے وارث ہیں۔  
اقول:۔ لیکن یہ نہیں کہ ان کے بدل ہیں۔ معاذ اللہ نیز نبوی در ذہ قرآن وحدیث ہے۔  
اس کا لینا اتباع روایت ہے نہ اتباع راستے۔

قوله من سئلہ اور قرآن کریم سے یہ امر روز روشن کی طرح واضح ہے کہ جو شخص باتانہ  
عالم نہیں اور قرآن وحدیث سے استنباط کی صلاحیت نہیں رکھتا۔ اس کے لیے یہ ہرگز ہرگز نہ  
نہیں کہ وہ اپنے ناقص اور ناقص فہم کی تقلید کرے۔

اقول:۔ بعینہ یہ الفاظ قرآن میں نظر نہیں آتے البتہ یہ ہے کہ ”اتبعوا ما انزل الیکم  
من ربکم ولا تتبعوا من دونه اولیاء الاہل احنا“ اور ناقص الفہم سے کیا مراد ہے؟  
اگر کم علم مراد ہے تو وہ بحسب علم اپنے اتباع کا ماور ہے۔ ”لا یمکلف اللہ نفسا الا وسعہا“  
(البقرۃ) اور باقی مسائل میں سکوت یا لا ادری یا مشورۃ اہل العلم ہوگا اور بالآخر دلیل ہی کا اتباع  
ہرگز نہ تقلید۔

قوله من سئلہ ہر عاقل پر یہ بات واضح ہے کہ تشخیص مرض اور تجویز نسخہ میں حکیم حاذق  
کے مقابلہ میں نیم حکیم کی رائے کا کیا اعتبار ہے۔ چہ جائیکہ مریض خود اپنا علاج کرنے لگے۔

اقول: کیا حاذق حکیم سے خطا واقع نہیں ہو سکتی؟ ضرور ہوتی ہے اور کئی بار برتی ہے۔  
یہی تقلید کے بطلان کی دلیل ہے کیونکہ ائمہ خواہ کتنے ہی مقام کو پہنچے ہوں۔ خطا سے مبرا نہیں۔



ان کا فتویٰ کئی بار غلط ہو جاتا ہے اور کتاب سنت سے موافق نہیں ہوتا۔ اس لیے بلا تحقیق ان کا قول لینا بہت خطرناک ہے مثلاً کیا کئی بار مریض خود کتائیں دیکھ کر اپنا علاج خود کر کے درست نہیں ہو جاتا ہے؟ ضرور ہو جاتا ہے اور کئی بار ایسا ہوا ہے۔ اسی طرح کم علم والا بھی اگر خود تحقیق کرے تو اس کو حق پہنچتا ہے ہر وقت ممکن ہے۔ پس کیوں ان کو خدائی نعمت (اجتہاد) سے محروم کر کے اور جہالت کے گڑھے (تقلید) میں ان کو مبتلا کرتے ہو۔ اللہ سے ڈرو۔

قوله من سلك وجوب دلائل تقلید

اقول ان کی تحقیقت ظاہر کرنے کے بعد قارئین دیکھ لیں گے کہ آیا یہ دلیل ہونے کی حیثیت رکھتے ہیں یا ان سے تقلید کا ثبوت ملتا ہے یا نہیں؟

قوله من سلك شاه ولی اللہ قدس سرہ نے عقد الجدید میں امام بغوی سے نقل کیا ہے کہ شرط اجتہاد پانچ ہیں جس میں اجتہاد کی ایک شرط بھی منفقود ہو جائے اس کو تقلید کے سوا چارہ نہیں۔

اقول :- اگر وہی شرطیں ہیں تو ان کا بیان ہو چکا ہے اور فی زمانہ اجتہاد مہمل ہے۔ اگر کوئی دوسرا ہے تو بیان کریں نیز ”مسلم الثبوت“ میں ہے کہ

”الاجتہاد بذل الطاقۃ من الفقید فی تحصیل حکم شرعی ظنی“

اور اسی طرح ”التحریر لابن الہمام“ ۵۲۵ میں ہے کہ پس ہر قائل اور سمجھ دار کا یہ کام ہے کہ مسئلہ معلوم کرنے کے لیے علوم و نیت سے اپنی علمی طاقت صرف کرے اگر مہیب ہے تو دواجر اور اگر مغطی ہے تو خطا معاف اور ایک اجر۔

قوله من سلك آیت اولی قال تعالیٰ ”فاسئلوا اهل الذکر ان کنتم لا

تعلمون“ الخ

اقول: تقریر استدلال اس طرح کھتے ہیں کہ:

”معلوم ہوا کہ جو شخص نہ جانتا ہو اور اس کو علم نہ ہو تو اس پر فرض ہے کہ جاننے والے سے پوچھ کر عمل کرے اور یہی تقلید ہے۔“

نابت ہو کہ عالم کے لیے تقلید ضروری نہیں۔ اسی طرح غیر عالم کے لیے بھی مسئلہ آسان ہے کیونکہ قرآن و احادیث کا ترجمہ ہر زبان میں ہو چکا ہے پس وہ بھی نصوص کی اتباع کر سکتا ہے عجب تو یہ ہے کہ فقہ کی کتابوں کا ترجمہ دیکھ کر لوگ عمل کر سکتے ہیں لیکن تراجم احادیث دیکھ کر نہیں کر سکتے؟

ایضاً عامی پر بھی یہی حق ہے کہ عالم سے حدیث ہی پوچھے نہ کہ اس کی اپنی یا کسی اور کی رائے۔ پس حدیث سننے کے بعد وہ حسب طاقت اس پر عمل کرے گا۔ یہ تقلید نہیں نص کی اتباع ہے۔ اگرچہ وہ اس کو غلطی سے ضعیف یا منسوخ حدیث بتاتا ہے لیکن پھر بھی وہ حسب طاقت اتباع اسی چیز کا کرتا ہے جس کے اتباع کا مامور ہے اور ساتھ ہی ”لا یكلف الله نفساً الا وسعها“ میں داخل ہے لیکن تقلید یہ ہے کہ اس کی رائے پوچھے اور بغیر پوچھے حدیث اس پر عمل کرے۔

نمائندہ آیت ظاہر ہے کہ جس مسئلہ میں دلیل معلوم نہ ہو وہ پوچھے نہ کہ ہر بات میں پوچھا رہے جس میں اس کو نص مل گئی پھر پوچھنے کی کیا ضرورت ہے۔ سو بحمد اللہ۔ اس وقت کوئی بھی مسئلہ پیش آتا ہے تو کتب حدیث میں تتبع سے وہ مل جاتا ہے اور تقلید کی کوئی حاجت نہیں رہتی۔

ثالثاً خود نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ارشاد ہے کہ فاسئل الذین یقرءون الکتاب من قبلك یرسلنک الیہا پس کیا معاذ اللہ آپ کو بھی اہل کتاب کی تقلید کا حکم ہے۔ حاشا وکلا۔

صرف تقلید سوال نہیں بلکہ استفتاء مع الدلیل بھی سوال ہے۔

راہنہ سوال سے کیا مراد ہے؟ ان اہل الذکر کی اپنی راستے یا آیت قرآنہ و حدیث؟ علی الاطلاق رائے مختلف ہے۔ پس یہ سوال بخود ہائیکہ اختلاف کے وقت کسی ایک سے سوال یا اس پر اعتناء ممنوع ہے بلکہ الروای الکتاب والسنۃ کا حکم ہے و علی الثانی اتباع دلیل ہے نہ تقلید۔  
خامساً اہل الذکر خود اہل القرآن والحدیث ہیں نہ اہل الرائی۔ پس یہ تو برعکس تقلید کی تردید ہوئی۔ الحاصل مقلد کتاب وسنت کے متعلق نہیں پوچھے گا بلکہ اپنے امام کی راستے اور مذہب پوچھے گا اور اگر کتاب وسنت کے متعلق پوچھے گا تو مقلد نہیں رہے گا۔ فاختار ما شئت۔

قولہ صلاً ۲۔ جاننا چاہیے کہ آیت میں اہل الذکر سے عموم اور استغراق یعنی اہل الذکر کے تمام افراد مراد نہیں اس لیے کہ تمام افراد سے دریافت کرنا ناممکن ہے۔ دوم یہ کہ اہل الذکر میں اختلاف فہم کی وجہ سے اختلاف ہونا لازمی ہے پس اگر سب کا اتباع کیا جائے تو اجتماع التقیضین لازم آئے۔ اہل الذکر اس جنس کے حکم میں قرار دینا لازم ہوگا جو اعداد متعدد سب کو شامل ہو یعنی وہ مسؤل خواہ واحد ہو اور خواہ متعدد ہو۔ پہلی صورت کا نام تقلید شخصی ہے اور دوسری کا نام تقلید غیر شخصی ہے۔

اقول:۔ اولاً جب اختلاف ممکن ہے تو پھر اصل کی طرف رجوع کا حکم ہے نہ کہ تقلید کا۔  
ثانیاً اگر جنس مراد لگے تو پھر کسی کی تعین لازم نہیں آئے گی۔ پھر تقلید شخصی کیسے ہوگی؟  
ثالثاً۔ اختلاف جب ہو سکتا ہے کہ اہل الذکر سے ان کی اپنی رائے پوچھی جائے کیوں کہ بقول ثما اختلاف ان کے فہم کے مختلف ہونے کا نتیجہ ہے لیکن اگر ان سے نفوس ہی پوچھی جائیں تو نہ رہے گا۔ اختلاف اور نہ تقلید۔

والجاء کسی ایک فرد کے تعین کی کیا دلیل ہوگی؟ یہ وظیفہ تقلید کا نہیں ہے کیا مجتہد بن گئے ہر؟

قوله منہ سہ یہ آیت اگرچہ اہل کتاب کے بارہ میں نازل ہوئی۔  
 اقول:- یہی سب مفسرین بتاتے ہیں مثلاً ابن جریر قرطبی، ابن کثیر، درمنثور، خازن بنو کمالین، جمل، شوکانی، الجواب سر، مراغی، قاسمی، نسفی واحدی وغیرہ سب یہی بتاتے ہیں۔ پس اگر تقلید کی تردید والی آیتیں مشرکین کے لیے خاص کرتے ہو تو یہ آیت اہل کتاب کے لیے کیوں نہیں خاص کرتے ہر؟

قوله منہ سہ "مگر باتفاق علماء اعتبار عموم معنی کا ہے ذکر خصوص معنی کا۔"  
 اقول:- اسی آیت پر اتفاق نہیں چنانچہ حافظ ابن کثیر فرماتے ہیں کہ  
 لكن ليس هو المراد ههنا لان المخالف لا يرجع في اثباته  
 بعد انكار المبدء (تفسير ابن کثیر ص ۲۵۰)

یہاں یہ (یعنی قرآن مراد لینا) درست نہیں کیونکہ مخالفین جس چیز کے منکر ہیں اس کے اثبات کے لیے اہل قرآن کی طرف رجوع نہیں کریں گے۔

وهكذا اقال الشوكاني في القول المفيد ص ۲۔

نہایتاً اگر عموم تسلیم بھی کر لیں تو بھی اہل الذکر سے سوال کرنے کا امر ہے اور "الذکر" قرآن و حدیث ہے۔ ہمارے خیال میں اس سے مصنف رسالہ کو بھی انکار نہ ہوگا کیونکہ شریعت انہی دو چیزوں سے ماخوذ ہے۔ پس یہ سوال عن الدلیل ہے نہ کہ تقلید۔ وہو الدعی۔

قوله منہ سہ۔ اس لیے علت سوال کی دونوں جگہ مشترک ہے۔

اقول:- اولاً یہ خود تیسرا ہے جو مابین مختلف ہے۔ اس سے استدلال درست نہیں گویا

آیت فی نفسہ حجت نہیں بلکہ قیاس ہے۔ ثانیاً یہ قیاس نص کے مقابلہ میں ہے۔ چنانچہ حکم ہے کہ: **در اتباعوا ما انزل الیکم من ربکم ولا تتبعوا من دونه اولیاء** (الاعراف) پس یہ نہی منصوص ہے جس کے مقابلہ میں غیر منصوص حکم مفید نہ ہوگا۔ ایسے قیاس کے آپ بھی قائل نہیں۔ ثالثاً علی التقدير علت کا ذکر کرنا بھی درست نہیں۔ کیونکہ اہل کتاب منکر تھے اس لیے حکم نازل ہوا کہ اہل علم سے سوال کر کے تصدیق کر لیں لیکن مسلمان منکر نہیں۔ لہذا ان کو ایسے سوال کی کوئی ضرورت نہیں گویا کہ علت بھی دونوں میں متحدہ نہیں ہے کیونکہ دونوں کا عدم علم ایک جیسا نہیں ہے۔

رابعاً۔ یہ آیت سوال میں نص ہے اور آیت **”ولا تتبعوا من دونه اولیاء“** غیر کے اتباع سے منع میں نص ہے۔ ثابت ہوا کہ اس آیت میں اہل الذکر کے اپنے اتباع کا حکم نہیں بلکہ ان سے نص پوچھ کر اسی کے اتباع کا حکم ہے۔

قولہ **”ولا تتبعوا من دونه اولیاء“** جس طرح مشرکین کو عدم علم کی وجہ سے علماء اہل کتاب سے دریافت کرنے کا حکم ہوا۔ اسی طرح غیر عالم مسلمان کو امور دنیویہ میں عالم کی طرف رجوع کرنا ضروری اور واجب ہوا۔

اقول :- لیکن دونوں کی عدم علمی میں فرق ہے۔ کما بینا۔ نیز علماء سے سوال قرآن و حدیث کا ہوگا۔ جیسے مشرکین کو بھی یہ حکم ہوا کہ **”فاسئلوا اهل الذکر ان کنتم لا تعلمون بالبینات والذہر (المتحل لے لیل)“** یہاں بالبینات والذہر کی قید بتائی ہے کہ مجرد اہل الہدای سے پوچھنے کا ان کو حکم بھی نہیں ہوا پھر تقلید کو اس پر قیاس کرنا کیسے صحیح ہے؟

قولہ ص ۱۵۷ اور جس طرح مشرکین کو تین چار علماء اہل کتاب سے دریافت کرنا ضروری نہیں۔

ایک یہودی یا ایک نصرانی عالم سے بھی دریافت کر کے نشئی کر سکتے ہیں۔ الخ  
اقول :- لیکن ان کو یہ تو حکم نہیں ہوا کہ کسی ایک معین عالم سے پوچھیں۔ دوسرے سے نہیں۔  
پس اس پر تقلید شخصی کا قیاس کرنا صحیح نہیں۔

قولہ ص ۱۵۷ :- ”اس آیت سے مطلق تقلید کی فرضیت معلوم ہوتی ہے“  
اقول :- بلکہ تردید کیونکہ اہل الذکر صرف اہل القرآن والحدیث ہیں۔ اور یہ سوال عن النقل ہے  
نہ عن الرأی اور جب تردید ہوئی تو بقول شتا تمام افراد حکم میں برابر ہوں گے۔  
قولہ ص ۱۵۷ :- ”اور اکثر اہل حدیث مطلق کی فرضیت کے قائل ہیں۔“  
اقول :- کوئی اہل حدیث تقلید کا قائل نہیں ہو سکتا۔

قولہ ص ۱۵۷ :- ”اور ابھی معلوم ہو چکا ہے کہ مطلق تقلید کے دو فروہ ہیں۔ الخ  
اقول :- جب تقلید ظلم ہی نہیں اور فرض تو کیا آیت سے اس کی تردید ہوئی۔ بھروسہ ساری  
تقریر لایعنی ہوئی۔

قولہ ص ۱۵۷ :- ”حق تعالیٰ نے اس آیت میں ایک اصولی مسئلہ کی تعلیم دی کہ جو لوگ قرآن وحدیث  
کے غوامض نہیں سمجھ سکتے۔ وہ اہل علم سے احکام الہیہ دریافت کریں اور ان کی تقلید کریں۔“  
اقول :- یہ حکم نہیں دیا بلکہ علی تقدیر یہ حکم ہے کہ جہاں نص معلوم نہ ہو تو اہل انصوص سے پوچھو تا نیا  
احکام الہیہ کتاب سنت کا نام ہے یا اہل علم کی رائے کا؟ علی الاولیٰ یہ تقلید کیسے ہوئی اس کو تقلید سے  
تبعیر کرنا سیدہ زوری ہے و علی الثانی یہ کسی مسلمان کا مذہب یا عقیدہ نہیں ہو سکتا ہے۔

قولہ ص ۱۵۷ :- ”خلاصہ کلام یہ کہ باہق علماء اہل الذکر سے اس آیت میں اہل علم مراد ہیں“

اقول :- لیکن ظلم سے مراد قرآن و حدیث ہے یا کچھ اور ؟

قولہ ص ۱۸۱ "جس کا بہترین مصداق فقہاء متنبطین اور ائمہ مجتہدین ہیں"

اقول :- پہلے ثابت ہر چکا ہے کہ مقلد عالم نہیں۔ اور آپ بھی مانتے ہیں۔ جب ہی تو اس آیت سے استدلال کرتے ہیں۔ نتیجہ یہ کہ جتنے عالم ہیں۔ وہ سب مجتہدین اور قبول شمار اس آیت کے مصداق ہوئے۔ اور حصر کا دعویٰ غلط ہوا۔

قولہ ص ۱۸۱ یہی وجہ ہے کہ اکابر محدثین و مفسرین ہمیشہ ائمہ اربعہ ہی کی طرف رجوع کرتے رہے۔

اقول :- یہ حصر غلط ہے۔ بلکہ دوسروں کی طرف بھی رجوع کرتے تھے اور تحقیق کے بعد جس کا قول دلیل کے موافق پاتے لے لیتے۔ اور جو مخالف نظر آیا ترک کر دیتے جس کا مطلب یہ ہے کہ وہ مقلد نہیں تھے۔ اور آیت "فاستلوا اهل الذکر" کا مطلب بھی انہوں نے ہی سمجھا۔

قولہ ص ۱۸۱ آیت "وامر الی اللہ تعالیٰ۔ یا ایہا الذین امنوا اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول واولی الامر منکم"

اقول :- مصنف رسالہ نے عزت کی ہے پوری آیت نہیں لکھی ان الفاظ کے بعد اس طرح ہے کہ "فان تنازعتم فی شئ فسرده الی اللہ و الرسول" (النساء ع ۵) اور اوپر بیان ہوا کہ اس سے مراد بالاجماع قرآن و حدیث کی طرف لوٹنا ہے۔ اور اولی الامر یا متفق ہوں گے یا مختلف اختلافی صورت میں تو یہی حکم ہے۔ اور اتفاقی صورت اجماع ہے جس کی طرف رجوع تقلید نہیں۔ مگر انفرادی مقررہ۔

الفرض یہ آیت تو بطلان تقلید میں نص صریح ہے۔

قولہ ص ۱۸۱ "اولی الامر" تفسیر میں اختلاف ہے بعض کہتے ہیں کہ حکام مراد ہیں اور بعض

کہتے ہیں کہ علماء و فقہاء مراد ہیں (ال قول) امام ابو بکر رازیؒ کی اور حافظ ابن کثیرؒ نے بھی اختیار کیا کہ اول الامر عام ہے امرا اور علماء و دونوں کو شامل ہے اور امر و نیاؤ امر اک الطاعت لازم ہے اور امور دینیہ میں علماء کی طاعت فرض ہے "مذ ۵"۔

اقول :- بلا شک مکم عام ہے۔ لیکن یہاں دو باتیں ہیں اول یہ شرط ہے کہ ان کی طاعت سے اللہ یا اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی نافرمانی لازم نہ آئے۔ اور یہ تحقیق کرنے اور نصوص دیکھنے کے بغیر نہیں ہو سکتا یہ اجتہاد ہے مذکر تعلیل۔

دوم سب کا شفق ہونا لازمی ہے۔ ورنہ سب کا ترک لازم آئے گا۔ اور نصوص کی طرف رجوع کرنا پڑے گا۔ دونوں صورتوں میں یہ آیت تعلیل کو باطل بناتی ہے۔

عجوبہ :- مصنف رسالہ مذکور میں اس آیت سے قیاس پر استدلال کرتے ہیں اور فرماتے

ہیں کہ "اور فان تنازعتم الخ سے قیاس کی طرف اشارہ ہے" الخ

اور پھر بتاتے ہیں کہ قیاس صرف مجتہدین کا کام ہے اور پھر دعویٰ کرتے ہیں کہ اجتہاد اب بند ہے الحمد للہ ربہم یختم ہو گیا جس کا مطلب ہے کہ یہ آیت چند معدود لوگوں کے لیے خطاب ہے۔ اور یہاں تعلیل کے لئے پیش کر کے آیت کو عام بناتے ہیں نہ معلوم کون سی وجہ صبیح اور کون سی غلط۔

## عجوبہ دوم

ص ۲۸ میں دادلی الامر منکم سے اجماع کی اتباع مراد لیتے ہیں اور یہاں اس کو تعلیل کے لیے پیش کرتے ہیں۔ حالانکہ یہ ظاہر تناقض ہے کیونکہ اجماع کا اتباع دلیل کا اتباع ہے اور تعلیل دلیل کی اتباع نہیں ہے۔

قولہ ۵" ظاہر شریعت میں علماء شریعت کی اور باطن شریعت میں مشائخ طریقت کی



اتباع ضروری ہے؟ الخ

اقول :- کیا معاذ اللہ شریعتیں درہیں؟ اور ائمہ مجتہدین اس باطنی شریعت سے بے خبر تھے؟ وہ تو بقول شہناز آن وحدیث کے ترجمان ہیں جس کا مطلب یہ ہے کہ باطنی شریعت قرآن و حدیث میں نہیں درہ ضرور بیان کرتے اور دوسروں کی حاجت نہ رہتی۔ ثانیاً شاخ باطنیہ کو شریعت ظاہر پر معلوم نہیں؟ تو پھر ان کے حق و باطل پر ہونے کی کیا خبر؟ صدق سبحانہ تعالیٰ

ان يتبعون الا الظن وان الظن لا يغني عن الحق شيئا  
(النجم ۷۷ پ)

ما لہم بہ من علم الا اتباع الظن (النساء ۲۲ پ)  
قولہ ۷۷ سہلا اور اپنے عمل کر کسی کے فتویٰ کے تابع کر دینے ہی کا نام تقلید ہے۔  
اقول :- یہ اطلاق صحیح نہیں بلکہ دلیل معلوم کیے بغیر تابع ہونے کو تقلید کہتے ہیں جسے امام ابوحنیفہ رحمہ نے حرام کہا ہے۔

قولہ ۷۸ سہلا "اگر بالفرض اولی الامر سے خاص حکام ہی مراد ہوں؟ الخ  
اقول: کچھ بھی مراد ہو خاص یا عام لیکن اوپر والی دو باتوں کا خیال رہے یعنی حکم متفق علیہ ہے یا مختلف اور نص کے موافق ہے یا مخالف۔

قولہ ۷۹ سہلا "آیت سوم قال تعالیٰ - ولوددوا الى الرسول والى  
اولى الامر منهم لعلهم يستنبطونه منهم  
اقول :- پوری آیت اس طرح ہے کہ

واذا جاءهم امر من الامن والخوف اذا عوا به و لو ردوه  
الى الرسول والى اولى الامر منهم لعلهم يستنبطونه منهم  
(النساء ۵۸ پ)

جب ان کے پاس امن یا خوف کی کوئی چیز آتی ہے تو اس کو وہ نشر کرتے ہیں اور اگر اس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا صاحب امر کی طرف لوٹاتے تو جو لوگ اس سے استنباط کرتے ہیں وہ اس کو جان لیتے۔

اور لفظ مردودہ میں ضمیر امر کی طرف راجع ہے جس کا مطلب یہ کہ یہ ماحصل ایسی ناگہانی خبر کے متعلق ہے نہ کہ احکام دینیہ کے متعلق خود آپ بھی ترجمہ میں لکھتے ہیں کہ ”ان کو بتلادیں کہ کون سی خبر قابل ذکر ہے اور کون سی ناقابل ذکر ہے“۔

معلوم ہوا کہ احکام دینیہ مرد نہیں کیونکہ وہ تو سب قابل ذکر ہیں۔ دین چھپانے کی چیز نہیں۔ ثانیاً اگر دینی احکام بھی اس میں داخل ہیں تو بھی لغایت یہ معلوم ہوا کہ ایک آیت یا حدیث جس کا مطلب خود نہیں سمجھتا تو دوسرے عالم سے پوچھ کر عمل کرے اور یہ عمل بھی نص پر ہے نہ اس عالم کے رائے پر۔ لہذا یہ بھی تقلید نہیں۔ ثانیاً شان نزول آیت بھی بتاتا ہے کہ یہ احکام دینیہ کے متعلق نہیں چنانچہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کچھ وقت کے لئے اپنی ازواج مطہرات سے علیحدہ رہے تو بعض لوگوں نے اس کو طلاق سمجھا۔ اس پر امیر عمر رضی اللہ عنہ نے آپ سے دریافت کیا فرمایا کہ میں نے طلاق نہیں دی اور امیر عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ

فكلفت انا مستنبطت خالداً الامور الباب القول للسيوطي في بحوالہ مسلم  
پس میں ہی تھا جس نے اس امر کا استنباط کیا (آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھ کر بات کو صحیح طور پر معلوم کیا۔)

راہنما بلکہ عمر رضی اللہ عنہ کے اس قول سے ظاہر ہوا کہ سائل اور رجوع کرنے والا بھی دراصل استنباط اور اجتہاد کرنے والا ہے۔ چنانچہ اس نے جاکر نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے دریافت کیا لیکن پھر بھی اس کو استنباط سے تعبیر کیا گیا سائل مجیب مفتی مستغنی راجع مرجوع الیہ

سب مجتہد اور صاحب استنباط ہیں بشرطیکہ بحث نعوم سے ہوا و راہی سے افذ ہو۔ قدر۔  
 قولہ **مذہب** اس آیت سے ظاہر ہے کہ جو لوگ استنباط کی صلاحیت نہ رکھتے ہوں۔  
 ان پر اہل فقہ اور اہل استنباط کی تقلید ضروری ہے۔ الخ

اقول: یہ جب ہو کہ ایسا عالم پایا جائے جو کوئی ایک مسئلہ بھی قرآن و حدیث سے  
 افذ نہ کر سکے۔ یہ ناممکن ہے۔ ہاں اگر قرآن و حدیث دیکھے ہی نہیں تو اور بات ہے لیکن پھر عالم  
 کس چیز کا کہلائے گا؟

قولہ **مذہب** آیت چہارم قال تعالیٰ "فلولا انھما من کل فترۃ منھم لیتفقھوا  
 فالدین ولیسند ما وقومھما اذا مرجعوا الیھم لعلھم یحذرون۔"  
 اقول:- آیت کا ترجمہ مصنف رسالہ یوں کرتا ہے کہ

"کیونکہ نکلے ہر فرقہ میں سے ایک جماعت تاکہ فقہ فی الدین کو حاصل کرے اور جب واپس  
 آئے تو اپنی قوم کو ہوشیار و بیدار کرے تاکہ وہ دین کی باتوں کو سن کر اللہ کی نافرمانی نہ سچیں۔"  
 ظاہر ہے کہ جو کچھ سیکھ کر آگے دوسروں کو بتائیں گے وہ قرآن و حدیث ہی ہوگا۔ اس میں  
 مصنف کو بھی اختلاف نہیں ہو سکتا ہے پس سننے والے اسی پر عمل کریں گے نہ کہ اس کی اپنی رائے پر  
 پس یہ آیت برعکس ادلیل کے اتباع کا حکم دیتی ہے جو کہ تقلید کے منافی ہے۔ ثانیاً یہ حکم ہر زمانے  
 کے لیے ہے۔ پھر ائمہ اربعہ کے لیے اجتہاد مخصوص کرنا اور دوسرے اللہ کے بندوں کو اس سے  
 محروم رکھنا بھی غلط ہوا۔

قولہ **مذہب** اس آیت سے صاف ظاہر ہوا کہ ان لوگوں پر سیکھنے کے بعد اپنی قوم کو  
 وعظ اور انذار ضروری ہے اور قوم پر ان کا اقتدار اور اتباع ضروری ہے۔

اقول:- لیکن جو کچھ قرآن و حدیث سے سنائیں یہ تقلید نہیں۔ ثانیاً یہاں مصنف ہی کے

کلام سے معلوم ہوا کہ جتنے وعظ و نصیحت کرنے والے ہیں وہ سب مجتہد ہیں اور ان واعظین مولویوں میں کوئی بھی تقلید نہیں۔ ورنہ تمثیل غلط ہوگی۔ پس مصنف کے معتقدین اور رسالہ "اجتہاد اور تقلید" کے متبعین پر لازم ہے کہ یا تو تقلید کھانا ترک کر دیں یا پھر وعظ و نصیحت نہ کیا کریں کیونکہ بقول مصنف واعظ مجتہد ہی ہوتا ہے۔ چہ خورش۔

قولہ ص ۱۷۱ "اور بسا اوقات یہ علم دین سیکھ کر واپس ہونے والا ایک ہی شخص

ہوتا ہے۔"

اقول :- کئی بھی ہوتے ہیں نیز ایک ہوا زیادہ ایک ہی بات ہے جب کہ وہ علم قرآن وحدیث ہی مراد ہے جو کہ دلیل ہے حبس کا اتباع تقلید نہیں۔

قولہ ص ۱۷۱ "اور بسا اوقات ایک شخص کا اتباع تقلید شخصی ہی ہوگا۔"

اقول :- یہ مغالطہ ہے۔ اتباع مراد نہیں بلکہ وہ جو بغیر معلوم کیے دلیل کے ہوا در واعظ اگر قرآن وحدیث سناتا ہے تو اس کا اتباع لازمی ہے اور یہ اتباع اس کا اپنا نہیں بلکہ جو قرآن وحدیث سناتا ہے اسی کا ہے اور اگر کچھ اور سناتا ہے تو اس کا اتباع ضروری نہیں ثنائی نبی صلی اللہ علیہ وسلم ایک ہی ہیں کیا ان کے اتباع کو بھی تقلید کہیں گے۔ حاشا للہ۔ اس طرح یہ عقیدہ ہوگا کہ اگر آپ کا قول وفعل بھی مدلل نہیں۔ یہ عقیدہ اسلامی نہیں بلکہ آپ کی توہین ہے ثنائاً اگر بالفرض آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) کا اتباع بھی تقلید ہے تو بھی بقول شما شخصی ہوگی کیونکہ ایک ہی شخص کی ہے پس کون مسلمان آپ کے بجائے دوسروں کی تقلید کرے گا پھر آپ غیر شخصی کو رد کر کے شخصی کو بحال کرتے ہیں۔ باری صورت کوئی مسلمان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علاوہ دوسرے کی تقلید نہیں کر سکتا۔

قولہ ص ۱۷۱ "آیت پنجم۔ قال اللہ تعالیٰ۔ وجعلنا منہما مۃ یسجدون بامرنا لما

صبر وادکانوا بایتنا یوقنون۔"

اقول :- لفظ "بامرنا" یعنی ہمارے امر سے ہی کام تمام کر دیتا ہے کیونکہ اللہ کا امر وحی ہے اور وحی جتنا مجتہد کا کام ہے اور اس کی اتباع دلیل کی اتباع ہے۔

قولہ :- "ص ۳۵" اور حدیث میں ہے انما جبل الامام للترتیب بہ امام اس لیے بتایا گیا ہے کہ اس کی اقتدا اور اتباع کی جائے۔

اقول :- یہ صحیح ہے لیکن وہاں بھی مقتدیوں کو حکم ہے کہ اگر امام سے سوو واقع ہو اور غلطی کر جائے تو اس کو سبحان اللہ کہہ کر خیردار کرو جس کے معنی امام کی اتباع میں بھی ہوشیار رہی ضروری ہے۔ اگر غلطی کرے تو اسے ٹوکا جائے۔ اس پر تنقید کی جائے۔ یہی غیر مقلدیت ہے۔

ایک اور طرح :- مصنف نے آیت سے استدلال کیا کہ امام ہوئے ہیں اور حدیث سے یہ کہ امام کی اقتدا کی جائے گی لیکن یہ نہ دیکھا کہ امامت بامرنا سے مشروط ہے اور اقتدا تنقید کے ساتھ معلق ہے۔ پس اگر یہی تقلید ہے تو دنیا میں اول سے لے کر آخر تک سب مقلد ہیں حتیٰ کہ امام ابو حنیفہ رحمہم جمیع مجتہد نہیں بلکہ مقلد ہیں کیونکہ اس نے بھی کئی تابعین تبع تابعین کے اقوال لیے ہیں نیز اپنے حاد بن ابی سلیمان اور ابراہیم غنوی کے اقوال کا اتباع کیا پھر وہ خود اس کا مقلد ہوا سچائے اس کے کہ اس کی تقلید کی جائے اور لطف یہ کہ اس طرح کوئی مجتہد نہیں سکتا اور جب کوئی مجتہد نہ رہا تو مقلد بھی کوئی نہ رہا کیونکہ مقلد کے لیے مقلد (بالفتح) یعنی مجتہد ضروری ہے اور اگر تقلید سے وہی اتباع مراد ہے جو بلا دلیل ہوا تو یہی صحیح ہے اور اپنے بھی یہی تعریف کی ہے تو پھر اس آیت و حدیث میں اس کی تردید ہے نہ کہ تائید۔ فافہم۔

قولہ "ص ۳۶" اب ہم چند احادیث دربارہ تقلید ہدیہ ناظرین کرتے ہیں :-

اقول :- احادیث سے بھی انشاء اللہ وہی ثابت ہو گا جو آیات سے ہوا جن آیات کو پیش کیا ان سے تقلید کا لگاؤ ثابت ہوا۔ مناسب ہے کہ یہاں ہم چند احادیث تقلید کی تردید میں

پیش کریں۔

آیت اولیٰ ۱۰ اتبعوا ما انزل الیکم من ربکم ولا تتبعوا من دونه اولیاء  
 (الاعراف) یہاں تین مقام قابل غور ہیں۔ اول "ما انزل" سے مراد سب مفسرین قرآن و حدیث  
 بتاتے ہیں مثلاً ابن کثیر منہ جلد ۲ قرطبی ۱۱ ارج، الخازن ۲، ج ۲۔ اسی طرح حسن زبانج  
 سے بھی نقل کرتے ہیں۔ نیز نسفی منہ ج ۲ شوکانی منہ ج ۲۔ القاسمی منہ ج ۲۔ المراغی  
 منہ ج ۸ زعزعی منہ ج ۵۳۔ پس یہ دلیل ہی کے اتباع کا امر ہے دوم "من دونه"  
 کان مرجع ربکم بھی ہو سکتا ہے اور "ما انزل" بھی دیکھو تفسیر کشاف منہ ج ۵۲ شوکانی  
 منہ ج ۲ قرطبی منہ ج ۱۲، الجمل منہ ج ۲ پہل صورت میں غیر اللہ کے اتباع سے منع ہے  
 اور اللہ کا حکم فی نفسہ دلیل ہے اور صورت ثانیہ میں غیر وحی کے اتباع سے منع ہے گو تاکہ  
 بلا دلیل قبول کرنے سے منع ہے۔ یہی تقلید سے منع ہے سوم اولیاء سے مراد مفسرین مطاع  
 لیتے ہیں۔ دیکھو جلالین منہ ج ۱۲ ابن کثیر منہ جلد ۲۔ خازن منہ ج ۲ البغوی برہامش خازن  
 وغیرہ معلوم ہوا کہ خدا کے بغیر دوسرے کی اطاعت ممنوع ہے لہذا غیر خدا کی اطاعت  
 بوجہ مدلل نہ ہونے کے تقلید ٹھٹھری اور ممنوع ہوئی۔ خلاصہ کلام قرآن و حدیث کا اتباع دلیل کا  
 اتباع ہے اس کا حکم ہے اور غیر قرآن و حدیث کا اتباع دلیل کا اتباع نہیں اور وہ ممنوع ہے  
 اور یہ کہنا کہ آیت "والی الامر منکم" میں غیر قرآن و حدیث کے اتباع کا حکم ہے؛ صحیح نہ ہوگا  
 کیونکہ بقیہ آیت ماننے سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ اتفاق کی صورت ہے اور آپ بھی اس سے  
 اجماع ثابت کرتے ہیں۔ پس یہ دلیل کا اتباع ہے جس کا ثبوت "ما انزل" سے ہی ہوا ہے بلکہ  
 امام ابن حزم نے الاحکام میں پوری تفصیل سے بیان کیا ہے کہ اجماع یعنی کبھی قرآن و حدیث  
 کے خلاف نہیں ہو سکتا اور آپ نے منہ ج ۱۵ میں حدیث لکھی ہے کہ "لا تجتمع امتی علی ضلالة"

یہ جب ہو سکتا ہے کہ مجمع علیہ مسئلہ قرآن و حدیث سے مرافی ہو مخالف نہ ہو۔ پس یہ اتباع قرآن حدیث کا ہر ایک یہ کہاں ہے کہ کسی غیر نبی کا اتباع کرو بلکہ دلائل متبعو امن دوحہ اولیاء کہہ کر منع فرما دیا اور نہ یہ حکم دیا کہ جہاں اختلاف ہو وہاں جس کو اچھا سمجھو اسی کی اتباع کرو۔ حالانکہ اچھا سمجھنا خود اجتہاد ہے۔ لکھا معنی بلکہ ایسی صورت میں حکم "خیر دھالی اللہ والہ سولہ" کر دلیل پر فیصلہ کرنے کا حکم دیا اور سب کے اتباع سے روک دیا۔

آیت دوم ۵۰۔ قل ہاتوا برہانکم ان کنتم صادقین (النمل ۵۰)

کہہ دو (اے نبی صلی اللہ علیہ وسلم ان سے) اگر تم (اپنے دعویٰ میں) سچے ہو تو اپنی دلیل لاؤ۔ ثابت ہوا کہ بغیر دلیل کوئی دعویٰ قابل قبول نہیں اور جس قول کے لیے دلیل نہیں وہ سچا نہیں ہو سکتا۔ تقلید کدورت کے لیے اتنا ہی کافی ہے۔ بلاشبہ آیت میں خطاب کفار کو ہے لیکن بقول مصنف "باتفاق علماء اعتبار عمری معنی کا ہے نہ خصوص معنی کا" مسئلہ مطلب یہ کہ کہنے والا خواہ کون ہو اس کی بات کے صدق و سچائی کا معیار دلیل ہے اور یہ تقلید کے بالکل خلاف ہے کیونکہ اگر بغیر برہان یا دلیل کوئی بھی بات سچی ہو سکتی تو خدا تعالیٰ ان سے برہان کا مطالبہ نہ کرتا۔ قابل غور بات یہ ہے کہ خدا تعالیٰ کا ان کو صرف جھوٹا کہنا ہی کافی تھا مگر دلیل کے مطالبہ ہم کو تعلیم دی ہے کہ بلا دلیل کوئی بات نہ مانیں بلکہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے کہو ادا اور دلیل کا مطالبہ کرو اگر بتا دیا کہ مسلمانوں کا طریقہ ہی غیر مقلدیت ہے۔ یہ کہنا غلط ہے کہ مطالبہ کفار سے تھا کیونکہ مطالبہ انہی سے ہو لیکن دیکھنا یہ ہے کہ مطالبہ کس چیز کا ہے۔ ایقان سے تو اتنا ہی کہنا کافی تھا کہ تم کافر ہو تم ہماری بات نہیں مانتے لیکن ظاہر کر دیا کہ تحقیق میں ہم متعصب نہیں۔ بلکہ ہر ایک کے لیے دلیل کا میدان صاف ہے۔ یعنی دلیل پیش کر دیا ہم سے سنو اگر کہو گے کہ کفار کے پاس تو دلیل ہے ہی نہیں۔ تو ہم کہیں گے یہاں دو صورتیں ہیں کیا مسلمانوں کے پاس دلیل ہے یا نہیں؟ علی الاوّل یہ بتلے

دلیل ہر تقلید کا نشان نہ رہا۔ ایضاً جب کفار جن کے پاس دلیل ہے ہی نہیں۔ ان سے دلیل پوچھی جاتی ہے تو مسلمان جن کے پاس دلیل ہے ان سے پوچھنا یا معلوم کرنا بالطریق الاولیٰ ضروری ہے۔ دلی الشافی پھر دونوں (مسلمان و کفار) میں فرق نہ رہا اور دونوں سے دلیل کا مطالبہ ہو گا۔ خلاصہ یہ کہ دلیل اور تحقیق مسلمانوں کی شان ہے اور بلا دلیل عمل کرنا یا تقلید کرنا کفار کی رسم ہے۔

آیت سوم ۴۱: فبشر عباد الذین یستنبطون القول فیتبعون  
احسننا اولئک الذین ھداهم اللہ واولئک ہم اولوالالباب  
والزمرہ ۲ (پ)

اے نبی (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) میرے ان بندوں کو خوشخبری سنادو جو باتیں سنتے ہیں پھر جو ان میں اپھی ہوتی ہیں ان کی اتباع کرتے ہیں۔ ان کو اللہ نے ہدایت دی اور وہی صاحب عقل ہیں۔

ناظرین! باتوں میں ابھی بڑی صحیح غلط، خطا، صواب حق، باطل، سچ، جھوٹ، مفید، مضر، مقبول، مردود، سب سے کم کی ہوتی ہیں لیکن ان میں ابھی یا صحیح صواب حق، سچ، مفید اور مقبول کا انتخاب کرنا اسی کا کام ہے جو تحقیق کر کے سبکی وجوہات اور ان کا وزن دیکھے پھر جو ان میں قابل قبول نظر آئے اس کو لے لے یہ کام مجتہد کا ہے نہ کہ متقلد کا۔ لہذا یہ بشارت مجتہد کے لیے خاص ہے اور متقلد اس کے محروم ہے۔ علامہ نسفی حنفی بتفسیر مدارک التذیل ص ۱۰۳ کج میں لکھتے ہیں کہ

امرا دان یکونوا لقادا فی الدین یمیزون بین الحسن والاحسن  
والفاضل والا فضل۔

مراد یہ ہے کہ وہ (عباد اللہ) ذہن میں چھان بین کرنے والے ہوں اور حسن و احسن اور فاضل و افضل کے



دریان تیز کر سکتے ہیں۔

یہی اوصاف مجتہد کے ہیں اور علامہ مخمشری حنفی کثافت ص ۲۰ ج ۲ میں تحت الآیت عبارت بالا کے بعد لکھتے ہیں

ویدخل تحته المذاهب واختياراً ثبتها على السبب وأقواها  
عند السبر وأبينها دليلاً أو أماراً وأن لا تكون في مذ  
كما قال القائل ولا تكن مثل غير قيد فالنقاد - يريد المقلد -

اسکی سخت مذہب کا انتخاب کرنا بھی داخل ہے یعنی کون سا مذہب سبب مذہب میں زیادہ مضبوط قوی اور دلیل کے لحاظ سے واضح ہے اور یہ کہ اپنے مذہب میں ایسا نہ ہو جیسا کہ کسی شاعر نے کہا کہ قافلہ کی مثال مت ہو کہ جب کھینچا جائے تو کھینچ جائے۔ مراد مقلد ہو کر نہ رہے۔

اور یہ پراشعر تفسیر قاسمی ص ۱۳۵ ج ۴ میں ماسثیر پر مذکور ہے

شمس وکن فی أموس الدین مجتهدا

ولا تكن مثل غير قيد فالنقاد

خود اہتمام کر اور دینی احکام میں مجتہد ہو کر رہے اور قافلہ کی طرح مرت بن کر کھینچا جائے تو کھینچ جائے۔

پس یہ آیت صریحاً تقلید کی نفی کرتی اور اجتہاد کی فضیلت بتاتی ہے کہ مبارک وہ بندے ہیں جو خود کوشش کرتے ہیں اور دلائل کو دیکھ کر حق و باطل کا فرق کر کے حق کو لیتے اور باطل سے اجتناب کرتے ہیں مثلاً ایک ہی مسئلہ میں مختلف اقوال ہیں۔ ہمارا فرض ہے کہ ایسے وقت ان اقوال میں جو قول احسن یعنی کتاب و سنت کے موافق ہو اس کو اختیار کریں۔ نہ یہ کہ تحقیق سے اپنے آپ کو محروم کر کے بلا معرفت دلیل کے کسی ایک بات کو تقلیداً لے لیں۔ یہ اس بشارت عظمیٰ سے محروم رہنا ہے۔

اور یہ کہنا بھی غلط ہوگا کہ ہم ائمہ کے واسطے سے قرآن وحدیث کو سمجھتے ہیں کیونکہ ان کا افہام و تفہیم سب اقوال میں جو مختلف ہیں اور لازماً کوئی ان میں صحیح کوئی غلط ہے۔ لہذا ان میں بھی احسن کی تلاش کرنی پڑے گی اور اجتہاد ہی کرنا ہوگا اور تقلید کے گھوڑے کا پاؤں اس میدان میں تنگ اور چلنے سے ٹھہرے۔

آیت چارم ع۔۔۔ اذ تبرا الذین اتبعوا من الذین اتبعوا وما اوا العذاب وتقطعت بهم الامیاب وقال الذین اتبعوا لوان لنا کثرة فنستبر منهم کما تبرع وامننا (البقرة ع۔۲۰ پٹ) اور جب متبرع اپنے تابعین سے بیزار ہو جائیں گے اور عذاب دیکھیں گے اور ان کے تعلقات ٹوٹ جائیں گے اور تابعین کہیں گے کہ کاش ہمارا دنیا میں دوبارہ لوٹنا ہو تو ہم بھی ایسے ہی ان سے بیزار ہو جاتے جیسا کہ یہ ہم سے بیزار ہوئے ہیں۔

اور یہاں اتباع بالدلیل تو مراد نہیں ہو سکتا کیونکہ ”ما انزل“ کے اتباع کا تو حکم ہے جو دلیل ہے اور یہاں اتباع بلا دلیل مراد ہوگا اور اسی کو تقلید کہتے ہیں اور اگر کوئی کہے کہ یہاں اتباع سے مراد عبارت غیر اللہ ہے تو یہ تقلید کی مذمت پر اور زبردست دلیل ہوگی کیونکہ اول یہ تسلیم کریں کہ غیر اللہ کا اتباع اس کی عبادت ہے ورنہ یہاں تمیزوں مقام پر بجائے اتباع کے لفظ عبادت ہوتا۔ پس اللہ کی عبادت اور اطاعت حق اور غیر کی عبادت اور اتباع باطل و شرک ہوگی۔

آیت پنجم ع۔۔۔ واذا قبل لهم اتبعوا ما انزل اللہ قالوا بل

نستع ما الفینا علیہ اباءنا البقرة ع۔۲۱ پٹ

جب ان سے کہا جاتا ہے کہ اس چیز کی اتباع کرو جس کو اللہ نے نازل فرمایا تو کہتے ہیں کہ بلکہ ہم تو

اسی کی اتباع کریں گے جس پر اپنے باپ دادوں کو پایا ہے۔

یہاں دلیل کی طرف دعوت ہے اور وہ ایسی چیز کی اتباع کرتے ہیں جس پر کوئی دلیل نہیں۔ اس لیے تو فرمایا: اور لو کان اباہم ولا یعقلون شیئاً ولا یتقون! جب ان کے رسم و رواج اور طریقہ کے حق یا باطل ہونے کا پتہ نہیں تو پھر ایسی چیزیں ان کا اتباع کیسے کرتے ہیں۔ یہی بعینہ تعلق کا حال ہے۔ جب کہ متبوع کے قول کی کوئی دلیل معلوم نہیں کیا خبر کہ وہ حق ہے یا باطل؟ اس لیے فرمایا کہ مشکوک چیز کو چھوڑ کر یقینی یعنی ”ما انزل اللہ“ کا اتباع کرو۔ اگر کہو گے کہ یہ کفار کا حال بیان کیا گیا ہے اور ان کے آباء و اجداد بھی کفار تھے تو ہم کہیں گے کہ یہی ہماری دلیل ہے کہ بلا دلیل کسی بات کا اتباع کرنا کفار کی رسم ہے اور مسلمانوں کا تو مذہب اتباع دلیل ہے۔

”قل هذه سبيلي ادعوا الى الله على بصيرة انا ومن اتبعني“

(یوسف ع ۱۲ ایل)

ایضاً ان کو تو جواب میں یہ کہنا کافی تھا تم کافر ہو۔ تمہارے باپ دادا کافر تھے بلکہ یہ کہا کہ جن کا تم اتباع کرتے ہو۔ ان کے ہدایت پر ہونے کا تمہارے پاس ثبوت نہیں ہے اور یہی تعلیق ہے اس موضوع پر آیتیں بے شمار ہیں مگر مصنف ہی کے عدد پر اکتفا کرتے ہیں اور جو بائع آیات جو مصنف نے ذکر کی ہیں ان سے بھی تعلیق کی تردید ثابت ہوئی۔ فتلک عشرة کاملہ۔

اب جن احادیث کو مصنف نے ذکر کیا ہے ان پر کلام کرتے ہیں یہ

ستیدی لك الايام ما كنت جاھلا

ويا تيك بالاخبار ما لم تنرود

قولہ ”س“ حدیث اول: عن حدیقة (الی قولہ) اقمدا و با لذن من بعدی

ابی بکر دعوے۔

اقول: اس کی تشریح میں مصنف لکھتا ہے کہ  
 ”من بعدی“ کا مطلب ہے کہ میرے بعد یہ دونوں خلیفہ ہوں گے ابو بکر کے  
 زمانہ خلافت میں ابو بکر رض کا اتباع کرنا اور عمر رض کے زمانہ خلافت میں عمر رضی اللہ عنہ  
 کا اتباع کرنا۔ ص ۱۷۱۔

پس اس میں امتداع خلافت میں ہے نہ امر دین میں اتباع نہ انیا کئی صحابہ نے ان سے مسائل میں  
 اختلاف کیا ان کو خلافت کے باغی قرار دو گے؟ ثالثاً خود دور خلافت میں صحابہ ان کی تقلید نہیں کرتے  
 تھے۔ مثلاً نافعین زکوٰۃ سے جب ابو بکر رضی اللہ عنہ نے قتل کا ارادہ کیا تو عمر رضی اللہ عنہ نے اس کی  
 مخالفت کی مگر جب دلیل سے سمجھا یا تو مان گئے لیکن تقلید نہیں کی۔ را بعاً اگر اس سے مراد تقلید ہے  
 قرآن دونوں کا مذہب کیوں وجود میں نہیں آیا۔ کوئی ہے دنیا پر ابو بکر یا صدیق یا عمر یا فاروقی  
 مذہب کہلانے والا؟ خاصاً حدیث میں ان دو کا نام ہے کیا ان دونوں کی سب باتیں مانی جاتی ہیں  
 حقیقتاً مایکھ اش فیجہ اور جنسلیہ چاروں مذاہب میں کئی مسائل ہیں جو ان کے خلاف ہیں۔ اگر بلا دلیل  
 ایسا کرتے ہیں تو یہ تقلید کسی دوسرے کی ہوئی اور ان دونوں پر اس کو کیوں ترجیح دی گئی اور اگر دلیل  
 سے کرتے ہیں تو غیر متعلقہ ہوئے۔ یہ چھٹا جواب ہے۔ سابعاً۔ جہاں ان دونوں کا اختلاف ہو۔ مثلاً  
 خلافت صدیقیہ میں یہ طرح تھا اور خلافت فاروقیہ میں دوسری طرح ہوا۔ اول کیا کر گئے؟ آیت فلا تذازعہ فی شیء فردہ الی اللہ و  
 لہ یؤمل عمل نہیں کر گئے؟ ضرور کرتا پڑے گا یہی ترک تقلید ہے نامنا یہاں امتداع بالذیل لڑے کیوں کہ بلا دلیل اتباع و اقتدا  
 کی مذمت آیت چہارم سے ثابت ہو چکی بلکہ خود ابو بکر اور عمر رضی اللہ عنہما ایسے تابعین سے بیزار  
 ہو جائیں گے۔ ثالثاً اگر اس امتداع سے مراد تقلید ہے تو پھر سب امت اس میں مخاطب ہیں پس کیا امت  
 اگر اس حدیث پر عامل ہیں یا نہیں؟ علی الاول وہ بھی متعلقہ ہوئے پھر نرم کس کے متعلقہ ہو اور متعلقہ کی

تقلید ہوگی و علیٰ اثنی جنس روایت پر تمہارے امام عادل نہیں تو تم اس پر کیسے عمل کرتے ہو ممکن ہے  
 تمہارے اماموں نے اس روایت کو قابل عمل نہ سمجھا ہو بلکہ اس کو ضعیف یا منسوخ سمجھا ہو تم نے اس کو  
 کیسے قابل عمل سمجھا کیا غیر مقلد ہو گئے ہو؟ اور اگر کہو گے کہ اس روایت میں وہ مخاطب ہی نہیں تو  
 پھر اس استثناء کی کیا دلیل ہوگی۔ عائشہ اگر اس روایت میں تقلید ہی مراد ہے تو اس کا مطلب یہ  
 ہوا کہ ان دو ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کے علاوہ باقی سب صحابہ مقلد تھے۔ کیا نفوذ باللہ ایک لاکھ سے  
 زیادہ صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین میں ان دو کے علاوہ کوئی اجتہاد کا اہل نہیں تھا؟ حاشا وکلا الیہما  
 عشر زمان خلافت کا جو اپنے قید لگا یا ہے اس کا مطلب یہ ہوا کہ وقت کا خلیفہ ہوگا اس کی تقلید کرو  
 باقی علیٰ ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کہ تم ان کی تقلید ختم۔ اثنی عشر شیخین رضی اللہ عنہما کو آپ معصوم عن الخطا  
 مانتے ہو؟ اگر نہیں اور یہی سینوں کا مذہب ہے تو ہم لازماً ان کا بھی وہی حال ہوگا کہ الجہتہ یخطئون  
 پس ان کا مصیب قول ہی قابل افذ ہے نہ کہ غلطی اور اس کی پہچان و تفریع رجوع الی کتاب السنۃ  
 سے ہی ہوگی۔ ثابت ہوا کہ یہاں اقتدار مع الدلیل کا حکم ہے نہ کہ با دلیل اور اس سے مصنف کا یہ  
 قول غلط ہوگا۔ اور یہ نہیں فرمایا کہ ان سے احکام اور مسائل کے دلائل بھی دریافت کرتا۔ اس لیے  
 کہ خطا و صواب کا امکان ہے۔ کئی لوگوں نے امیر عمر رضی اللہ عنہ پر اعتراض کئے اور ان کے فتویٰ  
 کے خلاف دلائل پیش کیے اور اس نے رجوع فرمایا۔ مثلاً مجوزہ کہ وہ لگانے کے حکم پر علی مرتضیٰ رضی اللہ  
 نے مدینہ سنائی اور آپ نے رجوع کیا دابو داؤد مستقیم آپ نے ہر زیادہ لینے سے روکا۔ ایک عورت  
 نے عوارض میں آیت پیش کر دی تو فوراً رجوع کیا (سند ابی بعلی الموصلی) ایسی کئی مثالیں ہیں جن سے  
 ظاہر ہوتا ہے کہ اس روایت سے جو مصنف صاحب و من تبعہ سمجھتے ہیں وہ نہ ابوبکر و عمر  
 سمجھتے تھے نہ جمیع صحابہ رضی اللہ عنہم۔

قرنہ ۱۹۰۰ء بلا دلیل دریافت کرنے کے کسی فتوے پر عمل کرنا یہی تقلید شخصی ہے یا

اقول: لیکن اس روایت میں یہ مراد نہیں کہ مینا۔

قولہ مشء: حدیث دوم آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے معاذ بن جبل کو تعلیم

احکام کے لیے روانہ فرمایا۔ مفصل حدیث گزر چکی: الخ

اقول:۔ اس پر مکمل بحث بھی گزری کہ یہ روایت صحیح و ثابت نہیں نیز علی التقدیر اس میں

یہ کہاں ہے کہ معاذ کی رائے کا اتباع ہو بلکہ معاذ کو کتاب و سنت ہی بتانا تھا اور "اجتہد برائی" کا

مطلب یہ کہ میں دلیل تلاش کروں گا اور قرآن و حدیث سے مسئلہ نکالنے کی کوشش کرتا رہوں گا

نہ یہ کہ محض اپنی رائے پیش کروں گا۔ پس علی تقدیر صحیحہ الروایہ یہ بھی دلیل نہ ہوگی۔

قولہ مشء: "اور اہل یمن کو یہ حکم نہیں دیا کہ تم معاذ سے دلیل بھی پوچھنا۔"

اقول: کیا اس سے روکا بھی تھا۔ ثانیاً جب وہ خود قرآن و حدیث بتائیں تو پھر کیسے

پوچھیں گے؟

قولہ مشء: یہ خصوصاً ان مسائل میں جو کہ اپنی رائے سے بتلائیں: الخ

اقول: اولاً اجتہاد کا مطلب ہے دلیل تلاش کرنا اہل علم سے مشورہ کرنا کہ مرثیہ ثانیاً یہاں

مذکور ہے کہ معاذ نے رائے سے فیصلہ دیا اب کوئی مسئلہ پیش کریں جو معاذ نے محض اپنی رائے سے

بتایا ہو۔ نہ قرآن میں ہو نہ حدیث میں پھر ایسی بات کہیں نہ آئے کہ آپ نے محض اپنی رائے کو مشء میں

گمراہی قرار دیا ہے پس کیا معاذ اللہ ان کو معاذ گمراہ کرنے گئے تھے؟ اگر کہو گے کہ اس سے وہی رائے

مراد ہے جو نفع سے موید ہو تو یہ اتباع دلیل ہے نہ تقلید بلکہ اس روایت سے علی شرط الصحتہ ثابت

ہو کہ مسئلہ ہر حال میں دلیل سے بتانا چاہیئے۔

قوله مشہور "حدیث سوم ان العلماء ورثۃ الانبیاء الخ"

اقول: نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا درجہ قرآن و حدیث ہے۔ یہ ان سے لینا دلیل کا اتباع ہے نہ راستے علماء کا جو اس کو تقلید سمجھا جاتے اور اگر راستے مراد ہے تو کفر و وارث نہ رہے نہ یہ درجہ نبوی ہو ایک نہ کفر یہ آپ کے نہیں لیکن بلکہ ان کی اپنی فہم ہے۔

قوله مشہور "پس جس طرح نبی کی اتباع فرض اور لازم ہے۔ اسی طرح اس نبی کے وارث کا بھی اتباع لازم ہے۔"

اقول: اس کی روایت میں یا راستے میں؟ بصورت اول تقلید نہیں و ثبانیہ درجہ نبوی نہیں اور یہ حدیث فاسح عن النزاع ہے۔ نیز توارث الحدیث مراد ہے تو اور بات ہے لیکن تقلید اسے امام کا وارث ہے؟ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا نہیں قالہ الشترانی "الیواقیت والجواہر" ج ۲ پس علی تو کم ائمہ اربعہ کے بعد نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا پوری امت میں معاذ اللہ کوئی وارث نہیں قوله مشہور "انبیاء کی میراث شریعت کا علم ہے" الخ

اقول د: وہ قرآن و حدیث ہے جس کا اتباع فرض ہے اور علماء اس کے ناقل ہیں۔ ان کے نقل پر اعتبار ہے نہ کہ ان کی اپنی راستے سند ہے ع  
گر فرق مراتب نہ کتنی.....

قوله مشہور "جو شخص کسی صحیح وارث اور صحیح عالم دین کی تقلید کرے گا وہ نبی اور رسول ہی کا متبع سمجھا جائے گا۔"

اقول: صحیح وارث وہ ہے جو قرآن و حدیث کا عالم ہو اور دوسروں تک پہنچائے یہ دلیل کا لینا ہے تقلید نہیں۔

قوله مشہور "جیسے رسول کی اتباع کرنے والا اللہ کا مطیع اور فرمانبردار سمجھا جاتا ہے" الخ

اقول :- اس کے لیے تو نص قرآنی وارد ہے لیکن دوسروں کے لیے کون سی آیت یا حدیث ہے ؟ یہ مقام ان کو دینا غلو ہے۔ الحاصل :- ان روایتوں سے تقلید کا ثبوت تو درکنار بلکہ بطلان ظاہر ہوا اور مناسب ہے کہ ہم تین اور حدیثیں تقلید کی تردید میں پیش کر دیں۔

حدیث اول :- رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حجۃ الوداع کے موقع پر خطبہ دیتے ہوئے فرمایا : "انی قد ترکت فیکم ما ان اعتصمتم بہ فلن تضلوا ابداً کتاب اللہ وسنة نبیہ" الحدیث رواہ الحاکم وقال صحیح الاستاد (الترویج والترویج للترمذی منہ ج ۱) یہاں ہدایت کا اور ضلالت سے بچنے کا اس پر موقوف رکھا کہ قرآن و حدیث سے تسک کیا جاتے جو کہ دلیل ہے اور اس کے خلاف دوسری چیز دلیل نہیں اور اس کی اتباع گمراہی ہوئی ثابت ہو کر اجتہاد یعنی دلیل کی اتباع ہدایت اور تقلید ضلالت ہے اور اس حدیث سے یہ بھی ثابت ہوا کہ میراث نبوی بھی یہی ہے۔

حدیث دوم :- امیر المومنین عمر فاروق رضی اللہ عنہ روایت کا نسخہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس لاکر پڑھنے لگے آپ اس بات پر سخت ناراض ہوئے اور پھر فرمایا کہ  
والذی نفس محمد بیدہ لو بد الکم موسیٰ فابتغتموہ وقرکتونی  
لضللتکم عن سواد السبیل وکان حنیفاً وادرك بنو قی لا تبعونی  
(رواہ الدارمی ص ۶۲)

خدا کی قسم اگر موسیٰ علیہ السلام ظاہر ہو جائے اور تم لوگ مجھے چھوڑ کر اس کے پیچھے لگو تو راہ راست گمراہ ہو جاؤ گے۔ اور خود موسیٰ علیہ السلام زندہ ہوتے اور میری نبوت کو پہنچتے تو میری ہی اتباع کرتے۔

ناظرین غور فرمائیں جب کسی نبی کا اتباع بھی بلا دلیل (بدون تائید قرآن و حدیث)



محمدی گمراہی ہے تو دوسرے کا اتباع بلا دلیل بطریق اولیٰ گمراہی ہے اور تقلید اتباع بلا دلیل ہی کا نام ہے۔

حدیث سوم :-

عن علی قال قلت یا رسول اللہ ان نزل بنا أمر لیس فیہ بیان أمر ولا  
نہی فأتأمرنی قال تشاوروا الفقہاء ولا تمضوا فیہ رأی خاصۃ  
در رواہ الطبرانی فی الأوسط ورجالہ موثقون من اہل الصحیح  
(معجم الزوائد ج ۲ ص ۲۵۰)

ایمرا المؤمنین حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا کہ اگر ایسا کوئی امر ہم کو پیش آئے جس میں کسی قسم کے امر یا نہی کا بیان نہ ہو (ہم کو نص نہ ملے) تو ایسی صورت میں مجھے آپ کیا ارشاد فرماتے ہیں۔ فرمایا کہ فقہاء و عابدین سے مشورہ کرو بانی کسی ایک کی رائے کو نہ چلنے دو۔

یہاں نہ تیاس کی اجازت ہے نہ تقلید کی بلکہ کسی مخصوص شخص کی رائے کے اتباع سے بھی ممانعت ہوئی۔ جو کہ صریحاً تقلید شخصی کی منع ہے۔ بلکہ آپس میں علماء و فقہاء کو مشورہ کا حکم دیا۔ اس لیے کہ ان کے مذاکرہ و مباحثہ سے کسی کسی دلیل کا پتا لگ سکتا ہے یعنی علماء سے گفتگو کی جائے اور ائمہ دین کی تصنیفات کا مطالعہ کیا جائے کہیں نہ کہیں دلیل حاصل ہو سکتی ہے۔

الحاصل :- ان دس آیات اور چھ احادیث سے تقلید کا مردود ہونا۔ کالشمس فی نصف النہار ثابت ہوا۔ والحمد للہ۔

واللہ اعلم بالصواب

اول:۔ اس عنوان کے تحت مصنف یوں رقمطراز ہے کہ  
 ”یہ کہ مطلق تعلید فرض ہے جس کے دو فرد ہیں ایک شخصی اور غیر شخصی اور چونکہ  
 ”ایک ہی جنس کے دو فرد ہیں لہذا دونوں ہی فرض ہوں گے“ ص ۴۹

جن دلائل پر فرضیت کی بنا رکھی گئی ان سے برعکس تردید ثابت ہوئی: نایاً دونوں قسم کی  
 تعلید کے فرض ہونے کا کیا مطلب ہے؟ جو بھی کرے فرض ادا ہو گیا یا ہر ایک بذات خود فرض ہے؟  
 بصورتِ نایہ تناقض ہوگا اس لیے کہ جو تعلید شخصی کرے گا وہ غیر شخصی نہیں کر سکتا اور جو غیر شخصی  
 کرے گا وہ شخصی نہیں کر سکتا۔ پس مقلد لانا ایک فرض کا تارک اور گنہگار ہوگا اور اگر صورتِ اولیٰ مراد  
 ہے تو پھر آپ کا یہ فرمان غلط ہوگا

”تعلید شخصی واجب یا غیر ہے اور تعلید غیر شخصی ممنوع ہے۔ اس سے ہوئی پرستی“  
 ”زمانہ اتباع ہوئی سے بچانے کا ذریعہ سوائے تعلید شخصی کے اور کوئی نہیں“ ص ۵۰

اس بات میں کہاں تک صدق ہے۔ اس کا بیان اپنے مقام پر آئے گا لیکن یہاں یہ عرض کرنا  
 ہے کہ یہ اطلاق آپ خود رد کر رہے ہیں۔ ثالثاً: اگر قبولِ شائع تعلید غیر شخصی ایسی ہی بُری ہے تو پھر  
 فرض کیسے ہوئی؟ آپ تو دونوں فرض بتاتے ہیں۔ رابعاً: جنس کی تعریف یہ ہے کہ ”متول علی کثیر  
 مختلف الحقائق“ اور تعلید کوئی بھی ہو شخصی ہو یا غیر شخصی اس کی ایک ہی حقیقت ہے یعنی اتباع  
 ”قول الخیر من غیر دلیل“ پس یہ تفریق ہی عبث ہے اور آپ کا یہ کہنا لغو ہوگا کہ یہ نامکن  
 ہے کہ جس فرض کے دو فردوں میں سے ایک فرد تو فرض ہو اور دوسرا فرد یعنی تعلید شخصی (مباح ہو)  
 (ص ۵۱) اگر کوئی کہ من وجہ جنس اور من وجہ نوع ہے تو بھی غلط ہوگا۔ کیونکہ دونوں  
 کی حقیقت ایک ہی ہے کسی ایک خاص شخص کا با دلیل اتباع کرے یا کبھی کسی کا کبھی کسی کا لیکن مع  
 دلیل ہے تو تعلید نہیں۔

قولہ ۱۵: "فرض اور مباح دونوں عین متباینین ہیں اور ایک مباح کا دوسرے مباح کے تحت درج ہونا عقلاً محال ہے" الخ  
 اقول:۔ لیکن کیا ان کا ارتجاع بھی متنوع ہوگا حالانکہ ایک قسم حرام بھی ہو سکتی ہے جو نہ فرض ہے نہ مباح۔

قولہ ۱۶: "جن طرح حرف اسم کی قسم نہیں بن سکتا ہے"  
 اقول:۔ اسم و حرف کی حقیقتیں مختلف ہیں۔ دونوں نوع ہیں۔ جنس یعنی کلمہ کے تحت لیکن یہاں تقلید شخصی یا غیر شخصی کی حقیقت ایک ہے۔ یعنی اتباع بلا دلیل اس کا استفاہ تقلید کے اسم تنفاہ کو لازم ہے۔ پس یہ قیاس درست نہیں ہے۔  
 قولہ ۱۷: "مطلق تقلید کے فرض ماننے کے بعد اس کے ایک فرد یعنی تقلید شخصی کو مباح کہنا سراسر غلط فہم ہے۔"

اقول:۔ فرض تو کیا اس کی تردید ثابت ہوئی۔ ثانیاً جو مطلق کی فرضیت کے قائل ہیں گے وہ کہیں گے کہ جب کبھی غیر شخصی کر دی اس پر شخصیت کی فرضیت بنیں رہی۔  
 قولہ ۱۸: "مگر چونکہ مطلق تقلید کے امثال میں اختیار ہے کہ جس فرد کو چاہو اختیار کرو تو عامی نہ ہو گئے" الخ

اقول:۔ علی التقدير پھر آپ کا تقلید شخصی کو کہنا اور غیر شخصی کو رد کرنا غلط و بے معنی ہوا۔  
 ثانیاً۔ جب یہ اختیار حاصل ہے تو علی زعم شما مجرد تقلید فرض ہوئی۔ شخصی یا غیر شخصی کا تید درست نہیں۔ بلکہ تقلید مع القید مباح ہوگی۔

قولہ ۱۹: "اس کی مثال ایسی ہے" الخ  
 اقول:۔ یہاں مصنف نے دو مثالیں دی ہیں ایک کفارہ قسم۔ دوسری ضحیہ کی لیکن دونوں

میں فرض یا دجرب مع عدم تعیین ہے اور اپنے سارے زور و سارے سارے پر لگایا ہے کہ ایک ہی قسم  
تقلید کا یعنی شخصی کو معین قرار دیں پس یہ محنت بیکار ہوئی ۴  
کوئی بھی کام سچا تیسرا پورا نہ ہوا  
نامرادی میں ہوا ہے تیسرا آنا جب آنا  
جیسے کہتے ہو جو بھی کفارہ ادا کر دیا جس جانور کی قربانی کرو گے تو حق ادا ہو جائے  
گا۔ اسی طرح جو بھی تقلید ہوگئی کافی ہوگی۔ یہ اس صورت میں جب تقلید کی فرضیت مانی جاتے  
اور یہاں تو معاملہ ہی برعکس ہے۔

قولہ ۱۰۵ عہد صحابہ و تابعین میں تقلید شخصی کا ثبوت :  
اولیٰ : شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ البالغہ ص ۱۵۵ اج ابن امام ابن حزم سے نقل کرتے ہیں کہ صحابہ  
خواہ تابعین اور تبع تابعین سب کا اول سے لے کر آخر تک تقلید کی ممانعت پر اجماع ہے  
نیز امام ابن حزم الاحکام ص ۸۶ طبع جدید میں لکھتے ہیں کہ  
قال لتقليد كله حرام في جميع الشرائع والامامات والمفاضلة وجميع  
العبادات والاحكام۔ اھ  
اول سے لے کر آخر تک سب شریعتوں میں تقلید کرنا حرام ہے خواہ عقائد و عہد و  
نبوت تقدیر ایمان و عہد امامت مفاضلہ میں ہو یا جمیع عبادات اور احکام شریعی میں ہر اور امام  
شوکانی ارشاد الفحول ص ۲۶ میں لکھتے ہیں کہ

قال القرافي مذهب مالك وجهود العلماء وجوب الاجتهاد  
والابطال التقليد وادعى ابن حزم الاجماع على النهي عن التقليد ان لم

لیکن اجماعاً فہم مذہب البصیرۃ!۔ مختصر ۱۔

قرنی کہتے ہیں کہ امام مالکؒ اور جہر علماء کا مذہب ہے کہ اجتہاد واجب اور تقلید باطل ہے اور امام ابن حزم نے تو تقلید کے منع پر اجماع ہونے کا دعویٰ کیا ہے اگر اجماع نبھی ہو تو بھی جہر کا مذہب ضرور ہے۔

پس جہر اس عنوان کے تحت مصنف نے لکھا ہے حقیقت کے خلاف ہوا۔ مزید یہ کہ آگے آئے گا۔

قولہ ۲۔ صحابہ اور تابعین کے زمانہ میں اسی طرح عمل رہا کہ سائل کے جواب میں عالم نے جو کچھ حکم یا دلیل سے یا بلا دلیل سائل نے اس پر عمل کیا۔ الخ

اقولے: یہ واقعہ کے خلاف ہے۔ سلف میں دلائل پر چپے کا رواج تھا بلکہ جہاں کہیں دلیل کے خلاف نظر آیا تو ریٹے سے بڑے کو ٹوک دیا جب کہ اوپر کچھ مثالیں گزریں نیز علی نقیؑ عامی کا مفتی کی طرف رجوع کرنا بھی تقلید نہیں۔ دیکھو المستصفیٰ للفرالی ص ۲۸۹ ج ۲ و فوارح الرحمت ص ۲ ج ۲ فی ذیل المستصفیٰ۔ والتحریر لابن الہمام ص ۵۴۔ آپ کو تقلید کی دلیل دینا چاہیے لیکن مقلد اور استدلال شتان مابینہما!

قولہ ۳۔ ”معلوم ہر اک مستفتی کو بلا دلیل اور بلا مأخذ معلوم کیے ہوئے کسی مستند عالم کے فتویٰ پر عمل کرنا بالاجماع واجب ہے“

اقولے: امام ابو حنیفہؒ مرنے تو اس کو حرام کہا ہے۔ کما تہ۔ ثانیاً بلکہ اجماع اس کی منع پر ہے کما ذکر آغا ثانیؒ یہ بھی تقلید نہ ہوئی۔ کما بینا۔

قولہ ۴۔ مقال ابن الحاجب لہ تزل۔ الخ

اقولے:۔ اول یہ سوال ایک دوسرے سے دلیل معلوم کرنے کے لیے بمنزلہ مشورہ تھا۔

نہایت اگر سائنس سے عوام ہی مراد ہیں تو پھر یہ سوال تقلید نہیں بناتا اور پر گزرا کر اجماع تقلید کے خلاف ہے لہذا یہ سوال تقلید مراد نہیں۔ راۓ ابوہریرہؓ ابن حجاج کی کتاب مختصر لاصول کی طرف رجوع کیا گیا لیکن اس میں ماسی طرح عبارت نہیں بلکہ کافی تبدیل کی گئی ہے۔ وہاں اجماع کا ذکر نہیں نیز ابن حجاج نے خود تقلید کو مفردی قرار نہیں دیا ہے۔

ترجمہ: صحابہ اور تابعین کے زمانہ میں۔

اولیٰ: اس کی پوری ترویج ہو چکی ہے۔ ایضاً تقلید علم ہی نہیں جیسا کہ ہم نے امام غزالی اور حافظ ابن قیم سے نقل کیا۔ پھر سلف ایسی چیز پر کیسے نہایت کر سکتے تھے۔ اس قول کے بطلان کے لیے اتنا ہی کافی ہے۔

ترجمہ: اہل علم پر مخفی نہیں کہ قبائل عرب کی زبانیں اگرچہ عربی ہونے میں مشترک تھیں (القول) تمام صحابہ نے حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اس حکم کو بہ سر و چشم قبول کیا۔ ابتداءً یہ تقلید شخصی تھی۔ الخ

اولیٰ: عجیب استدلال ہے مقلد اور استدلال۔ ع

ایسے خیالے است و محالے است و جنونے

دراصل امیر المومنین عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے دوسری قراءتوں کو رد نہیں کیا بلکہ جب ان کو یہ علم ہوا کہ لوگ سخت اختلاف کرتے ہیں۔ یہاں تک کہ قرآن میں ان کا اختلاف توریت و انجیل میں ہیروں اور نصاریٰ کے اختلاف کی صورت اختیار کر رہا تھا اس لیے انہوں نے سب صحابہؓ کے مشورہ سے کام لیا اور جب سب نے مشورہ دیا تو عمل میں لایا یہ نہ کہ انہوں نے خود حکم دیا یا خود کیا اور لوگوں نے بلا چون و چرا قبول کر لیا۔ چنانچہ امام قرطبی لکھتے ہیں کہ

عن ملی بن ابی طالب أن عثمان قال ما ترون في المصاحف فإنا التمس

قد اختلفوا في القراءة حتى إن الرجل ليقول قرأتني خير من قرأتك  
 وقرأتني أفضل من قرأتك وهذا شبيه بالكفر قلنا ما  
 الرأي عندك يا أمير المؤمنين قال الرأي عندي أن يجتمع  
 الناس على قراءة فانكروا اذا اختلفتم اليوم كان من بعدكم  
 اشد اختلفنا قلنا الداعي رأيتك يا أمير المؤمنين فأرسل عثمان  
 إلى حفصة أن أرسل إلينا بالمصحف لننسخها في المصاحف  
 ثم نردها إليك فأرسلت بها إليه الخ (تفسير قطبي ص ۱۵۰ ج ۱)  
 حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ  
 نے کہا کہ مصحفوں کے متعلق آپ کا کیا خیال ہے؟ لوگ قراءتوں میں بڑا اختلاف  
 کر رہے ہیں حتیٰ کہ کوئی کہتا ہے کہ تمہاری قراءت سے میری اچھی ہے کوئی  
 کہتا ہے میری افضل ہے۔ یہ اختلاف کفر کے مشابہہ ہے ہم نے کہا کہ اے  
 امیر المؤمنین رضی اللہ تعالیٰ عنہ آپ کی اس میں کیا رائے ہے؟ کہا کہ میری رائے  
 ہے کہ لوگوں کو ایک ہی قراءت پر جمع کیا جائے۔ اس لیے اگر آج تم اختلاف کرو  
 گے تو تمہارے بعد والے اور زیادہ اختلاف کریں گے ہم نے کہا کہ آپ کی رائے  
 ہی درست ہے پس اس نے ام المؤمنین حفصہ رضی اللہ عنہا کی طرف کھلوا بھجا  
 کہ ہماری طرف مصحف بھیجنا کہ ہم نقل کرا کر واپس کریں۔ پھر اس نے حضرت  
 عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف مصحف بھیج دیا۔

اور اسی طرح حافظ ابن کثیر فضائل القرآن ص ۱۱۱ میں فرماتے ہیں کہ

ووافقه على ذلك جميع الصحابة اور سب صحابہ نے حضرت عثمان رضی

کے ساتھ اس کام میں موافقت کی۔

پس یہ تقلید نہیں مشورہ تھا اور سب کے اتفاق سے کام ہوا نیز ایک مجتہد کا دوسرے مجتہد کا قول قبل کرنا بھی تقلید نہیں۔

ناظرین! بلکہ اس واقعے تقلید کی تردید ہوتی ہے کیونکہ یہ مصحف جس کو عثمان

رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ام المومنین سے منگایا تھا۔ اس کی حقیقت اس طرح ہے کہ

عن زید بن ثابت رضی اللہ عنہ قال أرسل إلی أبو بکر

مقتل أهل الیما مة فاذا عمر بن الخطاب عنده قال أبو بکر

رضی اللہ عنہ ان عمر اتانی فقال ان القتل قد استحر

یوم الیما مة یقرأ القرآن وانی اخشی ان یستحرق القاتل بالقرآن

بالمواطن فیذهب کثیر من القرآن وانی اری ان تاسر

بجمع القرآن قلت لعمر کیف تفعل شیئاً لم یفعله

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال عمر هذا والله خیر فسلم

یزل عمر یراجعنی حتی شرح اللہ صدری لذلك ورایت

فی ذالک الذی رأى عمر قال زید قال أبو بکر انک رجل شاب

عاقل لانتہم وقد کنت تکتب الوحی لرسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم فتسبع القرآن فاجمعہ فواللہ لو کفرتی لقل جیل

من الجبال ما کان اقل علی مما أمرنی به من جمع القرآن

قلت کیف تفعلون شیئاً لم یفعله رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

قال هو والله خیر فلم یزل أبو بکر یراجعنی حتی شرح اللہ



صادی للذی شروح له صدر ابی بکر وعمر رضی اللہ عنہما فتبعتهما  
القرآن أجمعہ من العصب واللحاف وصدّر الرجال حتی  
وجدت آخر سورة التوبة مع ابی خزیمۃ الانصاری  
لم أجدها مع احد غیرہ لقد جاء کمر رسول من أنفسکم  
م عزیز علیہ ما عنتم حتی خاتمتہ براءة فكانت الصحف  
عند ابی بکر حتی توفاه الله ثم عند عمر حیاته ثم عند حفصۃ  
بنت عمر رضی اللہ عنہما (بخاری مصلاح ۳ مصری)

زید بن ثابت رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ واقعہ یمامہ کے بعد ابوبکر صدیق رضی اللہ  
عنہ نے مجھے بلایا آپ کے پاس امیر عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ بیٹھے تھے۔ آپ مجھے  
کہا کہ عمرؓ میرے پاس آیا ہے اور کہا کہ اس سخت قتال کی وجہ سے مجھے در  
ہے کہ قرآن کے حفاظ اس کے شکار نہ ہو جائیں اور اکثر حصہ قرآن  
کا چلانا جاتے۔ آپ قرآن کے جمع کرنے کا حکم دیں۔ میں نے امیر عمرؓ سے کہا کہ جو  
کام نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں کیا آپ کیسے کرتے ہیں؟ کہا بخدا یہ کام اچھا ہے  
اور وہ بار بار میرے ساتھ مراجعت کرتا رہا حتیٰ کہ اللہ نے میرا سینہ کھول دیا اور  
میں نے بھی وہ بات صحیح سمجھی جو اس نے کہی پھر ابوبکرؓ نے مجھ سے کہا کہ تو جوان  
عقل نہ ہے اور ہم تجھے متہم نہیں سمجھتے کیونکہ تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے  
وہی کی کتابت کرتا تھا لہٰذا تو ہی قرآن کو مختلف کتبوں سے حاصل کر کے جمع کر۔  
واللہ ربہم بعد پر پہاڑ سے بھاری تھا میں نے ابوبکرؓ سے کہا کہ جو کام نبی صلی اللہ  
علیہ وآلہ وبارک وسلم نے نہیں کیا آپ کیسے کرتے ہیں؟ فرمایا: بخدا یہ اچھا

کام ہے۔ پھر اس کی بار بار مراجعت سے اللہ نے میرا بھی سینہ کھل دیا جس طرح  
ان دونوں ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کا کھل دیا تھا۔ پھر میں قرآن جمع کرنے  
کے لیے مجھے لگا اور جھڑپوں اور لحافات اور غافطوں سے حاصل کیا۔ بالآخر  
سورت توبہ کی آخری دو آیتیں صرف ابو خزیمہ انصاری رضی اللہ عنہ سے ملیں  
پھر وہ جمع کردہ مصحف ابو بکر رضی اللہ عنہ کے پاس تاحیات رہا۔ پھر امیر عمر  
کے پاس تاحیات رہا۔ پھر ان کی بیٹی ام المؤمنین حفصہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے پاس رہا۔  
(بخاری ص ۲۷۱ ج ۳ مہری)

ناظرین! زید بن ثابتؓ کا تب الوحی بذات خود قرآن کا حافظ اور قاری تھا اور سب صحابہ سے  
مختلف آیات کو حاصل کر کے حسب ترتیب نبوی قرآن جمع کیا جو حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
کے پاس رہا۔ پھر عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پاس پھر اس کی بیٹی کے پاس اور اسی عثمان  
ذوالنرین رضی اللہ عنہ نے بوجہ اختلاف طلب کر کے نسخہ بات کھولا کہ علاقوں میں بھیجے اور  
آیت "فان تنازعتم فی شئی" پر عمل کر کے ثابت کر دکھلایا۔ اسلام میں تقلید نہیں ہے  
یعنی جب قراءتوں میں لوگوں کو مختلف پایا تو سب کو نبوی قراءت پر جمع کیا جو سب پر رعبت ہے  
ہاں اگر عثمان رضی اللہ عنہ خود اپنی طرف سے کوئی خاص قراءت مقرر فرماتے اور بلا دلیل اس کو  
مان لیتے تو البتہ تقلید کہنے کی گنجائش ہوتی۔ لیکن ایسا نہیں بلکہ سب کو دلیل سے منوایا۔ ایضا یہاں  
صدیق اکبرؓ کا عمر فاروقؓ سے بحث کرنا اور پھر زید بن ثابتؓ کا بحث کرنا خود بتاتا ہے کہ صحابہؓ غیر متحذلک

یعنی دلیل ہے کیونکہ معاذ اللہ! اصحاب بے ثبوت فعل کو اچھا نہیں سمجھتے تھے اور ابو بکرؓ اور  
زید بن ثابتؓ رضی اللہ عنہم دلیل سمجھنے کے بعد ہی اس اچھے ہونے کے قائل ہوئے۔ منہ عفی عنہ۔

تھے۔ بلا دلیل کسی کی بات نہیں مانتے تھے بلکہ دلیل سمجھنے کے بعد دوسرے سے اتفاق کرتے تھے جیسا کہ ایک مجتہد دوسرے مجتہد کے قول کی طرف رجوع کرتا ہے فندبر!

قولہ "عہد صحابہ میں عبداللہ بن عباسؓ مکہ مکرمہ میں اور زید بن ثابتؓ مدینہ میں اور عبداللہ بن مسعودؓ کوفہ میں فتویٰ دیتے تھے اور تمام تابعین بلا دلیل دریافت کیے ان حضرات کے فتاویٰ پر عمل پیرا ہوتے تھے۔

اقولے، اولاً۔ اس کا کیا ثبوت ہے کہ وہ بلا دلیل ان کی بات مانتے تھے۔ ثانیاً کہ تابعین و دیگر صحابہؓ نے ان تینوں سے مسائل میں اختلاف نہیں کیا؟ مثلاً ابن عباسؓ مابشرۃ حائلۃ کا قائل نہیں ہے لیکن اس کے دو شاگرد عطار اور طاووس خلاف ہیں۔ (المحلی ص ۱۸۳-۱۸۴ ج ۲) نیز ابن عباسؓ آگ پر پکی ہوئی چیز کے کھانے سے وضو کے قائل ہیں لیکن ان کا شاگرد ابو جعفر لاحق بن محمد خلاف ہے (الاعتبار للحارمی ص ۱۷۷) الضار زید بن ثابتؓ اسی سے وضو ٹوٹنے کا فیصلہ دیتے ہیں اور ان کا شاگرد قاسم بن محمد اس کے خلاف ہے (الحارمی علی الترتیب ص ۱۳۷، ص ۱۳۸، ص ۱۳۹) الضار بن مسعود نماز میں سہوا کلام کرنے والے کو ٹوٹانے کا حکم نہیں دیتے بلکہ باقی رکھتے ہیں اور ابراہیم نخعی اور حماد بن ابی سلیمان اس کے خلاف ہیں نیز آپ تین اشخاص کی جماعت ہیں امام کو صفحے کے درمیان کھڑے ہونے کا حکم دیتے ہیں لیکن عام کو فضیلت اس کو آگے کھڑے ہونے کا حکم دیتے ہیں۔ نیز آپ نماز جہاد میں پانچ بجیروں کے قائل ہیں لیکن آپ کا شاگرد علقمہ ان کے خلاف ہے (الحارمی علی الترتیب ص ۱۳۷، ص ۱۳۸، ص ۱۳۹) کتابوں کے تتبع سے ایسے کئی مسائل ملتے ہیں و فیما ذکرنا کفایۃ لمن لہ درایۃ۔ ثالثاً امام ابن حزم نے رسالہ اصحاب الفقیہ میں مکہ مدینہ اور کوفہ تینوں شہروں کے معنی ذکر کیے ہیں جو صحابہؓ کے بعد ہوئے اور سب کو مجتہد بتاتے ہیں۔ وہ کسی مقلد نہیں تھے۔

ترجمہ اور رسائل خلائیہ میں اہل مکہ عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کے قول کو ترجیح دیتے تھے۔ الخ

اقول: ترجیح دینا مجتہد کا کام ہے یا متقلد کا؟ ثانیاً امام ابن حزم رحمہ اللہ اصحاب الفتاویٰ میں اہل مکہ کے سب مفتیوں کو مجتہد بتاتے ہیں جن میں ابن عباس کس شاگرد اور شاگردوں کے شاگرد ہیں۔

ترجمہ اور یہی سب کی عادت مستمر تھی۔ الخ  
اقول: مسئلہ پر چھنا اور بات ہے اور تقلید اور یہ کہاں ہے کہ انہوں نے بلا دلیل معلوم کئے کس کی بات مانی ثانیاً عالمی کا مفتی کی طرف یا مجتہد کا مجتہد کی طرف رجوع تقلید نہیں۔  
ترجمہ البخاری اور ترمذی اور ابوداؤد میں ہے کہ ابو موسیٰ اشعری سے کوئی مسئلہ دریافت کیا گیا اور پھر وہی مسئلہ عبداللہ بن مسعود سے دریافت کیا گیا تو عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ابو موسیٰ اشعری کے خلاف فتویٰ دیا۔ الخ

اقول: مصنف نے یہاں خیانت کی ہے۔ یہ نہیں بتایا کہ ابن مسعود نے ابو موسیٰ کے خلاف کیوں کیا؟ اور کیا الفاظ کہے؟ دراصل ابو موسیٰ کے قول پر دلیل نہیں تھی بلکہ اس کے خلاف تھی چنانچہ ابن مسعود نے جب ان کا فتویٰ سنا تو یوں کہا کہ

لقد ضللت اذا ما انا من المهتدين اقضى بما قضى النبي

صلی اللہ علیہ وسلم الحدیث مشکوٰۃ ۲۶۱ بحوالہ البخاری

میں تو گمراہ ہو جاتا اگر اس فیصلہ کو قبول کرتا اس پر خاموش رہتا اور ہدایت والوں میں سے نہیں ہوتا۔ میں تو وہی فیصلہ کروں گا جو نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کیا ہے۔

یہاں ابن مسعودؓ نے اس کے فیصلہ کو دلیل سے رد کیا ہے اور بلا دلیل اتباع کو گمراہی سے تعبیر کیا۔ تقلید کی تردید اس سے زیادہ کیا ہوگی نیز ابو موسیٰ نے جو ابن مسعودؓ سے پوچھنے کا حکم دیا۔ سو اس لیے کہ اس کی بات مدلل تھی گویا اس نسخ بھی دلیل ہی کے اتباع کا حکم دیا اس کو تقلید ٹھنھی کہنا سخت نادانی ہے جب کہ وہ خود اپنے فیصلہ کو دلیل دیکھ کر روکتا ہے اور دلیل کی پیروی کا ترغیب دیتا ہے۔ یہ تقلید نہیں اس کی تردید ہے۔

قرائنؒ عرائق فرماتے ہیں: الخ

اقول: اس شعر میں اتباع کا لفظ ہے تقلید کا نہیں اور دونوں کا فرق بیان ہر جگہ ہے بلکہ اس شعر میں لفظ متبعین ہے جس کے معنی کہ وہ دلیل سے بات مانتے تھے یعنی غیر مقلد تھے اور آپؐ نے ترجمہ ”مقلد“ کیا ہے جو غلط ہے۔ یکس لفظ کا ترجمہ ہے۔ اتباع تو بالذیل ہوتا ہے۔

قرائنؒ جو انہی کے قول کو ترجیح دیتے ہیں:

اقول: یہ مقلد کیسے ہوئے یہی آپؐ کے ترجمہ کے غلط ہونے کی دلیل ہے کیوں کہ ترجیح دینا بھی اجتہاد ہے۔

قرائنؒ اور عہد صحابہؓ کے بعد تابعین کے دور میں فقہاء سبعہ کے فتوؤں پر عمل ہوتا رہا اور پھر تبع تابعین الخ

اقول: یہ کہاں ثابت ہے کہ ان فتوؤں پر بلا دلیل عمل ہوتا تھا؟ ان ثبت العرش ثم انقض۔ ایضاً رجوع المجتہد الی المجتہد تقلید ہے نہ رجوع العالی الی المفتی۔ کامر ایسی بات کا جماع سے تعبیر کرنا بھی عجیب ہے۔ امام احمدؒ نے یہ فرمایا ہے کہ ”من ادعی الاجماع فهو کذاب (الاحکام لابن حزم ص ۱۰۵ ج ۴)“

قرائنؒ تقلید ٹھنھی کے فوائد و ترک تقلید کے مناسد

اقول: جب ثابت ہوا کہ تقلید کا ثبوت نہ قرآن میں ہے نہ حدیث میں بلکہ دونوں میں مریض منع دارد ہے۔ نیز عقل سلیم بھی اس کو باطل جانتی ہے لہذا یہ سارا عنوان مردود دلائل یعنی ہوا۔ اس اجماع کے بعد تفصیل ملاحظہ ہو۔

پڑا فلک کو کبھی دل حبسوں سے کام نہیں  
جلا کسے خاک نہ کردوں تو داغ نام نہیں

ترجمہ: قرآن کریم اور حدیث شریف کی بے شمار لغویں سے اتباع ہوئی (خواہش پرستی) کی حرمت ثابت ہے (الی قول) بلکہ درپردہ وہ اپنی خواہش کا متبع ہے۔

اقول: دراصل تقلیدِ شخصی ہی خواہش پرستی ہے کیونکہ اگر کا اختلاف ہے کسی ایک کا منتخب کرنا مقلد کا کام نہیں اس لیے کہ اعظم کا معلوم کرنا بھی اجتہاد کی قسم ہے (ذواتِ الرحمت ملاحظہ) فی ذیل المستصفی پس اگر تحقیق سے امام کا انتخاب کرنا اور اس کو ترجیح دینا بدو اتباع ہوئی نفس کے اور کوئی اس کی وجہ نہیں لہذا تقلید ہی ہوئی نفس پرستی ہے اور غیر مقلد مالِ حدیث کو کسی کی مجبوری نہیں بلکہ وہ دلیل کا تابع ہے اور جہاں اور جب بھی قرآن یا حدیث سے حکم ملے گا تو وہ علیٰ ارا اس والین ہے اور ہوئی پرستی جب ہو کہ کسی خاص مذہب کی پاس خاطر کی کرے اور خواہش کو سامنے رکھ کر دائل ڈھونڈنا بھی مقلد کا کام ہے کیونکہ اس کو ہر وقت اپنے مذہب کی لگی ہوئی ہوتی ہے غیر مقلد کا تو مذہب ہی دلیل ہے اور اتفاق سے حدیث ملنے کا مسئلہ بھی مقلد پر چسپاں ہوتا ہے۔ اس لیے کہ اس کی نسبت اتباع الرسول کی نہیں بلکہ اتباع غیر الرسول کی ہی نیت ہوتی ہے۔ پس اگر اتفاق سے اس کی بات دلیل سے موافق ہو بھی گئی تو بھی گئی تو بھی وہ غلطی ہے اس لیے کہ انما الاعمال بالنیات اسی بنیاد پر امام ابن حزمؒ فرماتے ہیں کہ

والمجتہد المنحط عند الله من المقلد المصیب

والخلاصۃ

۲ ہے۔ آواز بلند ہے مقلد نہیں امام۔ اور بالتحقیق کسی کو ترجیح دینا

”اللہ تعالیٰ کے نزدیک مقلد مصیبت مجتہد غلطی افضل دہتر ہے۔“

قرائن ۱۵۱؎ حافظ ابن تیمیہؒ نے اپنے فتویٰ میں اس پر مبدوط کلام فرمایا ہے (الی قولہ)  
اور حق جل شانہ کا ارشاد ہے: ”وَلَوْ اتَّبَعَ الْحَقُّ أَهْوَاءَهُمْ لَفَسَدَتِ السَّمَوَاتُ وَالْأَرْضُ  
وَمَنْ فِيهِنَّ ۚ لَئِنْ لَمْ يَنْصَرُوا لِيَاسِينَ ۚ“

اقول: جب ثابت ہو کہ تقلید ہی ہوئی پرستی ہے پھر یہ ساری تقریر اور آیت تقلید  
اور مقلد پر ہی صادق آتی ہے۔ ثانیاً خود آپ شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ سے یہ الفاظ نقل کرتے  
ہیں کہ

”اور اپنی ہوائی نفسانی پر عمل پیرا ہونے کے لیے اس کو کسی حدیث یا کسی امام  
کی طرف منسوب کرتا ہے تو ایسا شخص خدا در رسول کا متبع نہیں بلکہ اپنی ہوائی  
نفس کا متبع ہے اور اپنے نفس کی تقلید شخصی میں گرفتار ہے ۱۵۲؎“

یہ بعینہ تعریف مقلد کی ہے جو بلا تحقیق کسی امام کو ترجیح دیتا ہے کیونکہ اگر تحقیق کرتا ہے تو  
مقلد نہیں رہتا۔ پھر اس کی تائید میں جعلی اور جھوٹی روایتیں ذکر کرتا ہے یہ بعض اپنی ہوئی کی تقلید میں  
گرفتاری کا نتیجہ ہے۔ ایضاً شیخ الاسلام نے حدیث کا اتفاقاً ملنا نہیں بتایا جیسا کہ اپنے کہا بلکہ اس  
کی طرف نسبت بتائی اور ظاہر ہے کہ یہ غلط نسبت مراد ہے ورنہ اگر صحیح نسبت ہے تو اس کا  
اتباع ہوئی کا اتباع نہیں ہے بلکہ شیخ الاسلام کے اس فرمان کے مصداق عام طور پر فقہی کتابیں ہیں۔  
جن میں اپنے مذہب کی تائید کے لیے کئی ایسی روایتیں بھی لائی گئی ہیں جو صرف ضعیف نہیں بلکہ  
موضوع ہیں اور کئی تو لاپتہ ہوتی ہیں اور اہل مدیث ہمیشہ تحقیق کر کے جو حدیث صحیح و سالم ہوتی ہے۔  
اس پر عمل کرتے اور اسی پر اپنے مذہب و عقیدہ کی بنیاد رکھتے ہیں۔ ”وَدَفَاعِي الْفَرِيقَيْنِ أَحَقُّ بِالْأَمْرِ  
مَنْ أَنْ كُنْتُمْ تَعْلَمُونَ“ ثانیاً شیخ الاسلام کا کہنا کہ وہ کبھی کسی کی تقلید کرتے ہیں اور کبھی کسی کی۔

سویہ بھی مقلدین کا حال ہے۔ جب دیکھا کہ امام ابوحنیفہ رحمہ کی تقلید میں بھوکا رہنا پڑے گا کیوں کر ان کے ہاں پیش اماموں اور مدرسوں کی تنخواہ منزع ہے اور زمیندارہ باطل ہے تو بھاگ کر امام شافعی رحمۃ اللہ کی اس مسئلہ میں تقلید کی اور مفقود البحر کے مسئلہ میں امام مالکؒ کی تقلید کی اور گواہوں کو قسم دینے میں چاروں اماموں کے مذہبوں سے نکل کر ابن ابی لیلیٰ کی تقلید کی لیکن اہل حدیث غیر مقلدین اس سے بالکل ہی دور ہیں۔ شیخ الاسلام مقلدین کی حالت بتا رہے ہیں مذکر غیر مقلدین کی۔ نیز اہل حدیث ہر حال میں قرآن و حدیث کی اتباع کرنے میں اور عدم موافقت کی صورت میں اس کی اتباع حرام سمجھتے ہیں، ”دایعہ شیخ الاسلام“ تلاعب بالمدین بھی اس لیے بتاتے ہیں کہ جس کی طرف اس کے نفس و ہرئی کا میلان ہوتا ہے۔ اسی کی تقلید کرتے ہیں لیکن اہل حدیث اس سے قطعاً مراد نہیں کیوں کہ وہ تو غیر مقلدین ہیں کسی کی تقلید نہیں کرتے۔ یہ ساری شکایت مقلدین ہی سے ہو رہی ہے۔

”آئینہ دا بہر خدا برکت میگراے نازنین“

ترسم کہ مجنوں سے شوی بردیدن دیدار خویش

ترجمہ: ”مولانا محمد حسین بٹالوی“ الخ

اقولے :- اولاً اخبار کا وہ پرچہ موجود نہیں ہم کیسے با در کریں؟ بلکہ خود مصنف نے اصل اخبار سے نقل نہیں کیا۔ چنانچہ حاشیہ میں لکھا ہے کہ

”مولانا محمد حسین صاحب کا یہ کلام ہم نے کلمۃ الفضل من مصنفہ مولانا مولوی

عبدالحی صاحب خطیب جامع رنگون سے نقل کیا ہے۔“

ثانیاً خود علامہ بٹالوی نے تقلید کی پوری تردید کی ہے اخبار اشاعت السنۃ کے پرچے

اس پر شاہد ہیں۔ ثالثاً۔ اس میں ان لوگوں کا ذکر ہے جو بے علم ہوں کیا معاذ اللہ۔ آپ ایسے ہی ہیں؟ کیا آپ کے متفقین اس کو آپ کی بے ادبی و تصورات نہیں کریں گے؟ خدا را چھوڑو اس تقلید کو جو علماء



کے لیے بنادناغ ہے۔ اللہ نے آپ کو نعمت دی ہے اس کا شکر سجالاؤں اور اپنے آپ کو متقلدین کی صف میں شمار کر کے کفرانِ نعمت نہ کریں۔

قول: ۱۸۷؎ صحابہ و تابعین کے زمانہ میں تقلید شخصی کا التزام اس لیے نہ تھا کہ تلوایفِ نیت سے پاک تھے۔ اور اب زمانہ ہے فتنہ و فساد کا اور غلبہ ہے ہر ملی اور ہوس کا۔

اقول: ثابت ہوا کہ یہ عشاء چیز ہے۔ ثانیاً اگر یہ بات ہر ملی تو خود اللہ تبارک و تعالیٰ الخ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی زبانی یہ بتا دیتا۔ آپ کیسے فیصلہ کر رہے ہیں۔ ثالثاً فتنہ سے بچنے کا طریقہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بتا دیا ہے کہ قرآن و حدیث سے تسک کرو۔ اور صاف بتا دیا کہ "لن تضلوا ما تمسکتم بہما"۔ جب تک ان دونوں سے تسک کرتے ہو گے ہر گز گمراہ نہیں ہو گے۔ اور یہ نہیں کہا کہ کسی امام کی تقلید کرنا تو فتنہ و گمراہی سے بچ جاؤ گے۔ یہ آپ کی ایسا دیکھ کر شریعت میں لیا ہے۔ رابعاً آپ نے جو خطرہ کو وجہ بتائی ہے کہ جو مسئلہ جہاں مفید پائیں گے وہاں سے لے لیں گے اور اس کو اپنے "یحلونه عاماً و یحرمونه عاماً" نے تشبیہ دی ہے یہی حالت متعلقہ ہے جیسا کہ اوپر بیان ہوا۔ کیونکہ مختلف اقوال میں ہے جس کو موافق پایا لے لیا۔ لیکن غیر متعلقان چیزوں سے پاک ہے۔ وہ تو حدیث و قرآن دیکھے گا چاہے وہ کسی کا بھی قول ہو۔ یا کسی کا بھی نہ ہو۔ اس کو کتاب و سنت کافی ہے۔

قول: ۱۸۸؎ فرض یہ ہے کہ سہولت پسند طبیعتیں جس امام مجتہد کا مسئلہ اپنی خواہش کے موافق پائیں گی اس کو اختیار کریں گی "الخ"

اقول: یہ سب کچھ متقلدین کا شیوہ ہے۔ وہی غیر رسول (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) کی اتباع کے علاوہ ہیں۔

پس جن کی بات بھائی اور ولی کو پسند آئی اور آسان سمجھی اس کو لے لیا۔ جس کو مشکل سمجھا

پس پشت ڈال دیا۔ لیکن غیر متقلدین دوسروں کی اتباع کے سرے سے قائل نہیں۔ وہ تو حکم قرآن و حدیث کو اپنے لیے نہایت آسان اور سہولت والا جانتے ہیں۔ ان الدین یسر۔ پس ان کو سہولت والے دین کی تلاش کرنے کی ضرورت ہی نہیں۔ وہ اسی قرآن و حدیث کو اپنے لیے انتہائی سہولت تصور کرتے ہیں۔ پس تقلیدی مذہب ہی خواہشوں کا مجموعہ بنا ہوا ہے۔

ترجمہ ۱۶: بجائے اس کے کہ اپنی خواہشوں کو دین کے تابع کریں غیر شخصی تقلید کے اڑیں دین ہی کو اپنی خواہشوں کے تابع بنائیں گے۔

اقلے: شخصی ہر خواہ غیر شخصی اس الزام کے ملزم متقلدین ہی ہیں۔ غیر متقلدین کو اس سے کیا سروکار وہ تو قرآن و حدیث کی اتباع کرنا چاہتے ہیں۔ پھر جیسا بھی حکم ہو۔

ترجمہ ۱۷: اس لیے علماء نے فتویٰ دیا کہ تقلید شخصی واجب بالغیر ہے۔ اور تقلید غیر

شخصی ممنوع ہے۔

اقلے: فتویٰ کن علماء نے دیا ہے؟ دلیل کیا ہے؟ امت تو اس پر متفق ہے کہ دلیل کی اتباع کی جائے۔ کما مضی۔ نیز اتباع القرآن والحدیث واجب بالذات ہے لہذا وہ مقدم ہے نیز شخصی کو واجب بالغیر کہنا بھی غلط ہوا۔ کیونکہ جو عذر پیش کیا گیا۔ وہ اس کے وجوب نہیں بلکہ بطلان اور دونوں کی تردید کو مستلزم ہے۔ کما مر۔

ترجمہ ۱۸: اس ہری پرستی کے زمانہ میں اتباع ہری سے بچانے کا ذریعہ سوائے تقلید

شخصی کے اور کوئی نہیں۔

اقلے: بلکہ یہی ہوی پرستی کی وجہ اول ہے کیونکہ متبع قرآن و حدیث اپنی پسند یا رائے

نہیں چلا سکتا۔ کیونکہ وہ جانتا ہے کہ ”وما کان لکم من ولا مؤمنہ اذا قضی اللہ ورسولہ

امرا ان یکون لہم الخیرۃ من امرہم“ (الاحزاب ۳۶) ”لا یومن احدکم حتی یکون

ہوا تبعا لما جئت به" مشکوٰۃ منہ) ہاں مقلد اپنے کو دوسرے کی اتباع کا مجاز جانتا ہے۔ پس جس کی رائے پسند آئی قبول کر لی۔

قولہ ۱۸۱ "بحکم اللہ حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی قدس اللہ سرہ اپنے رسالہ الانصاف" مشہد میں فرماتے ہیں: الخ

اقول: اولاً خود شاہ صاحب موصوفے ثابت کیا کہ تقلید بدعت اور بعد کی پیداوار ہے شایع عبارت میں لفظ "مذہب" ہے جس کا اپنے ترجمہ تقلید شخصی کیا ہے یہ صحیح نہیں کیونکہ عبارت میں یہ مذکور نہیں کہ یہ کام بلا دلیل ہوتا تھا بلکہ دلیل کے بغیر اتباع سلف میں منزع تھی۔ لہذا شاہ صاحب کے کلام کا مطلب یہ ہے کہ وہ ان کا اتباع کرتے تھے نہ تقلید۔

قولہ ۱۸۲ "بالفرض اگر کتاب و سنت اور عہد صحابہ و تابعین میں کہیں بھی تقلید شخصی کا تصریح ثبوت نہ ہوتا تو الی قولہ) اور تقلید شخصی کا ترک ممنوع بالغیر اور موجب فتنہ ہوگا۔" اقول: یہ سب کچھ مقلدین کا آپس کا تھکڑا ہے۔ یہ محسب ہم جمیعہ و قلوبہم شستی! لیکن جو قرآن و حدیث کے براہ راست متبع ہیں وہ اس فتنہ سے بچا لائے۔ مومن ہیں یا خیار الصادق المصدق صلی اللہ علیہ وسلم۔

قولہ ۱۸۳ "غرض یہ کہ جو شخص ترک تقلید کرتا ہے وہ مطلق العنانی اور خود بینی اور خود رائی اور سلف اور خلف ہر کلمہ جیتی میں مبتلا ہوتا ہے۔"

اقول: یہ سب حال مقلد کا ہے وہ آزاد ہے جس امام کا قول اپنی خواہش کے مطابق دیکھا لے یا۔ اپنے امام کو چھوڑ کر دوسروں پر طعن و تشنیع کی لیکن غیر مقلدین سب کو نیک اور افضل مانتے ہیں۔ مگر معصوم نہیں جانتے۔ ان کے اقوال کے لیے کسوٹی اور معیار قرآن و حدیث کو سمجھتے ہیں۔ اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی اتباع سے باہر جانا حرام جانتے ہیں۔ مطلق العنان ہرگز یہ نہیں۔ ان کی باگ ڈور

نہدی علم و میراث ہے۔ لیکن تقلیدین کی باگ کبھی کبھی ہاتھ میں کبھی کبھی ہاتھ لائی ہوئی۔ دلائل  
ہوئے۔

قولہ ۱۸: بسا اوقات اجماع کی مخالفت کرتا ہے۔

اولے :- قرآن و حدیث کی مخالفت میں وہ کسی کو نہیں مانتے اور یہی عین ایمان ہے لیکن  
جہاں نص خلاف نہیں۔ ایسے اجماع کو مانتے ہیں۔ ائمہ دین نے کئی بار اجماع کی مخالفت کی۔ مثلاً امام ابن  
حزم رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ :-

وقد ذکر محمد بن جریر الطبری انه وجد للشافعی اربع مائۃ

مسئلۃ خالفت فیہا الاجماع (الاحکام ص ۲۰۷)

امام ابن جریر نے ذکر کیا کہ مجھے امام شافعی رحمہ کے چار سو مسائل ایسے ملے ہیں جن میں اس  
نے اجماع کی مخالفت کی ہے۔

کیا اب امام شافعی رحمہ کو بھی نعوذ باللہ مطلق العنان ہوئی پرست خود ہیں، خود رائے اور سلف  
و خلف کا بے ادب وغیرہ کہو گے ؟

قولہ ۱۹: حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو دوبارہ تراویح بدعتی بتلا ماسہ۔ اور اگر بدعتی

نہیں بتلانا تو مسلمانوں کو بیس رکعت تراویح سے روکنے کے لیے تقریری اور تحریری جدوجہد میں کوئی  
دقیقہ اٹھانے نہیں رکھتا۔ اور یہ نہیں سمجھتا کہ حضرت عمر اور حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے دور خلافت میں  
بیس رکعت تراویح نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے مصلیٰ پر پڑھی گئی۔

اولے :- معاذ اللہ! کوئی اہل حدیث کسی بھی صحابی کو بدعتی نہیں کہتا بلکہ یہ بھی تقلیدین میں

برکت ہے کہ صحابہ پر بدعت کا الزام لگاتے ہیں۔ چنانچہ اصول فقہ حنفی کی مشہور و معتبر درسی کتاب توضیح مش  
ح ۱۲۱ میں تراویح میں "المبسوط للسرخسی" کے حوالہ سے ہے کہ

ان القضاہ شاهد یمین بدعة اول من تعقی بہ معلوفہ

”ایک شاہد اور دوسرے شاہد کے بجائے قسم سے فیصلہ کرنا بدعت ہے۔ سب سے پہلے ایسا فیصلہ معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کیا تھا۔“

بلکہ اہل حدیث کا دعویٰ ہے کہ کسی صحابی سے صحیح سند کے ساتھ بیس رکعت تراویح ثابت نہیں ہو سکتی۔ نقل کرتے ہیں وہ سب اصولاً ضعیف و ناقابل قبول ہیں اور صحیح روایت اس طرح ہے۔

مالک عن محمد بن یوسف عن السائب بن یزید انه قال امر عمر بن الخطاب ابی بن کعب و تیمم الداری ان یقوموا للناس باحدی عشرۃ رکعة الحدیث (رواؤ مالک مشک)

”امام مالکؒ محمد بن یوسفؒ سے روایت کرتا ہے اور وہ سائب بن یزید رضی اللہ عنہ سے روایت کرتا ہے کہ امیر عمر رضی اللہ عنہ نے ابی بن کعب اور تیمم الداری کو حکم دیا کہ لوگوں کو گیارہ رکعت پڑھا یا کریں۔“

اور یہ سند بالکل صحیح ہے۔ سائب بن یزیدؒ مشہور صحابی ہیں۔ محمد بن یوسف مشہور ثقات میں سے ہے اس کا ترجمہ تقریباً نیز تہذیب مشک ج ۹ میں مذکور ہے اور سند میں کوئی علت نہیں متصل اور صحیح ہے۔ نیز الفاظ بھی صریح ہیں کہ امیر عمرؓ نے گیارہ کا حکم دیا اور اسی روایت سے متصل موطا میں بیس والی روایت ان الفاظ سے مروی ہے کہ

مالک عن یزید بن رومان انه قال کان الناس یقومون فی زمان عمر بن الخطاب فی رمضان بثلاث وعشرین رکعة

”امام مالکؒ یزید بن رومان سے روایت کرتا ہے کہ امیر عمرؓ نے رمضان کے زمانہ میں لوگ رمضان میں بیس رکعت پڑھتے تھے۔“

یہ روایت صحیح نہیں اس لیے یزید بن رومان امیر عمر بن عبد العزیز کے زمانہ کو نہیں پہنچا ہے۔ بعد کا ہے نہ معلوم کس سن۔ وہ سچا ہے یا جھوٹا۔ ایسے مجہول کی بات پر دین کے معاملہ میں اعتماد رکھنا غلط ہے۔ اور صریح بھی نہیں بالخصوص جب کہ صحیح اور صریح روایت میں اس کے خلاف گیارہ کا عدد مروی ہے۔ اس روایت کے منقطع ہونے کا اور یزید بن رومان کے زمانہ فاروقی کو نہ پہنچنے کا خفیوں کو بھی اعتراف ہے۔ چنانچہ علامہ زبلی نقیب الراہی ص ۱۵۵ ج ۲ میں اور علامہ عنی حنفی نے بنیہ شرح ہدایہ ص ۱۱۳ ج ۱ المبع ہند میں ایسی تصریح کی ہے۔ اور علامہ نموی نے آثار السنن ص ۱۵۵ ج ۲ میں اس کو مرسل کہا ہے اور مائتہ میں لکھا ہے کہ یزید بن رومان لم یدرک عمر بن الخطابؓ ۱۷۱ھ بلکہ امیر عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے تو اپنے وقت کے لوگوں کو گیارہ کے عدد پر جمع کیا۔ چنانچہ مصنف ابن ابی شیبہ میں سائب بن یزید بن رومان سے اس طرح مروی ہے کہ

ان جمع الناس علی ابی دتیم فکانا یصلیان احدی عشرۃ رکعتہ۔  
امیر عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے لوگوں کو ابی بن کعب اور تیمم الداری رضی اللہ عنہم کی نماز پر جمع کیا اور وہ دونوں گیارہ رکعات پڑھتے تھے۔

صاف ظاہر ہوا کہ عہد فاروقی میں بھی اسی عدد پر اتفاق رہا۔ اس روایت کو نموی نے بھی آثار السنن میں صحیح کہا ہے۔ اب حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے خلاف بیس پڑھنے والے ہوئے نہ اٹھ پڑھنے والے۔ ایضاً امیر عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بھی کسی صحیح روایت میں صریحاً بیس رکعات کا ذکر نہیں ہے۔ بعض مولویوں نے سبقتی کا حوالہ دیا ہے مگر بہت ہی کی روایت میں امیر عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا نام نہیں۔ صرف مذہبی پاس فاطری میں نسبت کی گئی ہے۔ خود علامہ نموی حنفی نے بھی ایسی تصریح کر دی ہے۔ چنانچہ التعلیق الحسن

علی آثار السنہ ۲ میں لکھتا ہے۔ قد ذکرہ بعض اہل العلم یلفظ انہم کانوا  
 یقیمون علی عہد عمر بعشرین رکعتہ وعلی عہد عثمان وعلی مثلہ انتہی وغیرہ  
 الی البیہقی فقولہ وعلی عہد عثمان وعلی مثلہ قول مدحی لا یرجی فی تصانیف  
 البیہقی واللہ اعلم بالصواب۔

قولہ "اور اسی پر امام ابو حنیفہ رحمہ اور امام مالک رحمہ اور امام شافعی رحمہ اور امام احمد بن  
 حنبل رحمہ کا اجماع ہے۔

اقول: یہ دعوی غلط ہے دراصل امام ابو حنیفہ رحمہ کی اپنی کوئی کتاب نظر نہیں آتی نہ فقہ  
 حنفی کی کتابوں میں یہ پایا گیا ہے۔ لیکن امام محمد رحمہ کی موطن سے ظاہر ہے کہ اس کا خواہ امام صاحب کا  
 مسلک گیارہ رکعت ہے۔ چنانچہ موطن محمد مثلہ میں یہ باب منعقد ہے کہ

باب قیام شہر رمضان وما فیہ من الفضل

ماہ رمضان میں قیام کرنے اور اس کی فضیلت کا باب

اور اس باب کے تحت چار روایتیں مذکور ہیں۔ پہلی تیسری چوتھی میں کوئی عدد مذکور نہیں۔ بلکہ حاجت  
 کر کے پڑھنے کا ذکر اور قیام رمضان کی فضیلت ہے اور روایت میں گیارہ رکعت کا عدد مذکور ہے  
 پھر امام محمد رحمہ لکھتے ہیں

قال محمد دیھذا کلہ ناخذہ و موطن محمد رحمہ امام محمد نے کہا ہم اس سب

رجو کچھ ذکر کرنا اسے اخذ کرتے ہیں۔

ناظرین! امام محمد رحمہ کے متعلق کہا گیا ہے کہ "ولا محمد لما راح ابو حنیفۃ انھوں نے اپنا  
 مذہب گیارہ رکعت بتایا ہے اور یہی مذہب امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا ہو سکتا ہے اور  
 امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ

لیس فی شئی من هذا ضیق ولا حد ینتھی الید لانہ نافلۃ  
 فان اطلالہ القیام واقولوا السجود فحسن وهو احب الی وان  
 اکثر والمراکوع والسجود فحسن (قیام اللیل لمروزی ص ۳۶)  
 ”اس باب میں مذکورئی تنگی نہ کوئی ایسی حد ہے جس پر رکعات کی انتہا ہو۔  
 کیونکہ نفلی عبادت ہے پس اگر قیام کو لمبا کیا اور سجود کم کئے (رکعات)  
 تو بھی اچھا ہے اور یہی طریقہ مجھے زیادہ پسند ہے اور اگر رکعتیں زیادہ کیں  
 تو بھی اچھا ہے“

ثابت ہوا کہ امام شافعی رحمہ بھی بیستس کے حصر کا قائل نہیں بلکہ مقرر طری رکعتوں کو ترجیح دیتا ہے۔  
 اور امام احمد بن حنبل رحمہ نے تو اختیار دیا ہے کہ خواہ بیستس پڑھے خواہ گیارہ۔ جیسا کہ شیخ الاسلام  
 ابن تیمیہ نے الاختیارات العلیۃ ص ۳۱ میں اور شاہ ولی اللہ رحمہ نے مہری ص ۱۱۷ اور مصنف ص ۱۱۷  
 ج ۱ میں ذکر کیا ہے اور امام مالکؒ تو گیارہ ہی کے قائل ہیں جیسا کہ شیخ الاسلام نے الاختیارات  
 ص ۳۱ میں ذکر کیا ہے اور جلال الدین سیوطیؒ کا وی لفظا وی ص ۳۱ ج ۱ میں لکھتے ہیں کہ  
 قال الجوزی من اصحابنا عن مالک انه قال الذی جمع طلیۃ الناس  
 عمر بن الخطاب احب الی وهو احدى عشرة رکعة وھی صلوۃ  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قیل لہ احدى عشرة رکعة باوتر  
 قال نعم وثلاث عشرة رکعة قریب ولا ادری من ایمن  
 احدث هذا الکروع الکثیر۔ اھ

”امام مالکؒ نے فرمایا کہ جس عدد پر امیر عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے لوگوں کو جمع کیا  
 وہ گیارہ رکعت مع الوتر ہیں اور نیزہ بھی اس کے قریب ہیں۔ کیونکہ وتر کے بعد



دو رکعت کا ذکر بھی حدیث میں آیا ہے (اور یہی عدد مجھے پسند اور پیارا ہے  
اور یہی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نذر تھی۔ اور نہ معلوم اتنی زیادہ  
رکعتوں کا احداث کہاں سے کیا گیا ہے۔

’ناظرین سے! امام مالکؒ کے اس قول سے چند باتیں معلوم ہوئیں  
والف) امام موصوف کا مذہب گیارہ رکعت ہے نہ کہ بیئس  
(ب) یہی عدد ان کو محبوب ہے۔

(ج) اور یہی عدد فاروقی رضی اللہ عنہ ہے۔

(د) اور اسی پر اسنے سب صحابہؓ کو جمع کیا اور یہی اجماعی عدد ہے۔

(ه) اور نبویؐ عدد بھی یہی ہے۔

(و) اور اس سے زیادہ عدد کا کوئی ثبوت نہیں

(مز) بلکہ بقول امام مالکؒ یہ زیادہ عدد محدث اور دین میں نئی چیز پیدا کی ہوئی ہے۔

الحاصل: اجماع کا دعویٰ غلط اور امیر عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف بیئس کا انتساب بھی

باطل ہوا اور صرف اہل حدیث اس کو محدث نہیں کہتے بلکہ خود امام مالکؒ نے بھی کہا ہے۔

’قوله“جیسا کہ حافظ ابن قدامہ نے منیٰ میں نقل کیا ہے“

اقول: ابن قدامہ پر انفرام ہے منیٰ دوبارہ اٹھا کر دیکھئے وہاں بیئس پر ائمہ اربعہ کا اجماع

نہیں لکھا ہے۔ فار جع البصر هل ترى من فطور؟

قوله“حضرت عمرؓ کے زمانہ میں ہزار ہا صحابہؓ موجود تھے کسی نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ

کی غلطی نہیں لگائی۔“

اقول: غلطی بھی ہرگز نکالیں۔ اسنے تو صحابہؓ کو نبویؐ عدد یعنی گیارہ پر جمع کیا۔ تم ہر جو

بوجہ اٹھ رکعت اہل حدیث کو غلط کہہ کر صحابہؓ کی غلطی نکال رہے ہیں۔

**ترجمہ مسئلہ ۱۰** ”مگر آج کل کے مدعیانِ اہل الحدیث نے حضرت عمرؓ اور حضرات صحابہ اور تمام ائمہ مجتہدین کی غلطی نکالی۔“

**اقولے:** ۱۔ عاملین بالحدیث تو یہی کہتے ہیں کہ عدد نبوی خواہ فاروقی گیارہ ہے اور اسی پر عمل کرتے ہیں اور انہم کا تو نسبت پر اتفاق نہیں۔ پس اہل حدیث تو امیر عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی تائید کرتے ہیں۔ اور غلطی نکالنے والے وہ ہیں جو کہ ایسی چیزیں ان پر پھرتے ہیں جس کا ان سے ثبوت نہیں۔ گویا اپنے محدثِ فعل میں ان کو بھی ملوث کرتے ہیں۔ ۲۔ اعاذہ اللہ من خالاک ۱۔

**ترجمہ مسئلہ ۱۱** ”اور یہ نہ سمجھا کہ جس حدیث میں اٹھ کا ذکر ہے وہ تہجد کی رکعتیں ہیں“ الخ  
**اقولے:** ۱۔ آپ کے بڑے لوگ کے خلاف ہیں خود امام محمدؒ نے موطاؒ محمدؒ منالیؒ اس روایت (ماکان یزید فی رمضان دلافی غیرہ الحدیث) پر ”باب تیام رمضان“ کا رکھا ہے اس طرح یعنی نے شرح بخاری ص ۳۵۵ ج ۵ استنبول میں اور زیلعی نے نصب الراية ص ۵۳ ج ۲ میں اور ابن ہمامؒ نے فتح القدر ص ۲۱۲ ج ۱ میں اور کھنوزی نے التعلیق المجد منالیؒ اور نبوی نے آثار السنن ص ۵۵ ج ۲ میں سب اس سے تراویح مراد لی ہیں۔ لہذا آپ کا کہنا غلط ہوا۔

**ترجمہ مسئلہ ۱۲** ”ارضا ہر ہے کہ تہجد اور تراویح الگ الگ عبادتیں ہیں۔“  
**اقولے:** ۱۔ یہ بھی غلط ہے اس تفریق پر کوئی دلیل نہیں۔ بلکہ حدیث ”ماکان یزید فی رمضان دلافی غیرہ“ الخ اس کی تردید کرتی ہے نایمانود سید اور شاہ کشمیری نے العرف الشذی ص ۳۲۹ پر لکھا ہے۔

ولا مناص من تسلیم ان تراویح علیہا السلام کانت ثمانیۃ رکعات ولم یثبت فی روایت من الروایات انه علیہا السلام صلی التراويح والمہجد علی حدۃ فی رمضان

اُس بات کو تسلیم کیے بغیر کوئی چارہ ہی نہیں ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی تراویح آٹھ رکعات ہی تھی اور کسی روایت سے یہ ثابت نہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وآلہ و آلہ وسلم نے رمضان میں تراویح اور تہجد الگ الگ پڑھے ہوں۔  
 قولہؑ ”حضرت عمرؓ اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے زیادہ حدیث کو جانتے اور سمجھتے تھے۔“

اقولے : اس کا کون انکار کر رہا ہے۔ لیکن ان سے سنیں کہ کب ثبوت ملتا ہے؟  
 قولہؑ ”کیا یہ جہارت کوئی معمولی جہارت ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو دوبارہ تراویح بدعتی بتلائے۔“

اقولے : کوئی اہل حدیث معاذ اللہ ایسا نہیں کہتا۔ بلکہ ان کا کہنا ہے کہ سب سے پہلی رکعت ان سے ثابت نہیں۔ آپ ہی ہیں کہ اپنے محدث فعل کا ان کو بھی متوجہ قرار دینے کی کوشش کرتے ہیں۔

قولہؑ ”اور حضرت عثمانؓ کو دوبارہ اذان ثانی بدعتی بتلائے۔“  
 اقولے : معاذ اللہ یہ بھی کوئی نہیں کہتا ہے البتہ ابن عمر رضی اللہ عنہ اس اذان کو بدعت بتلایا ہے۔

یعنی مصنف ابن ابی شیبہؒ میں ہے کہ قال ابن عمرؓ بدعت ابن عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ جمع کے دن پہلی اذان بدعت ہے۔

ترجمہ: ”اور دوبارہ تین طلاق حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو غلطی تباہ ہے۔“

اقول :- خود امیر عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس سے رجوع فرمایا اور اپنے کچے پرندے کا اظہار کیا۔ دیکھو اغاثۃ اللہفان لابن القیم ص ۳۵۰ ج ۲ نیز ”المجتہد مخطی ولعیب“ مسلم ہے ایضاً مرفوع صریح اور صحیح حدیث کے مقابلہ پر کسی کا قول متبر نہیں۔

ترجمہ: ”اور اس بارہ میں جو صحابہؓ کا اجماع ہوا اس سے غرض بصر اور صرف نظر کرے۔“

اقول :- اجماع صحابہؓ بھی ہو تو سہی۔ ”واذلیل فلیس۔“

ترجمہ: ”اور ائمہ اربعہ کے اجماع کی بھی پروا نہ کرے۔“

اقول :- اولاً ائمہ اربعہ کا تو اجماع قطعاً نہیں کا مر۔ ثانیاً علی التقدير اجماع نہیں

کہلاتا۔ خود امام ابن ہمام حنفی نے ”القریر“ مسئلہ میں تصریح کی ہے کہ ائمہ اربعہ کے اتفاق کو اجماع نہیں کہا جاتا۔ ثالثاً خود اپنے تحلیف الشہود کے مسئلہ میں ائمہ اربعہ سے خروج کیا ہے۔ اور فرائح الرحموت ص ۲ میں ذیل المستصفیٰ میں ہے کہ

لو وجد رواية صحيحة من مجتهد آخر يجوز العمل بها

الاترى ان المتأخرين افتوا بتحليف المشهود واقامة له

موقع التزكية على مذهب ابن ابي ليلى اهـ۔

ائمہ اربعہ کے علاوہ کسی اور مجتہد کی صحیح روایت مل جائے تو اس پر بھی

عمل جائز ہے کیا دیکھتا نہیں کہ متاخرین نے نقیہ ابن ابی لیلیٰ کے قول پر

گوامیں کو قسم دینے کا فتویٰ دیا ہے۔

حالانکہ چاروں اماموں میں سے کسی کا یہ مذہب نہیں ہے

اسی گناہ ہے است کہ دشمن شہانہ کتبہ

ترجمہ: "اور امام بخاریؒ نے صحیح بخاری میں جو تین طلاقوں کے واقع ہونے کا باب منعقد فرمایا ہے اس کا نام بھی نہ لے۔"

اقول: تین طلاقوں کے واقع ہونے میں کسی کا اختلاف نہیں بحث اسی میں ہے کہ وہ متفرق ہوں یا بیک وقت ہو ایسی وہاں تصریح نہیں ایھا صحیح بخاری کے دوسرے ابواب کو بھی مانتے ہیں۔ مثلاً باب وجوب القراءة للامام والمأموم فی الصلوات کلماتہ الحضر والسفر وما یجہر فیہا وما یتخافت "باب جہر الامام بالتامین" باب جہر المأموم بالتامین" باب الجمعة فی القرى والمدن" باب التیمم للوجہ والكفین" باب الاقامة واحدة الا قوله قد قامت الصلاة" باب الجہر بالقراءة فی الکسوف وغیرہا کئی ابواب ہیں کیا کرتے ہیں کہ ان کا پردہ؟

ترجمہ: "اور تین طلاق سے جو حرمت منغلظہ بنص قرآن اور احادیث صحیحہ اور اجماع صحابہ اور اتفاق ائمہ اربعہ ثابت ہے اس کو ایک ایسی شاذ درایت کی آڑ لے کر دکرے جس کو تمام ائمہ حدیث اور ائمہ اجتہاد نے منسوخ یا موقوف قرار دیا ہو۔"

اقول: اولاً جن آیات و احادیث میں طلاق منغلظہ کا ذکر ہے ان میں کہیں تصریح نہیں کی تین بیک وقت دی گئی ہوں۔ پہلے یہ ثابت کریں پھر ایسا الزام دیں۔ ثانیاً اجماع صحابہ کا دعویٰ بھی باطل ہے کیونکہ خلافت صدیقہ میں یہ عمل رہا کہ بیک وقت تین طلاقوں کو ایک شمار کیا جاتا تھا۔ اور ایسا ہی خلافت فاروقیہ کی ابتداء میں رہا پس اجماع تو اسی طرف رہا جس طرف اہل حدیث ہیں اور بعد میں جو امیر عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فیصلہ کیا اس سے خود رجوع فرمایا۔ کا تقدیم پھر اجماع کا دعویٰ کیسے درست ہوا۔ ثالثاً ائمہ اربعہ کا بھی اتفاق نہیں ہے۔

امام احمد بن حنبلؒ سے امام ابو داؤد سجستانی نے "المسائل" میں نقل کیا ہے کہ وہ ایک بار تین ملائق کے قائل نہیں تھے نیز حافظ ابن قیّم نے اغاثۃ اللہقان میں امام مالکؒ سے ایک روایت کا ذکر کیا ہے اور بعض مالکیہ رحمہ اور حنفیہ رحمہ کا قول نقل کیا ہے۔ راہبنا جس حدیث پر اعتراض کیا ہے وہ صحیح مسلم کی ہے جس میں صافات الفاظ ہیں کہ

عن ابن عباس رضی اللہ عنہما قال کان الطلاق علی عهد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وابی بکر و سنتین من خلافة عمر طلاق الثلاث واحدة الحدیث (صحیح مسلم ج ۲ ص ۲۰۲)

ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں اور ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں اور امیر عمر رضی اللہ عنہ کی خلافت کے دو سال تک تین طلاقیں ایک شمار ہوتی تھیں!

یہ حدیث مشہور و صحیح ہے کسی اس پر جرح نہیں کی۔ اس کو شاید کہنا سخت ظلم ہے اپنے مذہب کو بچانے کے لیے حدیث پر حملہ کرنا متعلمین کی شان ہے۔ نیز یہ ایک روایت بھی نہیں اس کے علاوہ اور بھی روایتیں ہیں۔ جن کو ابن قیم رحمہ نے نقل کیا ہے۔ ایضاً اس کو منسوخ کہنا بھی عجیب ہے جب کہ کوئی ناسخ نہیں۔ اگر امیر عمر رحمہ کے قول کو ناسخ سمجھیں گے تو بھی غلط ہوگا۔ کیوں کہ اُمتی کے فیصلہ سے نبوی فیصلہ کو منسوخ کرنا مسلمانوں کا مذہب نہیں۔ نیز جب خود امیر عمر رضی اللہ عنہ نے رجوع کیا تو علی التقدير منسوخ وہی بات ہوئی۔ کیونکہ رجوع عن الاجتهاد کو آپ بھی نسخ سے تشبیہ دینے ہیں اور اس کو مرجع کہنا بھی جرأت ہے۔ اس لیے کہ اس کے خلاف کوئی ایسی حدیث نہیں جس میں یہ الفاظ ہوں کہ بیک وقت تین طلاقیں تین شمار ہوں گی۔ پس کسی قول کو اس پر ترجیح دینا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی توہین ہے۔ یہ سب کچھ تقلید کا نتیجہ و ثمر ہے۔ ایضاً

مترک سے آپ کا کیا مطلب ہے؟ کیا اللہ یا اس کے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس کے ترک کرنے کا حکم دیا ہے۔ ہا تو اب رہا نہ کہ ان کسٹم صادقین۔ اگر نہیں تو پھر کسی اور کے ترک یا عدم ترک کا یہاں کوئی سوال نہیں جب کہ اس پر جرح نہیں کی جا رہی ہے۔ اور محدثین نے صحیح بتانا ہے۔ اب کسی کا عمل اس کی تصبیح میں اضافہ نہیں کر سکتا۔ اور نہ کسی کا ترک عمل اس میں قاجح بن سکتا ہے۔

قوله ۸۹ "اور مسلمانوں کو معصیت میں مبتلا کریں"؛

اقولے :- کیا معاذ اللہ حدیث پر عمل یا فتویٰ معصیت میں مبتلا ہونا ہے؟ کبریت کلمۃ تخرج من افواہهم" کیا خلافت مدنیہ کے لوگ سب معاذ اللہ معصیت میں مبتلا تھے؟ ماشاء اللہ

قوله ۸۹ "اور ان کی اولاد کو مشتبہ بنائے"۔

اقولے :- یہ شان تو حلالہ کی اولاد کی ہو سکتی ہے۔

قوله ۸۹ "یغدا یہ کہ یہ علم ہے ندین" الخ

اقولے :- کیا حدیث پر عمل دین یا علم نہیں؟ کیا علم یہ ہے کہ حدیث نبوی کی توہین

کی جائے۔ اور اس کو رد کر کے اس کی جگہ پر اپنی رائے کو رکھا جائے۔ ع

فلیک علی الاسلام من کان باکیا

قوله ۸۹ "اور تقلید کو شرک اور مقلدوں کو مشرک اور اپنے کو موجد بتلائے اور

تقلید اللہ کو مثل رسم جاہلان" الخ

اقولے :- اس پر تفصیلی بحث ہو چکی ہے ذرا جہد۔

قوله ۸۹ "اور انہ دین کو موجب تفرقہ دینی قرار دے"

اقولے: ائمہ دین نہیں۔ حاشا ہم من ذالک۔ بلکہ مقلدین جنہوں نے خود مذہب  
بنا کر ان کی طرف منسوب کیے اور واقعی اس سے ایک امت میں تفرقہ ہوا۔

دین حق را چار مذہب ساختند  
رخنہ در دین نبی انداختند!

قولہ ۸۹ شہ "دین کو اپنی خواہش نفسانی کے تابع بنائے" الخ

اقولے: یہ تو مقلدین کا کام ہے کہ جو حدیث مذہب کے موافق آئی اس کو لے لیا  
اور جو خلاف نظر آئی اس میں تاویل کرنا شروع کر دی اور اس پر وار کیے۔ کبھی شاذ تو کبھی منسوخ  
کبھی مرجوح کبھی متروک کہنے سے گھبراتے ہیں۔

قولہ ۹۰ شہ "اور سلف صالحین کو عموماً اور امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ کو خصوصاً طعن و  
تشیع کے ساتھ ذکر کرے"

اقولے: سلف پر طعن کرنا مسلمانوں کا مذہب نہیں اور اہل حدیث بفضلہ تعالیٰ سب  
کو واجب الاحترام مانتے ہیں۔ لیکن ان کو تنقید سے بالا نہیں سمجھتے۔ یہ شان صرف نبی کریم صلی اللہ  
علیہ وسلم کی ہے اور یہ مقلدین کا غلو ہے کہ امتیوں کو بنیوں تک پہنچا دیتے ہیں۔

نبی کو جو چاہیں خدا کر دکھائیں

اماموں کا مرتبہ نبی سے بڑھائیں

قولہ ۹۱ شہ "یہ ہیں ترک تقلید کے کچھ مفاسد"

اقولے: ان کا دراصل باعث تقلید ہی ہے نہ اس کا ترک۔ کیونکہ تقلید کی وجہ سے  
کئی آیات و احادیث کو رد کرنا پڑا اور قرآن و حدیث میں تحریف کا ارتکاب ہوا۔ ایک عبادت  
سے چار ہوئیں امت میں تفرقہ ہوا اور ائمہ کو بوجہ اجماع کہا گیا۔ موافقین نے ان کی شان میں اور



مخالفین ان کے خلاف روایتیں وضع کیں۔ مذہب کو بچانے کے لیے احادیث پر حملے کیے گئے اور ان کی توہین کی گئی اور صحابہ کو غیر فقیہ اور غیر عدول تک کہا گیا۔

**قاضی شاہؒ** "اور ادنیٰ مفسدہ یہ ہے کہ تارک تقلید ائمہ مجتہدین کا اور خصوصاً فقہائے حنفیہ کا اس طرح رد کرتا ہے۔ گویا کہ یہ مدعی عمل بالحدیث علم میں فقہاء کا ہم پلہ اور ہم عصر ہے۔ انہی اقوال سے حدیث کے خلاف جو بھی قول ہو اس کا رد کرنا لازم ہے خواہ وہ کس سے یہ تقلید ہی سے مفسدہ پیدا ہوا ہے۔ کہ کتنا ہی مذہب حدیث کے صریحاً خلاف ہو۔ مگر اس کی پروا نہ کی جائے۔ اور اپنے مذہب پر اڑا لے۔ ہم تہ و محسری کا سوال ہی نہیں لیکن عالم وہ ہے جو حدیثوں پر بلارد در عایت کسکی عمل کرے۔ اپنے آپ کو اللہ اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے احکام کا پورا تابع رہتا رہتا ہے۔ نہ یہ کہ ہر وقت اپنی رائے یا امام کے قول سے حدیثوں کو رد کرتا اور ان میں تاویل کرتا پھرے۔ اور غرور اسکی زیادہ کیا ہو سکتا ہے کہ قرآن و حدیث کے سامنے جھکنے کے بجائے اپنی تاویلوں سے ان کو اپنے مذہب اور اپنے امام کے قول کے آگے جھکائے سب بڑا تکبر ہی ہے۔

**قاضی شاہؒ** "تقلید شخصی کب شروع ہوئی؟"

**اقوال سے ۱۔** اس عنوان کے تحت جو محفون ہے اس کا مدار اس معاذوالی روایت پر ہے جس کا باطل و مردود ہونا پہلے ذکر ہو چکا ہے پس یہ تقریر لغو ہے۔ پھر مصنف سالہ مذہب کی تدوین کا زمانہ بتاتے ہیں جسکی خورنظا ہر جہ کیہ چیز محدث اور بعد کی پیداوار ہے۔ اور قرآن و حدیث اصل ہیں جس پر ہمیشہ امت عمل کرتی رہی۔

**قاضی شاہؒ** "تقلید شخصی کا حکم ہے؟"

**اقوال سے ۲۔** اس عنوان کے تحت بھی وہی پہلی باتیں لکھی ہیں کہ تقلید واجب بالغیر ہے

اور ابتداء ہوائے سے بچنے کے لیے ضروری ہے۔ یہ سارے عذر سابقہ و راق میں باطل کر دیئے گئے تکرار کی ضرورت نہیں۔ بلکہ یہ سارے مفاسد تقلید کے نتائج ہیں۔ کما مر۔

اور اس عنوان کے تحت شاہ ولی اللہ کا حوالہ دیا ہے۔ لیکن جس طرح انہوں نے تقلید کی

منہی پلیدی کی ہے اس کو نظر انداز کر دیا ہے۔

قوله "دعوى على بالحدیث کی حقیقت"

اقرائے اس عنوان کے تحت جو ایک طویل سوال ہے جو سراسر بے معنی اور لغو اور

تکالوت لائل تحتہا کے باب سے ہے۔ ہم اس کا مختصر جواب دیتے ہیں جو کافی دشمنی ہے

سنو اہم حسب استطاعت ہر اس حدیث پر عمل ضروری جانتے ہیں جو صحیح ثابت اور

جرح سے سالم ہو۔ اسکی مقابلہ میں کسی کا قول ہمارے نزدیک کوئی وزن نہیں رکھتا ہے۔

اگر محبت ہے تو اس دعویٰ کو غلط ثابت کریں۔ یہ نہ کہ غلط ٹونے میں دعویٰ کو ذکر کر کے اس پر تنقید

کریں یہ عالم کی شان نہیں۔ ثانیاً جن روایات کا آپ نے اختلاف بتایا ہے ان میں صرف ایک ہی

طرف صحت ہے اور دوسری طرف عدم ثبوت ہے۔ چنانچہ مسئلہ رفع الیدین کی بابت جو

صحیح روایتیں کثرت سے موجود ہیں۔ ان کا آپ کو بھی اعتراف ہے لیکن عدم رفع کے بابت

جو آپ نے ابن مسعودؓ کی روایت کا حوالہ دیا ہے۔ وہ صحیح نہیں۔ دیکھو التلخیص الجبرۃ ص ۱۳۷

اس میں عند الکرع والرفع منہ عدم رفع کا ذکر نہیں پس یہ غیر صحیح روایت جو کہ صحیح بھی نہیں

اس مرتبہ روایت جو کہ صحیح بھی ہے کے معارض ہونے کی قابل نہیں۔ نیز خود ابن مسعود رضی اللہ عنہ

سے صحیح حدیث میں عند الکرع رفع الیدین کا ثبوت ہے۔ کافی ابی داؤد و ترمذی و الدارقطنی ص ۱۲۹

وجہ رفع الیدین للبخاری ص ۱۰ طبع ہند بس ترجیح و عدم ترجیح کا سوال نہیں رہا۔ ثالثاً علی الغرض

مثبت کو کافی پر ترجیح ہوگی۔ اس لیے کہ صحیح کا غیر صحیح پر اور مرتبہ کا غیر مرتبہ پر ترجیح ہونا مسلم امر

رابطا اپنے ترجیح کو ذوقی امر بتایا ہے۔ یہ خود اتباع ہوائے نفس کا باب کھولتا ہے۔ یہی تعلیق کا نتیجہ ہے۔ اس لیے کہ جس کو جو بات پسند آئے گی لے لے گا قطع نظر اس سے کہ یہ روایت صحیح ہے یا نہیں؟ اس کا انتساب امام اعظم محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف درست ہے یا نہیں۔ خامساً اپنے قبول کیا ہے کہ بخاری و مسلم کی ترجیح پر امت کا اتفاق ہے پس اتفاقی ترجیح کے لیے کافی ہے۔ اس لیے کہ ان دونوں کتابوں کا رفع الیدین کے اثبات پر اتفاق ہے اور عدم رفع کا ذکر ان دونوں میں سے کسی ایک میں نہیں ہے۔

قولہ ۹۱؎ ”بخاری اور مسلم کی ترجیح پر اور افضلیت اور ارفع الکتب بعد کتاب اللہ ہونے پر علماء امت کا اتفاق ہے۔ وہ امام بخاری اور امام مسلم کے بعد آنے والے علماء پر حجت ہے۔“ الخ

اقول :- پھر آپ پر تو حجت نہیں اور دونوں کی کتابوں میں اثبات رفع الیدین ہے پس مان لینے سے کیا مانع ہے نہ نیا یہ جو کچھ آپ نے لکھا ہے۔ سب ان کی آزادی کی دلیل ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ سب غیر مقلد تھے۔

قولہ ۹۲؎ ”اور امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ تو تابعی ہیں۔“

اقول :- من حیث الدرویۃ لا من حیث الدراویۃ۔ کتب تواتر بخاری اور اسناد الرجال کھول کر دیکھیں۔ کوئی روایت صحیح نہیں جس میں امام صاحب کسی صحابی رضی اللہ عنہ سے راوی ہو۔ خود آپ کو بھی اعتراف ہے چنانچہ لکھتے ہیں کہ ”جنہوں نے صحابہ کو دیکھا اور علماء تابعین سے علم حاصل کیا۔“ ۹۳؎۔

قولہ ۹۴؎ ”امام بخاری رحمہ اللہ کی اعلیٰ ترین روایات وہ کل بائیس ثنائیات ہیں جن کو صحیح بخاری میں لائے۔ اور امام اعظم کی اکثر روایات ثنائیات ہیں۔“ الخ

اُقول :- قرآنِ کریم میں ہے کہ ”قل لا یستوی الخبیث والطیب ولو أَعجبک  
 کثرة الخبیث“ (المائدہ ۸۴ ب) صحیح بخاری کو جو درجہ حاصل ہے وہ کتاب اللہ کے  
 بعد کسی کو حاصل نہیں۔ اور جو امام ابو حنیفہ رحمہ کی روایات جو جمع کی گئی ہیں۔ ان میں سے کدہ رتبہ  
 ہرگز حاصل نہیں۔ پس یہاں غلو و نزول کا سوال ہی نہیں رہا۔ ثانیاً۔ امام بخاری کی دوسری نصف  
 بھی ہیں۔ اگر ان کی ثانیات جمع کی جائیں تو عدد اور زیادہ ہو جائے گا۔ ثانیاً۔ امام ابو حنیفہ رحمہ سے  
 کوئی ایسی ایک روایت صحیح مروی نہیں جو ثنائی ہو۔ ہم نے سب میں سے جو کہ امام موصوف کی  
 طرف منسوب کی جاتی ہیں۔ ان کو خوب دیکھا ہے۔ آپ ایک ایسی روایت پیش کریں جس کی  
 سند صاحب کتاب کے لئے کراہ امام ابو حنیفہ رحمہ تک صحیح اور متصل ہو۔ اور امام صاحب کے لئے کرمی صلی اللہ  
 علیہ وسلم تک بھی سند متصل اور صحیح ہو۔ اور ثنائی ہو۔ یعنی امام صاحب اور رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم کے درمیان دو واسطے ہوں۔ اور راوی سب ثقات ہوں۔ اور سند انقطاع و علت سے  
 محفوظ ہو۔ و لیس لکم الی خالف سبیل۔ سر البغا۔ شاہ ولی اللہ نے حجۃ اللہ الیہ بالقدوس ص ۱۳۴، ۱۳۵  
 میں طبقات و درجات کتب الحدیث ذکر کیے ہیں اور صحیح بخاری کو طبقہ اولیٰ میں ذکر کیا ہے اور  
 منہ الخوارزمی جو کہ منہ الامام الاعظم کے نام سے مشہور ہے اس کو طبقہ رابعہ (چوتھے) میں شمار کیا  
 ہے۔ پھر فیصلہ دیتے ہیں کہ

”أما الطبقة الأولى والثانية فليهما اعتماد المحدثين وحومهما هما  
 مرتعهم ومسرحهم..... وأما الرابعة فالاشتغال بجعلها أو الاستنباط  
 منها نوع تعمق من المتأخرين وإن شئت الحق فطوائف المتبدعين من  
 الرافضة والمعتزلة وغيرهم يتمكنون بأدنى عناية أن يخلصوا منها شواهد  
 مذاهيهم فالإنتصار بها غير صحيح في معارك العلماء بالحدیث والله أعلم أهـ۔

الغرض صحیح بخاری کی حدیثوں سے ہر ایک استدلال کر سکتا ہے لیکن مسند ابی حنیفہ لاخواری قابل استدلال یا استناد یا اعتماد نہیں ہے۔

قولہ <sup>۱۱</sup> ”اور امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی کچھ روایات احادیث بھی ہیں جس میں ابو حنیفہ اور نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے درمیان صرف ایک صحابی کا واسطہ ہے“  
 اقول: امام صاحب کا کسی ایک صحابی سے بھی سماع یا روایت کرنا ثابت نہیں ہے۔  
 شذرات الذہب <sup>۱۲</sup> میں ہے کہ

”ولکن لم تثبت له رواية عن احد متهم“ اھ

اسی طرح حافظ عراقی حافظ ابن حجر سخاوی ابن حجر ہیثمی ابن خلکان اور زوی نے کہا ہے  
 (مقدمہ تحفۃ الاحوزی <sup>۱۳</sup>) اور حافظ ابن حجر نے تقریب التہذیب میں امام صاحب کو طبقہ سادہ میں شمار کیا ہے اور ابتدائے تقریب میں طبقہ سادہ کی تعریف یوں کرتے ہیں کہ

”عاصروا الخامسة“ لکن لم یثبت لہم یقار احد من اصحابہ

کابن جریر <sup>۱۴</sup> اھ اور تبیض الصحیفۃ فی مناقب ابی حنیفہ  
 للسیوطی <sup>۱۵</sup> برہامش کشف الاستار میں ہے کہ ”قال حمزة

السهمی سمعت الدارقطنی یقول لم یلق ابو حنیفۃ احد من

الصحابة الا انه رأى انسابہ دلم یسمع منه وفتال

الخطیب لا یصح لابی حنیفۃ سماع من انس“ اھ وھکذا فی

التاج الملک للثواب <sup>۱۶</sup> وکذا فی مجمع البحار لابن طاهر

مرآۃ الجنان للیافعی اور جو روایتیں امام صاحب کے واسطے سے صحابہ کی روایات

کی جاتی ہیں وہ سب باطل اور مضروع ہیں ان کی اسانید میں کذاب و ضاع اور مجاہل راوی ہیں

کمالا دیخنی علی اولی النہی ۔

قولہ ۱۱ حضرت اہل علم اس امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے علو مقام اور بلند حیثیت کا اندازہ کریں الخ

اقول : سب سے پہلے شخصیتوں کا حال دیکھا جائے اور علو و نزول کو ثانوی حیثیت ہے کئی لوگ امام صاحب کے مقدم ہیں صحابہؓ سے ان کا سامع ثابت ہے کیا ان کو بھی امام صاحب سے رتبہ میں زیادہ قرار دیں گے؟ مثلاً سہل بن حرب کی انہی صحابہؓ سے ملاقات ہے دینران الاعتدال ص ۱۲۷ ج ۱ یہاں آپ کا اندازہ کیا ہوگا؟ ثانیاً اس کی بنا جس بات پر مبنی رہی ہے یعنی امام کی کسی صحابہؓ سے روایت ثابت نہیں ہے پس یہ بات غلط ہوئی۔

قولہ ۱۲ نیر امام بخاری کی بائیس ثلثیات میں سے کیا رہ ثلثیات کی بنیاد پر امام رحمہم سے مروی ہیں دلی قولہ اہل علم کے لیے اشارہ کافی ہے الخ

اقول :۔ اہل علم تو جانتے ہیں کہ ان سب باتوں کے باوجود بخاری شریف جس کو آپ اصح الکتاب بعد کتاب اللہ مانتے ہیں۔ اس میں امام صاحب کے واسطہ سے کوئی روایت نہیں اس میں کیا اشارہ ہے؟ کیا امام صاحب اس کا اہل نہیں تھا کہ اس سے معایت کی جائے؟ یا اس کی حدیث اصح الکتاب میں داخل کرنے کے قابل نہیں تھی؟ یا امام کے طریقے سے کوئی معتبر روایت معلوم نہیں ہے؟ یا ان کی روایات کو محدثین قابل ترک جانتے تھے؟ یا ان تک کوئی سند صحیح اور متصل نہیں پہنچتی؟ آپ صحیح حدیث سے جواب طلب کرتے ہیں۔ سنو! خود اپنے املاء میں یہ حدیث ذکر کی ہے کہ ”لا تجتمع امتی علی ضلالۃ“ اور ص ۱۱۱ میں خود لکھتے ہیں کہ ”صحیح بخاری جس کے اصح الکتاب بعد کتاب اللہ ہونے پر امت کا اجماع ہے۔“ اب آپ خود فیصلہ کریں کہ اس میں جب امام صاحب کی کوئی روایت نہیں تو اب اس کی روایت کا مقام امت کے ہاں کیا رہا

قرآن حکیم میں ہے کہ  
ایک اور طرح | ”وَكَذَلِكَ جَعَلْنَاكُمْ أُمَّةً وَسَطًا لِّتَكُونُوا شُهَدَاءَ

عَلَى النَّاسِ“ (البقرہ ۱۴۳)

اور حدیث میں ہے کہ

”اَنْتُمْ شُهَدَاءُ اللّٰهِ فِي الْاَرْضِ“ (الدّر المنثور ص ۱۵۱)

بحوالہ یاسی احمد بخاری سلم نسائی والحمک الترمذی

اور شہداء اللہ کی مشہور روایت بالآخر کتاب میں امام صاحب نے کانا تم تک نہیں ہے۔ نہ اس کی روایت ہے۔ اب آپ خود فیصلہ کریں بوجہ آیت ”الیوم اکملت لکم دینکم“۔ دین مکمل ہے اور قرآن و حدیث میں سب باتوں کا جواب موجود ہے۔

تواضعاً ﷺ اور یہیں سے قیاس اور استنباط کا جواز معلوم ہو گیا۔ الخ

اقول:۔ استنباط کی اجازت ہے لیکن قیاس کی اجازت کہاں سے نکال دی؟۔

ایضاً اجتہاد کیسے بند ہوا؟ اور آپ کا یہ کہنا غلط ہوا کہ ”ہر چیز کا حکم نص قرآن اور حدیث میں موجود نہیں“۔ کیونکہ یہ اپنا قصور ہے ورنہ ہر مشکل کا حل وہاں مل جاتا ہے۔ نیز نہ نئے کی صورت میں تلاش جاری رکھنے اور دوسرے علماء سے مشورہ کر کے دلائل معلوم کرنے کا حکم ہے ”قیاس کا کما مر اور یہی طریق اہل حدیث کا ہے اور ان کا یہ دعویٰ صحیح ہوا کہ ہم عامل بالحدیث ہیں کیونکہ وہ اس کو چھوڑ کر قیاس کی طرف متوجہ نہیں ہوتے۔ اگر نہیں ملتی تو اپنا قصور جان کر کوشش جاری رکھتے ہیں۔ ورنہ اپنی تشریع کے قائل نہیں ہیں۔

تواضعاً ﷺ نیز اکثر غیر مقلد علماء بھی بجز چند مسائل کے دلائل نہیں جانتے اور جو

دلائل ان کو معلوم ہوتے ہیں وہ اکثر علماء مقلدین شافعیہ اور مالکیہ کی کتابوں سے دیکھ کر یاد کرتے ہیں۔

اقولے:۔ اہل حدیث کا مسلک ہے دلائل کو ماننا خواہ ان کو خود مل جائیں یا کسی کی کتاب سے مل جائیں۔ بہر حال دلیل کا اتباع تقلید نہیں جیسا کہ آپ بھی اپنے رسالہ میں متعدد مقامات پر تسلیم کر چکے ہیں۔ پس وہ اس میں مقلد نہیں ہے کیونکہ ان کی ذاتی رائے کا اتباع نہیں کرتے ہیں۔ فتفکر۔ ولا تکن من الغافلین۔

ترجمہ ۹۵: ”نیز مسائل منصوصہ جن کا حکم نص قرآن یا نص حدیث سے ثابت ہو بہت کم ہیں زیادہ تر مسائل اجتہادیہ غیر منصوصہ ہیں اور ان مسائل میں مدعیان عمل بالحدیث بھی فقہار حنفیہ ہی کی کتابوں سے فتویٰ دیتے ہیں تو کیا بات ہے کہ فعل تقلید اور عمل تقلید تو جائز ہو اور تقلید کا نام لینا ناجائز اور شرک ہو۔“

اقولے:۔ یہ بات اہل علم کے منہ سے نہیں نکل سکتی ہے۔ اس لیے کہ اہل حدیث کو جہاں سے بھی دلیل ملتی ہے۔ اس کو لے لیتے ہیں۔ چاہے خفی کی کتاب میں مذکور ہو یا شافعیہ یا کسی اور کی کتاب میں ہو۔ یہ نہ عمل تقلید ہے نہ فعل تقلید بلکہ تقلید یہ ہے کہ بلا دلیل کسی بات کو قبول کیا جائے اور اگر کسی بھی کتاب میں دلیل ہے تو اس کو قبول کرنا اتباع دلیل ہے نہ کہ اتباع رائے اور علما اہل حدیث حنفیہ کی کتابوں پر ہرگز فتویٰ نہیں دیتے ہیں۔ ہاں اگر ان میں کوئی ایسی دلیل ہے جو ان کی تحقیق کے لحاظ سے صحیح ہے تو اس کو قبول کر لیتے ہیں اس میں کوئی حرج نہیں۔ کیونکہ یہ اس کی رائے کا اتباع نہیں جو اس کو تقلید سمجھا جاتا ہے۔ دلیل پر عمل کرنا یا اس کے صحیح یا غیر صحیح کی تمیز کرنا یا دلائل و دال مدلول میں مطابق معلوم کرنا مجتہد کا کام ہے نہ کہ مقلد کا۔ یہ مغالطہ آپ کا کارآمد نہ ہو گا۔“

ترجمہ ۹۶: ”اور اگر کوئی مدعی عمل بالحدیث یہ دعویٰ کرے کہ وہ تمام مسائل میں احادیث منصوصہ ہی پر عمل کرتا ہے اور اسی کے مطابق فتویٰ دیتا ہے تو وہ ہم کو اجازت دے کہ ہم اس کے



معاملات معقود و فسخ اجارہ و رہن و شفعہ و میراث وغیرہ کے متعلق چند سوالات ان کے سامنے پیش کریں: الخ

اقولے :- ہم اہل حدیث اس کے مدعی ہیں کہ ہم بھلا اللہ سب مسائل بلا رعایت کسی مذہب کے قرآن و حدیث سے لیتے ہیں۔ ہر روز ہمارے پاس ان معاملات وغیرہ کے متعلق ایسے سوالات آتے رہتے ہیں، آپ بلا شک سوالات کر سکتے ہیں، ان شاء اللہ۔ جواب قرآن و حدیث سے ہی دیا جائے گا۔ چاہے وہ دلیل کسی اور نے لکھی ہے۔ بہر حال اگر وہ دلیل ہونے کی حیثیت رکھتی ہے تو اس کو قبول کرنا مجتہد پر لازم ہے یہ تقلید نہیں ہے۔ ہاں اتنا ضرور ہے کہ جو مسئلہ ہم کو فی الفور قرآن و حدیث سے معلوم نہ ہو سکے گا تو اس کے جواب میں ہم ”لا ادری“ کہنے سے نہیں شرمائیں گے اور یہ نہیں کہیں گے کہ یہ مسئلہ قرآن و حدیث میں نہیں ہے۔ معاذ اللہ۔

اگر گویم زبان سے سوزد

بلکہ یہ کہیں گے کہ ہمارے ناقص علم کے مطابق یہ مسئلہ ہم کو قرآن و حدیث میں نظر نہیں آتا ہے کسی اور عالم بالقرآن والحدیث سے دریافت کریں یا ہمت دیں کہ ہم بھی کوشش جاری رکھیں جب تک مل نہ جائے۔ بس یہی اہل حدیث کا اصل عقیدہ ہے۔ اور اس کا دعویٰ ہے۔ آپ ان کے مذہب کو غلط رنگ میں پیش کریں۔

ترجمہ ۱۴۱ھ ”اب یا تو کسی امام کے قول سے جواب دیں گے تو یہ تقلید ہوئی یا کہیں گے کہ شریعت میں ان مسائل کا کوئی حکم نہیں ہے“ الخ

اقولے :- دونوں باتیں نہیں ہوں گی۔ بلکہ دہی ہوگا جو ہم نے ابھی بیان کیا۔

ترجمہ ۱۵۱ھ ”اور میں سے قیاس و استنباط کا جواز معلوم ہو گیا“ الخ

اقولے :- اس پر کلام ہو چکا ہے۔ خواہ مخواہ کی تکرار ہے۔

قواعد ۱۸۷؎ پس مدعیانِ عمل بالحدیث کا یہ دعویٰ کہ ہم عامل بالحدیث ہیں غلط ہے۔

اقولے :- جو ان کا دعویٰ ہے وہ صحیح ہے۔ کما معنی۔ آپ بدل کر دعویٰ پیش نہ کریں۔

قواعد ۱۸۸؎ ہر مسئلہ میں حدیث پیش کرنا ناممکن ہے۔

اقولے :- لیکن مقلدین کے لیے۔ اس لیے کہ ان کا ذہن محدود ذرائعِ قلیل میں اور اہلِ حدیث

بجھتا ہے ہر مسئلہ میں حدیث ہی پیش کریں گے۔ ان شاء اللہ تعالیٰ

قواعد ۱۸۹؎ ”تقلید ائمہ اربعہ“ الخ

اقولے :- اس عنوان کے تحت خود مصنف رسالہ نے قبول کیا ہے کہ یہ تقلید صحابہ رض

کے زمانہ میں نہ تھی مزید تفصیل آگے آتی ہے۔

قواعد ۱۹۰؎ ”صحابہؓ اور تابعینؓ کے زمانہ میں اگرچہ تقلیدِ شخصی بھی بلا تکرار جاری تھی

لیکن کسی خاص شخص کی تقلید کا التزام اور اتہام نہ تھا“ الخ

اقولے :- ثابت ہوا کہ تقلیدِ شخصی بعد کی پیداوار ہے۔ نیز اوپر واضح کر دیا گیا کہ درج

اولیٰ صحابہؓ و تابعینؓ کے زمانے میں تقلید کا وجود ہی نہیں تھا۔ فلیراجعہ۔ نیز غیر مقلد اور عالمِ مسئلہ

پوچھنا تقلید نہیں ہے۔ کیونکہ کیا ثبوت کہ وہ مسئلہ پر جتنے وقت صرف ان کی اپنی رائے پر کفایت

کرتے تھے۔ ایسے ثبوت کے بغیر تقلید کی نسبت ان کی طرف صحیح نہیں ہے۔

قواعد ۱۹۱؎ ”یسری صدی آئی اور بہت سے فقہاء اور مجتہدین پیدا ہوئے“

اقولے :- کیا معاذ اللہ پہلے مجتہدین اور فقہاء نہیں تھے۔ عی

چہ دلاور است، دزدہ کہ بحف چراغ دارد

قواعد ۱۹۲؎ ”اور لوگوں نے ان کا اتباع کیا“

اقرے: لیکن تقلید نہیں کی دونوں میں فرق تین ہے۔ کلام۔

ترجمہ: درجہ میں داؤد ظاہری ہوتے جنہوں نے سب سے پہلے قیاس کا انکار

کیا الخ

اقرے: یہ نسبت غلط ہے۔ اس سے پہلے بھی منکر ہوئے ہیں جب کہ اوپر ہم نے صحابہ رضی اللہ عنہم اور تابعین وغیرہم سے ذکر کیا بلکہ احادیث سے بھی قیاس کی تردید ثابت کی۔ ایضاً ان کے کوئی نقل نہیں ہوئے البتہ جو بات صحیح سمجھی اس میں لوگ اس کا اتباع کرتے ہیں۔

ترجمہ: "اور اسی تیسری میں مذاہب اربعہ کا شروع اور ظہور ہوا"

اقرے: پس جب نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد دو سو سال تک جن مذاہب کا وجود تھا تو وہ وہی مذاہب کیے ہوئے اور جو ان مذاہب کے باہر ہو اور فاضل کتاب و سنت پر عمل کرے اس کو لاندہب و لادین وغیرہ کیوں کہتے ہو۔ کیا صحابہ رضی اللہ عنہم و تابعین معاذ اللہ لاندہب و لادین تھے؟ بلکہ حق تو دین اول ہر گاہ نہ کہ بعد میں آنے والا۔ نیز نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے تو ایک جماعت چھوڑی تھی۔ یہ تریع الامت اور چار مذہب بعد کی ایجاد ہے۔

ترجمہ: "اور امت کے علما اور صلحا نے ان مذاہب اربعہ کو استحسان اور

قبول کی نظروں سے دیکھا۔"

اقرے: کن علماء نے مجتہدین یا مقلدین نے؟ علی الاول رجوع المجتہد الی المجتہد تقلید نہیں۔ نیز صرف استحسان کیا یا کوئی دلیل بھی دیکھی؟ دلی الشانی مقلدین کی تحسین کو کیا اعتبار ہے ایضاً در حقیقت اکثر علماء نسب اس تفریق کے خلاف تھے۔ بھلا جو چیز نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی چھوڑی ہوئی حالت پر نہ رہی ہو بلکہ متغیر ہو چکی ہو اور ایک سے چار بن گئے ہوں۔ ایسے فتنہ کو صلحا امت کیسے قبول کر سکتے ہیں کیا صلحا یہ برداشت کر سکتے ہیں کہ ایک جماعت کے بھائے چار فرقے

ہو جائیں اور ایک دوسرے کی تردید کرتے رہیں۔ یہاں تک کہ معاملہ مقدمہ بازی تک جائے اور ایک دوسرے کے پیچھے ناز نہ پڑھیں۔ حتیٰ کہ بیت اللہ جیسے مقام میں چار مصلے قائم ہو جائیں۔

تو اٹھ<sup>۱۷</sup> اسی تیسری صدی میں اوزاعی اور اسحاق بن راہویہ اور سفیان ثوری اور سفیان بن عیینہ اور لیث بن سعد وغیرہم کا مذہب بھی ظاہر ہوا۔ مگر اس تیسری صدی کے ختم پر یہ مذاہب اور اس کے مقلدین بھی ختم ہو گئے۔

اقول :- اس لیے کہ ان کے پیروکاران کے متبع تھے مقلد نہیں تھے۔ اور جانتے تھے کہ ہمیشہ جس قوانین و دفعات دنیا میں قائم رہیں گے وہ صرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات بابرکات ہے۔ ثانیاً وہ ان کے اس معنی میں متبع تھے کہ جو بات دلیل کے موافق ہو وہ لیتے ایسے متبع اب بھی موجود ہیں۔ ختم نہیں ہوئے۔ اہل حدیث سب کی بات کو ماننے کے لیے تیار ہیں بشرطیکہ وہ دلیل کے موافق ہو اور تقلید کے قائل نہیں۔

تو اٹھ<sup>۱۸</sup> اور دنیا میں صرف امام ابو حنیفہ رحمہ اور امام مالک رحمہ اور امام شافعی رحمہ اور امام احمد رحمہ کا مذہب اور متبعین باقی رہ گئے۔

اقول :- اس معنی سے کہ مقلد کھولنے لگے لیکن دلیل معلوم کرنے اور اس کو صحیح پانے کے بعد تو اتباع دوسروں کی اب بھی موجود ہے۔ ختم نہیں ہوئی۔ ثانیاً خود آپ مسئلہ تحلیف الشہدیں آپ ابن ابی لیلیٰ کے قول پر چلتے ہیں۔ ادران چاروں کے علاوہ پانچواں مذہب جاری رکھتے ہیں۔ پھر کہتے ہیں کہ چاروں کے سوا کسی مذہب یا اس کا متبع نہیں رہا۔ سب سے اول تو آپ خود پانچویں شخص کے مقلد ہوئے۔

تو اٹھ<sup>۱۹</sup> چوتھی صدی کے شروع میں علماء ربانیین نے دیکھا کہ خیر القرون کا زمانہ تو گزر گیا کہ جس جگہ پر چم کر عمل کر لیں علم اور تقویٰ میں غیر معمولی انحطاط ہو گیا۔ رالی قولہ (فدا انخواستہ

کہیں اس آیت کا مصداق نہیں جائیں۔ "اتخذوا دینہم دھروا ولعبا" ص ۹۷۔

اولے :- اولاً اس بہانہ کی پوری تردید سابقہ صفحات میں کر دی گئی ہے ثانیاً اگر کوئی ختم ہے تو پھر یہ آپ کا بتایا ہوا نسخہ بھی کامیاب نہیں جاتے گا کیونکہ یہ نسخہ بقول شما اتباع ہرے سے نہ کھنے کا طریقہ ہے اور غیر متقی کے لئے ہرے نفس سے بچنے کا کوئی سوال نہیں۔ اور اگر متقی ہے تو طریقہ سلفیت یعنی بلا تقلید عمل اس کے لیے کافی ہے۔ ثالثاً کیا اس وقت آپ کی نظر میں کوئی کامل متقی و عالم زمین الہی پر باقی ہے یا نہیں۔ اگر ہے اور ضرور ہے بلکہ بہت ہی موجود ہیں تو پھر سب پر تقلید کا حکم کیسے لگاتے ہو۔ رابعاً ائمہ اربعہ میں تقویٰ و فراست بندہ نہیں ہے بلکہ آپ کے بعد بھی کئی لوگ متقی صاحب فراست و ماہر استنباط ہوتے رہے ہیں۔ حتیٰ کہ علامہ عبید اللہ سندھی نے شاہ ولی اللہ کو اجتہاد میں امام ابو حنیفہ رحمہ اور امام مالکؒ کے ہم پلہ اور ان کی طرح مستقل مجتہد قرار دیا ہے۔ اور ایسی بات کے شکروں کے متعلق کچا ہے کہ

"وہذا جمل عجیب منہم لایمجدون ان یکون احد من الامم

المحمدیۃ مثل ابی حنیفۃ ومالک و یعتقدون بجواز ان یکون

احد مثل الانبیاء بعد خاتم النبیین" (الہام القرآن ص ۲۲۵)

یہ ان لوگوں کی عجیب جہالت ہے کہ انتہی محمدیہ میں امام ابو حنیفہ رحمہ یا امام

مالکؒ کے برابر کے شخص کا سہنا تو ناجائز جانتے ہیں اور خاتم النبیین صلی اللہ

علیہ وسلم کے بعد کسی کے متعلق نبیوں جیسا ہونا جائز سمجھتے ہیں۔ (جب ہی تو

ان کے اقوال کو نبیوں کے اقوال کی طرح مانتے اور بالفاظ خطا جانتے ہیں)

خامساً تقلید کے التزام میں تو وہی نفسانیت رہے گی جس کو جو امام پسند آئے گا اس کے پیچھے چلے گا

اور اسی آیت کا انطباق و مصداق اسی پر آتا ہے۔

ترجمہ: ”اور ان علماء ربانیین نے علی رؤس الاشہاد یہ اعلان کیا کہ ہم اجتہاد سے

عاجز نہیں (الی قولہ) اور مسلمانوں میں اپنی تقلید کا اعلان کر دیا۔ الخ

اقول: یہ معلوم یہ اعلان کس جگہ ہے۔ شیعوں کے امام معدوم کی طرح کسی معدوم کتاب میں ہوگا۔ ہم تو اول سے لے کر آخر تک علماء کو دیکھتے ہیں تو ہر وقت استدلال اور استنباط کرتے چلے آئے ہیں۔ اور ایک دوسرے کی تردید اور دلائل پر تنقید کرتے رہتے ہیں؛ حالانکہ یہ سب کام مجتہدین کے ہیں نہ تقلیدین کے امام غزالی فاتحۃ العلم میں فرماتے ہیں کہ

الثالثة ان يكون المناظر مجتهدا ليفتحى برأيه لا بذهب

ابی حنیفۃ والشافعی (الامرشاد الی سبیل الرشاد ص ۲۵ الحاشیہ)

مناظرہ کرنے والے کے لیے شرط ہے کہ وہ مجتہد ہو اور اپنی تحقیق پر فتویٰ

دینے والا ہو نہ ہو کہ امام ابو حنیفہ رحمہ یا امام شافعی رحمہ کے مذہب پر فتویٰ

دیتا ہو۔

پس یہ مناظرے تحقیقات اور مناقشات سب بتاتے ہیں کہ یہ لوگ مجتہد تھے۔

ترجمہ: ”اور عامر مسلمین کو بھی اسی کا حکم دیا کہ ائمہ اربعہ میں سے کسی امام کی تقلید

کریں اور ان چار اماموں کے علاوہ اور کسی کی تقلید نہ کریں۔“

اقول: جب قرآن و حدیث موجود ہیں اور ان سے مسائل لینا آسان ہیں اور کتب

احادیث محبوب ہیں مسائل بیان ہو چکے ہیں۔ ہر ایک دیکھ کر ان پر عمل کر سکتا ہے۔ تو پھر ایسی بات

علماء کیسے کہہ سکتے ہیں۔ بلکہ اہل علم نے دوسرے سے تقلید سے منع کیا ہے جیسا کہ ابتداء رسالہ میں

اقوال ذکر ہوئے۔ نیز اگر ان کا کہنا بھی ہے تو کیا آپ اس کو صحیح سمجھ کر مانستے ہیں یا بلا تحقیق علی الاول

آپ مجتہدین نیز اس کی صحت کی دلیل پیش کریں تاکہ ہم بھی دیکھیں و عمل الثانی ایسی چیز کیوں نہیں کرتے

ہیں جس پر آپ کو یقین نہیں۔ ایضاً خود علماء جو کہ ان چار مذاہب کی طرف منسوب ہیں خود ان سے کئی مسائل میں اپنے مذاہب کے خلاف پایا جاتا ہے۔ پھر ان کا یہ کہنا علی تقدیر صحتہ النقل کیسے صحیح ہو سکتا ہے۔

قولہ ”اور امام الحرمین اور امام حدیث حافظ ابن صلاح نے یہ فتویٰ دیا کہ ائمہ اربعہ“ الخ۔

اقولے: یہ خود کئی مسائل میں ائمہ کے خلاف گئے ہیں نیز ان کے کئی فتوے ہیں جن کو ایک نہیں مانتے۔

قولہ ”ان میں سے کسی ایک کی تقلید واجب ہے“  
اقولے: نہیں کہا ہے بلکہ یہ آپ کی تشریح ہے۔ علامہ بحر العلوم حنفی شرح مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں کہ

”اذ لا واجب الا ما اوجبه الله تعالى والحكم له ولم يوجب على احد ان يمتد به بذهب رجل من الائمة فايحاجبه تشريع جديد اھ“

واجب رہی کام ہیں جس کو اللہ واجب قرار دے اور اسی کو اختیار ہے اس نے کسی پر یہ واجب نہیں کیا کہ وہ کسی امام کے مذہب کو اختیار کرے۔ اس کو واجب سمجھنا نئی شریعت بنانا ہے۔

اور المستقی من منہاج الاعتدال المذہبی ص ۱۸۱ میں ہے کہ

”وان ارادوا بالامام الامام المقيد فذلك لا يوجب اهل السنة طاعته“

در اہل سنت والے کسی معین یا مقید امام کی اطاعت کو واجب نہیں کہتے! جب کہ اہل سنت کا یہ مذہب ہی نہیں تو پھر آپ ایسے وجوب کا فتویٰ کیسے دیتے ہو؟ اور خود علامہ بحر العلوم شرح مسلم الثبوت میں ابن الصلاح کے اس قول کی تردید کرتے ہیں۔ پھر کہتے ہیں کہ

وبطل بهذا قول ابن الصلاح ايضا ثم في كلامه حلل آخر اذ  
المجتهدون الآخرون ايضا بذوا جهدهم مثل الاربعة  
وانكار هذا امكايمة وسروادب -

اسی تقریر سے ابن الصلاح کا قول باطل ہوا۔ نیز اس میں ایک اور بھی  
خلل ہے۔ وہ یہ کہ دوسرے ائمہ مجتہدین نے بھی ائمہ اربعہ کی طرح راجعاً  
کئے ہیں، اپنی کوششوں کو صرف کیا ہے اسی کا انکار مکابرہ اور  
بے ادبی ہے۔

قولہ "ادریبی شیخ عز الدین بن عبد السلام انصاری کی رائے ہے"  
اقول: یہ رائے ہے روایت نہیں ثانیاً خود شیخ مرصوف کا اپنا کلام ذیل میں  
پڑھیے۔

ومن العجب العجيب ان الفقهاء المقلدين يقف احدهم  
على ضعف ما خذا امامه بحيث لا يجد لضعفه مدفعاً  
وهو مع ذلك يقلده فيه ويترك من شهده الكتاب والسنة  
والأقتية الصحيحة لمذهبه جموداً على تقليد امامه  
بل يتخيل لدفع ظاهر الكتاب والسنة ويتأولهما بالتأويلات



البعيدة الباطلة فضلا عن مقلده وقال لم يزل الناس يسلمون  
من اتفق من العلماء من غير تقييد لمذهب ولا انكار  
على احد من السائكين الى ان ظهرت هذه المذاهب متعصبوا  
من المقلدين فان احدهم يتبع اماما مع بعد مذهبہ  
عن الادلة مقلدا له فيما قال كانه ينسب ارسلا وهذا نأى  
عن الحق وبعد عن الصواب لا يرضى به احد من اولى  
الالباب (حجة الله البالغة ص ۵۵۷)

نایت تعجب کی بات ہے کہ فقہاء مقلدین میں سے بعض اپنے امام کے  
ضعف مأخذ سے واقف ہوتا ہے کیونکہ اس کے ضعف کو دفع کرنے  
والی کوئی شئی نہیں ملتی اس کے باوجود وہ اپنے امام کی تقلید ہی کرتا  
ہے۔ اور اپنے امام کی تقلید سے وابستگی ہونے کی وجہ سے ان لوگوں کے  
مذہب کو ترک کر دیتا ہے۔ جس پر قرآن و حدیث اور صحیح قیاسات کی  
شہادت ملتی ہے بلکہ ظاہر قرآن و حدیث کو رد کرنے کے لیے جیلے کرتا ہے  
اور اپنے مقتدا کی حمایت میں ان میں بعید و باطل تاویل کرتا ہے۔ وہ  
فرماتے ہیں کہ لوگ ہمیشہ اسے بغیر قیسی مذہب کے اور سائیکین بغیر کسی ملا  
کے جس عالم سے بھی ملاقات ہوئی اس سے مسئلے دریافت کرتے رہے۔ یہاں  
تک کہ ان مذاہب اور متعصب مقلدین کا ظہور ہوا پس تحقیق ان میں سے  
ہر شخص اپنے امام کا مقلدین کو اس کے قول کی ایسی پیروی کرتا ہے گویا وہ نبی  
مرسل ہے باوجودیکہ اس کا مذہب دلائل سے بہت بعید ہے ایسا کراتاق اور

صواب دور ہٹنا ہے جس کو کوئی عقلمند پسند نہیں کرتا!

(نعمۃ اللہ البانی ترجمہ حجتہ اللہ البالغہ ص ۲۷ ج ۱، اصح المطابع)

ناظرین! یہ ترجمہ خفی عالم کا ہے غور سے پڑھیں کہ شیخ عز الدین بن عبد السلام کس قدر تقلید اور مقلدین کی بُرائی کر رہا ہے۔ نیز اس کا کہنا کہ لوگ ہمیشہ بغیر کسی قید مذہب کے اور سائین بغیر کسی ملامت کے جس عالم سے بھی ملاقات ہو گئی اس کے مسئلہ دریافت کرتے رہے۔ آپ کل اس جا رہے دیواری کی تحریک کو پاش پاش کر دیتا ہے۔ بلکہ "طوالح الانوار" حاشیہ الدر المختار میں ہے کہ "ولعدم وجوبہ صرح الشیخ ابن عبد السلام فی مختصر منتهی الاصول" اھ نیز اس کو "مغتنم الحصول" میں مجتہد کہا گیا ہے کہ انی میار الحق ص ۲۸ اور شذرات الذہب ص ۲۷ ج ۵ میں ہے کہ "بلغ رتبۃ الاجتہاد"

ترجمہ اسی لیے کہ "الخ"

اقول :- یہاں مصنف نے سات باتیں ذکر کی ہیں ان کا جواب سلسلہ وار عرض ہے۔  
۱۔ کیا ائمہ اربعہ کے علاوہ دوسرے جو ان سے قبل یا بعد ہیں ان کے مجتہد ہونے پر اتفاق نہیں ہے۔ اور سب لوگوں کے پاس ان کا اجتہاد معتبر نہیں؟ بلکہ فقہی کتابوں کا اختلاف اور ان کا چار فقہوں میں تقسیم ہونا خفی، ثنائی، مالکی اور حنبلی فقہوں کو الگ الگ کھا جانا خود بتاتا ہے کہ ان کا ایک دوسرے پر اعتماد نہیں ہے۔ خود آپ تقلید شخصی کا حکم دے کر اس کو رد کرتے ہیں۔ اگر سب کا اجتہاد مقبول ہوتا تو شخصی کی قید نہ لگاتے اور بفضلہ تعالیٰ ہر زمانے میں مجتہدین بکثرت رہے ہیں۔ کما مر حافظ ذہبی نے "تذکرۃ الحفاظ" میں ائمہ اربعہ کے بعد والوں میں کئی مجتہدوں کے نام گنوائے ہیں۔ اٹھویں طبقہ تک ائمہ اربعہ ختم ہوتے ہیں پھر نویں طبقہ میں دارمی احمد بن سیر ابوالحسن المروزی داؤد بن علی الاصمغانی ابوداؤد السجستانی وغیرہم کو ذکر کیا ہے اور دسویں طبقہ میں بقی بن مخلد قرطبی احمد بن عاصم

قاسم بن محمد انسی حافظ ابن خزیمہ ابن جریر طبری ابو بحر الباغندی کو ذکر کرتے ہیں۔ اور گیارہویں میں  
 ابن النذر حسین بن محمد السنجی ابو العباس بن سیرت محمد بن محمد بن حفص الروری ابن الاغرم النیبوری  
 ابو علی النعفی ابو علی الحسن بن سعد الکحکانی اور بارہویں میں ابو اسحاق و علی بن احمد السجری ابو الولید شان  
 بن محمد القروی ابو احمد الحاکم محدث عراق ابن شایہ ابن درتیرہویں میں ابو الفضل ابن ابی نصر الطوسی  
 ابو عبد اللہ الخلیفی الحافظ ابو عبد اللہ الحاکم ابو یکر البرقانی ابو الحسن النابلسی۔ در چودہویں میں ابو  
 عبد اللہ الصوری ابو نصر السجری ابو علی الخلیفی ابن حزم عبد الرحمن بن منذر الاصفہانی ابو القاسم  
 الزنجانی ابو اسماعیل عبد اللہ المہروی اور پندرہویں میں ابو عبد اللہ الحمیدی اللاندسی ابو یکر بن ابی ضبعتہ  
 الدقاق البغدادی ابو سعد الحریری ابو محمد السمرقندی ابو الفضل بن القیسرانی المقدسی ابو عبد اللہ الدقاق  
 الاصفہانی ابو محمد البغوی ابو الغنائم الترسی الکوفی ابو عامر العبدری ابو الیاسکات الانطاہی ابو سعد ابن البغدادی  
 اور سولہویں میں ابو الفضل السلاوی ابو العلاء الہمدانی اور تارہویں میں ابو القاسم السہیل حافظ عبد الغنی  
 المقدسی ابو الحسن علی الاسکندرانی اور اٹھارہویں میں ابو طاهر الانطاہی ضیاء الدین الصالحی ابن اردشیر  
 الاشبیلی ابن الصلاح ابو الحسین رشید الدین النابلس اور انیسویں میں ابن سید الناس ابن السکاد  
 ابوشامہ شرف الدین النابلسی اور بیسویں میں ابن النطاشی ابن دقیق العید اور اکیسویں میں ابن تیمیہ  
 ابو الجراح المزنی کو ذکر کرتے ہیں بلکہ ظاہر کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ تذکرۃ الحفاظ میں سب مجتہدین  
 مذکور نہیں۔ جن کی تعداد گیارہ سو سے اوپر ہے۔ اسی طرح طبقات الحفاظ اور حسن المحاضرہ للسیوطی  
 "الدراکمانہ" لابن حجر "المنہج للشمس" ابو عبد اللہ الطائف للشوکانی "کو دیکھیں کہ ہر زمانہ میں  
 مجتہدین کس کثرت سے گذرے ہیں۔

۲۔ اولاً اتفاق کا دعویٰ ثبوت کا محتاج ہے نیز امام ابو حنیفہ رحمہ کے رائے کے متعلق جو اقوال  
 ائمہ اوپر گذرے وہ بھی اس دعویٰ کی تردید کرتے ہیں۔ لہذا ان صفات علم صلاح تقویٰ اور فہم و فراست کے

کئی اللہ کے بندے متعسف رہے ہیں۔ معرفت علوم الحدیث للہاکم تذکرۃ الحفاظ العسرنی خبر من غیر للذہبی  
تذرات الذہب التاج المکمل البر الطالح نیل الوطر الدرر الکامنہ التہذیب طبقات النواص  
صنفہ الصفوة اور المنتظم لابن الجوزی وغیرہا کتب دیکھ کر پھر اندازہ لگائیں۔

۳۔ اولاً مجتہد کے لیے یہ شرط نہیں کہ اس کا مذہب مدون ہو شاہ ولی اللہ "عقد الجید" ص ۱۵۱

میں لکھتے ہیں کہ: "ولا یشرط ان یکون للمجتہد مذہب مدون" اھ ثانیاً شیوخ  
کا مذہب بھی مدون ہے۔ پھر ان کو فاس مذہب کیوں نہیں قرار دیتے ہر اور چار کے بجائے پانچ  
مذہب میں حتیٰ کو دائر کیوں نہیں سمجھتے؟ ثانیاً انہی کتابوں میں دوسروں کے اقوال بھی مذکور ہیں۔

بالخصوص سنن ترمذی التہذیب لابن عبد البر المحلی لابن حزم المغنی لابن قدامہ ہدایۃ المجتہد لابن رشد  
تفسیر الجامع الاحکام القرآن للقرطبی وغیرہ میں ائمہ اربعہ کے علاوہ اور ائمہ کے اقوال و مذاہب وسیع  
ہیں۔ ترمذی میں تو اسحاق بن راہویہ اور ابن مبارک کا مذہب خصوصیت سے مذکور ہے۔ قاضی ابویوسف  
کی کتاب "اختلاف ابی حنیفہ وابن ابی لیلیٰ" بھی قابل ذکر ہے جس میں اس نے چالیس اور مسائل  
میں ابن ابی لیلیٰ کے قول کو اختیار کیا ہے۔

۴۔ تواتر تو کیا بلکہ بعض اقوال کی تواتر تک سند بھی نہیں پہنچتی۔ ثانیاً ان ائمہ کی طرح اور ائمہ

کے اقوال بھی منقول ہیں۔ پھر ان کو بھی متواتر مانیں۔ ثالثاً صحیح بخاری اور صحیح مسلم کے متعلق شاہ

ولی اللہ رحمۃ اللہ البانیؒ ص ۱۳۲ میں لکھتے ہیں کہ "وانھما متواتران الی مصنفیہما اھ

یعنی یہ دونوں کتابیں ان کے مصنفین تک تواتر سے منقول ہیں۔ اور امام بخاریؒ نے اپنا مذہب

ابواب میں بیان کیا ہے۔ خود شاہ صاحب موصوف شرح تراجم البخاریؒ میں لکھتے ہیں کہ

"ویدورع فی تراجم الابواب سر الاستنباط اھ یعنی امام بخاریؒ نے اپنی صحیح کے تراجم ابواب

میں استنباط کے راز کو جمع کیا ہے۔ پس امام بخاریؒ کا مذہب بھی تواتر سے ثابت ہے۔ یقیناً آپ

یہ کہنا کہ ہر مذہب کے راوی اس قدر کثیر ہیں کہ جس کا شمار ناممکن ہے صحیح نہیں۔ کیونکہ کوئی صاحب کتاب اس کی سند ذکر نہیں کرتا ہے۔ بلکہ مسائل میں اختلاف واقع ہے۔ اور بب سند معلوم نہیں تو کیا خبر کہ کونسا قول صحیح ہے اور کونسا ضعیف!

۵۔ اس سے کیا مراد ہے یہ سب اصطلاحات ان ائمہ ہی نے سمجھی اور وضع کی ہیں یا تآخرین نے علی الاول ثبوت درکار ہے بلکہ کئی اصطلاحیں ان کے ذہن میں بھی نہیں تھیں۔ وعلی الثانی یہ وجہ باطل ہوئی ایضاً امام ابن حزم کہ کتاب "الاحکام فی اصول الاحکام" کا مطالعہ کریں تو بخوبی معلوم ہوگا کہ یہ سب اصولی صفات آپ کو ملیں گی۔ ان میں صرف ائمہ اربعہ کی خصوصیت نہیں۔ نیز ابن رشد کی کتاب بدایۃ المجتہد مطالعہ کریں معلوم ہوگا کہ یہ صفات ان چاروں سے خاص نہیں۔

۶۔ یہ بالکل غلط ہے علیٰ کہ وہ دیکھیں کہ اخیر تک ہر زمانہ میں لوگ ان سے خلاف کرتے آئے ہیں۔ الملتحق للذہبی حاکم میں ہے کہ

لَمْ يَقُلْ أَهْلُ السُّنَّةِ أَنَّ أَجْمَاعَ الْأَرْبَعَةِ حُجَّةٌ مَعْصُومَةٌ وَلَا أَنَّ الْحَقَّ مُنْهَضٌ فِي قَوْلِهِمْ وَأَنَّ مَا خَرَجَ عَنْهُ بَاطِلٌ۔

”اہل سنت یہ نہیں کہتے یعنی ان کا یہ مذہب نہیں کہ چار اماموں کا اجماع حجت ہے اور اس میں خطا کا احتمال نہیں۔ اور نیز یہ کہ حق ان چار مذاہب میں منحصر ہے اور جو بات ان سے باہر ہے وہ باطل ہے۔“

ناظرین! یہ منطقی اور اصل شیخ الاسلام ابن تیمیہ کی کتاب منہاج السنۃ کا منظر ہے۔

پس ان دونوں اماموں کے قول سے ظاہر ہوگا کہ یہ دعویٰ غلط ہے کہ ان چاروں میں امت منحصر ہو گئی اور اب حق ان سے باہر نہیں ہے پس یہ غرق حالات نہیں بلکہ آپ کا فرق حق ہے اور اوپر

ہم نے کئی ایسے لوگ ذکر کیے جو اربعہ کے بعد ہیں آتے اور کسی کے مقلد نہیں تھے۔

نیز اگر ان میں امت منحصر ہے تو پھر اپنے مسئلہ تکلیف الشہود میں ابن ابی لیلیہ کے قول کو کیوں لیا کیا آپ بقول شامت سے نکل گئے؟ سنن ترمذی میں دیکھیں امام اسحاق بن راہویہ کا قول کئی سائل میں ائمہ اربعہ کے الگ کیا اس کو بھی امت فارغ کریں گے؟ نیز امام ابن حزمؒ نے "الاحکام" ص ۵۲۲ طبع ثلثہ میں ان لوگوں کا نام لیا ہے۔ ابن ابی لیلیہ سفیان اور زاعمی زعفر ابویوسف محمد بن الحسن الحسن بن زیادہ اشہب ابن الماجنون مزنی ابو ثور احمد اسحاق داؤد محمد بن جریر اور کہتے ہیں کہ ان سے کئی ایسے اقوال منقول ہیں جو ان سے قبل کسی میں کہا ہے۔ اسی طرح جملہ مصنفین مثلاً ابن حزم ابن تیمیہ ابن عربی وغیرہم نے کئی ایسے اقوال ذکر کیے ہیں جو کہ چاروں مذاہب کے اندر نہیں کیا وہ سب امت سے خارج ہو گئے؟ ایضاً یہ بتائیں کہ یہ اجماع مقلدین کا تھا یا مجتہدین کا علی الثانی پھر کیسے مقلد بنے اور حنفی مائتہ کی شافعی وضعی کیسے کہلاتے و علی الاول مقلدین کا اجماع معتبر نہیں حجت نہیں اور اگر کہو گے کہ مجتہد تھے لیکن اس فیصلہ کے بعد مقلد بن گئے تو بھی غلط ہوگا۔ کیوں کہ مجتہد تقلید سے منع ہے۔

۱۔ یہ بھی خوش فہمی ہے۔ بھلا یہ بھی عقل کی بات ہے کہ مختلف مذاہب کے مختلف اقوال اور وہ سب حق ہوں جو جائز کہتا ہے وہ بھی حق جو ناجائز کہتا ہے وہ بھی اور جو طہید کہتا ہے وہ بھی حق جو پاک کہتا ہے وہ بھی۔ اور جو نازد درست کہتا ہے وہ بھی حق اور جو فاسد کہتا ہے وہ بھی اور جو وضو کو باقی کہتا ہے جو ناقص کہتا ہے دونوں حق۔ جو کتا ہے روزہ ٹوٹ گیا جو کتا ہے نہیں دونوں حق، جو کتا ہے فلاں کافر ہے اور جو کتا ہے مسلمان ہے دونوں حق۔ جو کتا ہے فلاں کائن کلاخ ٹوٹ گیا اور اس پر بیوی حرام ہو گئی اور جو کتا ہے کہ نہیں، حلال ہے دونوں حق۔ یہ تو اجماع الفضیہ ہے۔

بلکہ خود اس دعویٰ اجماع کے بطلان کے لیے یہی دلیل کافی ہے کہ امام مالک سے مروی ہے کہ

”انه قال في اختلاف اصحاب رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم

مخطئ ومصيب فليكن بالاجتهاد الاحكام لابن حزم مؤلف ج ۶

وجامع بيان العلم لابن عبد البر مؤلف ج ۲

آپ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابیوں کے اختلاف کے متعلق فرمایا کہ ان میں مخطئ و مصیب دونوں طرح ہیں۔ لہذا تم خود اجتہاد کیا کرو اور حق معلوم کرو

اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ

”نعمل بما اتفقوا عليه فان اختلفوا قسنا حکما علی حکم

بجامع العلة بين المسئلتين حتى يتضح المعنى . . . . . و

في رواية أخرى . . . . . وما جاءنا عن الصحابة تخيرا

والميزان الكبير للشعرانی مؤلف ج ۱

جس بات پر صحابہ رضی اللہ عنہم متفق ہیں ہم اس پر عمل کرتے ہیں اور

جہاں مختلف ہیں تو قیاس سے تحقیق کرتے ہیں۔ حتیٰ کہ بات ظاہر ہو جائے

کہ کوئی حق ہے اور کہا کہ جو صحابہ بڑے حکم وارد ہے اس میں ہم تحقیق

کر کے صحیح بات کا انتخاب کرتے ہیں۔

گویا امام صاحب بھی بوقت اختلاف سب صحابہ کے اقوال کو حق نہیں جانتا۔ امام شافعی روکے

متعلق شاہ ولی اللہ ”حجۃ اللہ البالغہ“ مؤلف ج ۱ میں لکھتے ہیں کہ

”فترك التمسك باقوالهم ما لم يتفقوا“

”وہ صحابہؓ کے اقوال کو سب تک متفق نہ ہوں نہیں لیتے۔“  
 گویا کہ اختلاف کے وقت سب کو حق نہیں کہتے۔ امام احمد بن حنبلؒ کے متعلق ابن القیمؒ  
 اعلام المرتبین میں اس طرح میں لکھتے ہیں

”اذا اختلف الصحابة فخير من اقوالهم ما كان اقربها  
 الى الكتاب والسنة“

”اگر صحابہؓ کے اقوال مختلف ہوتے ہیں تو ان میں جو قول قرآن و حدیث سے  
 زیادہ قریب ہوتا ہے اس کو اختیار کرتا ہے۔“

اس کے معنی یہ ہونے کہ حق اسی قول کو جانتا ہے جو دلیل کے موافق ہو۔ نہ کہ سب کو الحاصل جب  
 بوقت اختلاف سب صحابہؓ کے اقوال کو حق نہیں کہا جاسکتا تو چاروں اماموں کے مذاہب  
 کو حق کہنا کیسے درست ہوگا۔ بلکہ خود اپنے اپنے اصول کے خلاف چاروں کے مذاہب سے نکل کر  
 اور کہتے ہیں کہ سب حق پر ہیں اور اگر کوہنگے کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ ان چاروں میں حق دائر  
 ہے یعنی جو حق بات ہے وہ ان چاروں میں کسی ایک کا قول ہوگا تو بھی غلط ہے۔ کیوں کہ ان چاروں  
 میں حق کا منحصر ہونا پہلے ہی باطل کر دیا گیا ہے۔ چنانچہ ”فوائح الرحموت“ ص ۲۰۷ فی ذیل الاستعفی  
 میں علامہ عبد العلی انصاری حنفی لکھتے ہیں کہ

”لو وجدوا رواية صحيحة عن مجتهد آخر يحرى العمل بها“

ان چار اماموں کے علاوہ کسی اور مجتہد کا قول مل جائے تو اس پر بھی عمل جائز ہے۔  
 ایضاً ایسی صورت میں کیا خبر کہ ان چاروں میں کسی کا قول صحیح ہے کس کا غلط نقل کا  
 قرینہ و ظہر نہیں۔ وہی اجتہاد لازم آئے گا۔ نیز صحیح معلوم کرنے کا معیار کیا ہوگا۔ اگر کوہنگے کہ کتاب  
 سنت تو وہی اتباع دلیل ہوگا تعلیق متعذر و باطل ہو جائے گی اور اس ساری تقریر سے مصنف



کایہ قول "بغلاف اور ائمہ کے کہ نہ ان کا مذہب مدون ہوا دالی قول اور نہ ان کو اس درجہ شہرت و مقبولیت حاصل ہوئی جو ائمہ اربعہ کو حاصل ہوئی" بھی غلط ہو گیا۔ کیوں کہ سبک مذہب اور ان کے اقوال کتابوں میں مذکور ہیں۔ اور تو اترو نقل میں یکساں ہیں بلکہ بعض کو زیادہ شہرت اور مقبولیت حاصل ہوئی۔ ہاں بقول عی

پیران نے پرنڈ مریدان سے پراسند

مقلدین اپنے ائمہ کے سوا کسی کو نہیں جانتے ہیں۔ یا جانتے ہیں تو تعصب کی بنا پر نہیں مانتے ہیں۔ لیکن جس کو اللہ تعالیٰ نے تحقیق و نظر عطا فرمائی ہے وہ کتابوں کے مطالعہ سے جان لیتے ہیں کہ ائمہ اربعہ کے بعد بھی کئی ایسے مجتہد آتے رہے ہیں جن کو کافی مقبولیت اور شہرت حاصل ہوئی۔

ترجمہ ۹۹ "اس لیے تمام علماء امت اور فضلاء امت کا اس پر اجماع ہو گیا کہ ان چار

مذہبوں میں سے کسی ایک مذہب کی تقلید اور پیروی واجب ہے۔ الخ

اقول:۔ اس کی اچھی طرح تردید گزری نیز اجماع تو درکنار وجوب کا حقیقہ اہل سنت

کا مذہب ہی نہیں۔ جیسا کہ ادبران تیمیہ اور ذہبی کے قول سے معلوم ہوا۔ نیز اصول فقہ حنفی کی مشہور کتاب فوائج الرحموت کی عبارت گزری کہ معین شخص کے مذہب کو واجب کہنا نئی شریعت

بنانی ہے وھکذا فی "بحر العلوم" و "معتمد المحصول" پس جب اللہ نے واجب نہیں فرمایا

تر علماء امت اس کے بغیر کیسے وجوب کا حکم دیں گے۔ نیز "معیار الحق" ص ۵۱ میں ملا علی قاری حنفی

کی کتاب "سما القوارض فی ذم الروافض" سے منقول ہے کہ

"ولا یجب علی احد من هذه الامتان یكون حنفیا او شافعیاً

او مالکیاً او حنبلیاً"

اس امت میں کسی ایک پر حنفی یا شافعی یا مالکی یا حنبلی ہونا واجب نہیں۔

ابوالفتح بن برہان نے کہا ہے کہ عامی پر کسی معین مذہب کی تقلید لازم نہیں کنڈانی شندرا  
 الذہب ص ۲۴۴۔ اور صفحہ ۲۴۵ میں نفس الدین القوزی الخفی کے ترجمہ میں ہے کہ  
 وکان قد اقبل علی الاشتغال بالحدیث باخذہ والتزم ان لا  
 ینظر فی غیرہ۔ وصارت له اختیارات یخالف فیہا المذاهب  
 الاربعۃ لما یظہر له من دلیل الحدیث اھ۔

اور عجب قریہ ہے کہ ائمہ اربعہ کی تقلید کو واجب کہا جائے اور دوسروں کی پیروی سے  
 منع کیا جائے حالانکہ اصل اتباع قرآن وحدیث کا ہے پھر کسی کا بھی قول جو کہ اگرچہ ان چار کے  
 علاوہ ہو۔ اگر قرآن وحدیث سے موافق ہے تو قابل قبول ہے۔

قولہ ۱۹۹؎ حضرت شاہ ولی اللہ قدس سرہ عقدا الجید میں فرماتے ہیں کہ دُنیا سے  
 تمام مذاہب حقہ مندرس ہو گئے۔ الخ

اقولے: اولاً پہلے بیان ہو چکا ہے کہ کتابوں میں سب ائمہ کے اقوال مذکور ہیں تو پھر  
 یہ کیسے صحیح ہوگا کہ چار کے علاوہ کوئی مذہب حق باقی نہیں رہا۔ کیا ابن ابی لیلے کا قول تحلیف الشہود  
 کے بارے میں ناحق ہے۔ تو آپ اس کو کیسے مانتے ہیں۔ ثانیاً سواد اعظم بھی ایک جماعت  
 ہو سکتی ہے نہ چار متعدد اور ایک دوسرے کے خلاف بالخصوص ہر ایک اپنے ہی برحق ہونے  
 کا مدعی ہے۔ نیز کیا تحلیف الشہود میں ابن ابی لیلے کا قول لے کر خفیہ سواد اعظم سے فروج کر گئے؟  
 ایضاً یہ بتائیں کہ بوقت اختلاف ان مذاہب میں کس کو سواد اعظم کہیں گے؟

قولہ ۱۹۹؎ یہی وجہ ہے کہ چوتھی صدی کے بعد امت محمدیہ کے تمام علما اور صلحاء  
 معزین اور محدثین نے انہی مذاہب اربعہ کو اپنا دستور العمل بنایا۔

اقولے: اس کی تردید بھی گزر چکی ایضاً چوتھی صدی کے بعد بھی کئی ایسے گندے ہیں جو

کسی مقلد نہیں تھے۔ مثلاً امام غزالی متوفی ۵۰۵ھ جنہوں نے المستصفیٰ میں تقلید کی خوب تردید کی ہے۔  
 فخر الدین رازی متوفی ۸۰۵ھ کو دیکھو کس طرح تفسیر میں تقلید کی مذمت کرتے ہیں۔ محدث ابن حزم  
 متوفی ۴۵۶ھ کتاب الاحکام میں تقلید کو بدعت اور حرام بتاتے ہیں۔ واعظ امت ابن الجوزی متوفی  
 ۷۴۵ھ بے تلبیس البیس میں سختی کے ساتھ تقلید کو رد کرتے ہیں۔ نیز شذرات الذہب میں دیکھو۔ کہ چوتھی  
 صدی کے بعد کئی ایسے علما و محدثین مفسرین اور فقہاریں جو فالص لہل حدیث دہمیدہ تھے۔ اور  
 کسی کی تقلید نہیں کرتے تھے مثلاً پانچویں صدی بھی ابواسحاق اسفرائینی ابو عبد اللہ الفخار القزلبی  
 ابو محمد بن ذنین الصدوق الطیطلی ابو بکر البرقانی ابو محمد الجوزی ابو طیب طبری ابو علی حسان بن سعد  
 المسیبی ابوالقاسم عبدالرحمن بن منذر ابوالخطاب الصوفی البغدادی ابو نصر بن الصبان البزاز  
 امام المحموی ابوالعالی الجوزی ابو عبد اللہ محمد بن نصر بن فزح المجیدی البریل العبدوی کو ذکر کیا ہے۔  
 اور چھٹی صدی میں ابوالحسن الکیا الہداسی ابوالنعمان محمد بن علی الفرسی السکونی ابوالوناس بن عقیل  
 البغدادی الطبری ابوالفتح احمد بن علی بن برہان ابوعامر العبدوی ابویحییٰ محمد بن عبد الباقی الانصاری  
 ابوالحکم بن برہان ابوالبرکات عبد الوہاب الانبالی ابو الفضل السلامی۔ شیخ عبدالقادر الجیلانی  
 ابو الفضل احمد بن صالح الجیلی حافظ ابن مبارک ابو الحدادی عبد النیسابن زہیر الحریری امیر المؤمنین  
 ابو یوسف یعقوب بن یوسف القیس اور ساتویں صدی میں ابو محمد محمد بن حمد الانصاری لا تاج  
 المصری ابوالخطاب محمد بن احمد ابن اسعد ضیاء الدین احمد بن سکیئہ ابو عمر بن احمد المقدسی تقی الدین  
 ابن الانطاسی مونیق ابن قدامہ مصنف المغنی ابوالقاسم عبد اکرم الراغبی ابو محمد بہار الدین ابن  
 علم البخاری ابوالقاسم ابن یحییٰ القزلبی ابوالخطاب بن دحیۃ البستی ابوالصالح نصر بن عبدالرزاق  
 بن الشیخ عبدالقادر الجیلانی ابوالعباس ابن رزیق الاشہری الباقی محی الدین ابن عربی الحاتمی  
 صاحب الفتوحات المکیہ سیف الدین ابوالعباس المقدسی الصالحی محدث ابن الصلاح ضیاء الدین

ابو ابراہیم الصالحی ضیاء الدین ابو عبد اللہ المقدسی ابو محمد عز الدین بن عبد السلام ابو شامہ شہاب الدین  
 الدین دمشقی، ابو عبد اللہ القزطی المفسر ابو الحسن کین الدین المصری ابو العباس احمد بن یوسف  
 الشیبانی الموصلی نور الدین ابو طالب عبد الرحمن البصری تاج الدین الفکر کاح الفزادی اور  
 آٹھویں صدی میں شرف الدین عبد المؤمن بن خلف الدیلمی عماد الدین ابو العباس ابو اسطی  
 الخرمی شمس الدین ابو عبد اللہ الباہی للبغدادی سعد الدین الحارثی ابو المعالی ابن الزملکانی شیخ  
 الاسلام ابن تیمیہ، انیر الدین، ابو جہان الغزنائی حافظ شمس الذہبی حافظ ابن القیم شیخ تقی الدین  
 سبکی محمد بن اسماعیل بن الجباز صلاح الدین ابو سعید العلانی، قاضی محمد بن محمد المقرنی ابو الحسن  
 علی بن ابراہیم بن سعد الانصاری محمد بن اسماعیل القزلی شمس الدین القنوی صدر الدین سلیمان  
 الیاسونی دمشقی ابو ہریرہ بن الذہبی اور نویں صدی میں یوسف بن حسین الحردی حافظ  
 السراج عمر البلقینی علاؤ الدین ابو الحسن الخوارزمی ابو ہاشم ابن البرطانی التیمی البزید الرودی  
 الزبیدی، محمد الدین القفوز آبادی نجم الدین بن عبد اللہ القابونی زین الدین ابو ہریرہ  
 الکمال المصری عز الدین محمد بن شرف الدین ابو عبد اللہ محمد بن محمد بن محمد بن القلمح التولسی  
 تقی الدین احمد بن علی المقریزی، حافظ ابن حجر العسقلانی ابو القاسم محمد بن ابراہیم بن عبد اللہ

ابن جحان الصفوی سیف الدین محمد البکتری القاہری برہان الدین ابو اسحاق ابن مغلیع علاء الدین ابو الحسن الروادی  
 السعدی محمد الدین عبدالقادر الحسین القاسمی اور دسویں صدی میں محمد بن داؤد البیہقی النزلادی عبدالرحمن الخیر العدنی طلال الدین سیوطی  
 ابو الدین عبدالقادر المارونی الحلبي السيد الشريف حسين بن عبد الله العيدروس عارف بالله ابو الحسن علي ابن ميمون الهاشمي  
 النعماني ابو الخير عز الدين ابن نهد المكي عارف بالله سيد احمد بخاري حسيني شهاب الدين  
 ابن الشيخ الحلبي ابو سعود محمد بن دغيم الجارحي القاهري جمال الدين كيرق الحمزني تقي الدين  
 ابو بكر البلاطسي زين الدين ابو حفص عمر الحلبي ابن النخعي حمري الديري شمس الدين محمد شامي

محمد الداؤدی المصری اسحاق الرومی جمال الدین ابوخرتمہ الفردوسی ابوالحسن علی البکری الصدیقی  
 الشیخ عبدالوہاب الشرنابل علی المتقی الہندی معلم جہانگیر مصلح الدین جمال الدین محمد طاہر الہندی  
 ناظرین :- ان کے علاوہ اور کتابوں کو دیکھیں ہر زمانہ میں مجتہد ملیں گے۔ اس طرح  
 گیارہویں صدی میں نواب صاحب نے نتائج المکمل ۳۹۶ میں ابراہیم القزازی اور ص ۳۱۵ میں  
 حسن بن احمد الجلالی کو اور شوکانی نے البدر الطالع ص ۳۲۵ میں سید یحییٰ بن حسین ابن  
 قاسم اور ص ۳۱۶ میں عبد القادر الخیرسی کو اور شیخ ابن زیارہ صفائی نے ملحق البدر الطالع  
 ص ۳۱۷ میں قاضی عبدالحمید المملک اور ص ۳۱۸ میں سید عبداللہ الدیوروی اور ص ۳۱۹ میں قاضی  
 عبد الملک بن دعیسیٰ بنی اور ص ۳۲۰ میں عبدالوہاب بن سعید الخوالی اور ص ۳۲۱ میں علوی بن  
 عبداللہ العیدروس کو ذکر کیا ہے اور بارہویں صدی میں شوکانی نے البدر الطالع ص ۳۲۱ میں  
 سید محمد بن اسماعیل الامیر الکحلانی اور ص ۳۲۲ میں عبد القادر بن علی البدری الشلانی  
 اور ص ۳۲۳ میں ابراہیم بن حسن بن شہاب الدین الکورانی الشہر زوری اور ص ۳۲۴ میں  
 حسین بن یحییٰ سلفی صفائی اور ص ۳۲۵ میں علی بن ہمدی بن علی المقبلی کو اور ملحق البدر  
 ص ۳۲۶ میں احمد بن اسحاق بن ابراہیم بنی اور ص ۳۲۷ میں حسین بن عبد القادر صفائی اور ص ۳۲۸  
 میں علی بن صلاح الدین الکوکبانی کو اور نواب نے "الناج المکمل" ص ۵۰۲ میں عبد القادر بن غلیل  
 کوک اور ص ۳۲۹ میں سید عبداللہ بن لطف اللہ کیسی صفائی اور ص ۳۹۲ میں ابراہیم صنیف  
 آفندی کو ذکر کیا ہے اور شاہ ولی اللہ بھی اسی صدی کے ہیں۔ آپ کو علامہ عبید اللہ سندھی  
 نے تفسیر الامام الرحمن میں مجتہد مطلق کہا ہے کلام۔ اور تیرہویں صدی میں لطف اللہ بن احمد  
 حجات محمد بن احمد السودی الصفحانی ابراہیم بن عبد القادر الکوکبانی احمد بن علی بن عیسیٰ الصفحانی  
 حسن بن یحییٰ الحمزی الکیسی علی بن ہادی عرہب محمد بن حسن الحرثی الصفحانی قاسم بن محمد بن

اسماعیل الایمر محمد بن حسن المحتسب محمد بن حسن الطغری محمد عابد سندھی لالہ بدر الطالع علی  
الترتیب صفحہ ۲ صفحہ ۱۰۳ ج ۲ صفحہ ۱۰۴ ج ۱ صفحہ ۱۰۵ ج ۱ صفحہ ۱۰۶ ج ۱  
صفحہ ۱۰۷ ج ۲ صفحہ ۱۰۸ ج ۲ صفحہ ۱۰۹ ج ۲ (اور عبدالرحمن بن سلیمان الاصل ابراہیم بن  
احمد الزمزمی احمد بن ادیس الحسنی المغربی) التاج المکمل صفحہ ۲۲۳ صفحہ ۲۲۴ خود امام شاکانی رحمہ بھی  
ایسی صدی کے ہیں۔ جن کا غیر مقلد ہونا آپ بھی اپنے سال میں مانتے ہیں۔ نیز اس صدی کے لیے  
کتاب "نیل الوطری" دیکھیں تو بے شمار ایسے لوگ ملیں گے جو کسی مقلد نہیں تھے اور چودھویں صدی  
میں تو لاتعداد ہم نے اور آپ نے دیکھے ہیں۔ نواب صاحب "التاج" ص ۱۰۷ میں راشدین علی النعائی  
کو ذکر کیا ہے، خود نواب صاحب ان کا والد بجائی صاحب زادہ اسی صدی کے ہیں اور "التاج المکمل"  
میں سبک ترجمہ مذکور ہے۔ ایضاً سید نذیر حسین دہلوی اسی صدی کے ہیں اور علامہ محمد حسین  
بٹالوی کو آپ بھی غیر مقلد مانتے ہیں۔ وہ بھی اسی صدی کے ہیں۔ اب بھی دنیا میں کروڑوں لاتعداد  
اہل حدیث غیر مقلدین موجود ہیں۔ لہذا آپ کی یہ دعویٰ بالکل غلط و فاسد ہے۔

قوله ۹۹ "اور امام بخاری اور داؤد ظاہری اور ابن جریر وغیرہم دگو یہ حضرات درجہ اجتہاد رکھتے ہوں) مگر دنیا میں ان کا مذہب نہیں چلا اور زمان کے بعد امت میں ان کی تقلید کا سلسلہ قائم ہوا"

اقول :- ان کا مذہب صرف حدیث ہے اور کتب حدیث کے مدون ہونے سے  
ان کا مذہب مدون ہو گیا اور اہل حدیث مجدد اللہ حدیث کے متبع ہیں باقی ائمہ حدیث نے نہ نیا  
مذہب بنایا نہ اپنی تقلید کا حکم دیا۔

قرآن ۱۵ اور نہ ان حضرات نے اپنے بعد کوئی ایسا اجتہادی کارنامہ چھوڑا جسے امت کے علماء و صلحاء اپنا دستور العمل قرار دے سکیں۔

اقول ۱۔ ان کا اجتہاد ہی کا نام کہ کتب حدیث میں جن کے ابواب تراجم ان کے اجتہاد و استنباط کا پتہ دیتے ہیں۔ جہاں کو دستور العمل نہ بناتے وہ علماء و صلحا، میں سے کب ہے۔  
**قول ۱۹۱** صحیح بخاری جس کے اصح الکتب بعد کتاب اللہ ہونے پر اہمت کا اجماع ہے اور جس کی صمد یا شرح لکھی گئی ہیں مگر باوجود اس جلالت شان کے دنیا میں صحیح بخاری کا کوئی شارح امام بخاری کا مقلد نہیں ہے۔

اقول ۲۔ صحیح بخاری مقلد بنانے کے لیے نہیں لکھی گئی ہے بلکہ علماء کے لیے اجتہاد و استنباط کا طریقہ آسان کرنے کے لیے لکھی گئی ہے البتہ اس کی موافقت کئی شارحین نے کی ہے۔ نہ کہ تقلیداً بلکہ اس کے اجتہاد و استنباط کو صحیح سمجھ کر چنانچہ امام ابن خزمہ فرماتے ہیں کہ

”ما تحت هذه اديسم الساء اعلم بالحديث من محمد بن اسماعيل البخاري (معرفة علوم الحديث للحاكم ص ۱۷۱)  
 اس آسمان کے نیچے امام بخاری سے زیادہ علم حدیث جانتے والا کوئی نہیں ہے۔

علامہ علی قاری نقل کرتے ہیں کہ امام غزالی جب فوت ہوئے تو ان کے سینہ پر صحیح بخاری رکھی ہوئی تھی جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس نے اخیر میں سب خیالات کو چھوڑ کر بخاری شریف کی طرف رجوع کیا (الناج المکمل ص ۳۸۹)

**قول ۱۹۲** ”صحیح بخاری کا شارح کوئی حنفی ہے“ الخ

اقول ۱۔ یہ کھل دعویٰ صحیح نہیں۔ مانیا کئی جگہ پر شارح نے امام بخاری کے مسائل کو ترجیح دی ہے اور ابواب و احادیث میں تطبیق دینے کی کوشش کی ہے اور جا بجا جہاں امام بخاری پر

اعتراض وارد کیسے گئے ہیں وہاں ان کی طرف سے کافی مدافعت کی ہے یہ بات کسی عالم سے مخفی نہیں ہے۔

قولہ سہم "اور جس جگہ بھی امام بخاری نے ائمہ اربعہ سے کسی امام کے خلاف کی ہمسک اختیار فرمایا تو ہر شراح نے اپنے اپنے متبوع کی طرف سے امام بخاری کے استدلال کا کافی اور شافی جواب دیا ہے۔ الخ

اقولے :- اکثر شراح نے اس کے برعکس کیا ہے۔ فتح الباری کو بھی جس کے مصنف حافظ ابن حجر کو مقلدین اپنے نمبر بڑھانے کی خاطر شافعی المذہب کہتے ہیں خود اس نے اپنی شرح میں کئی مسائل میں امام شافعی رحمہ اللہ کو رد کیا ہے۔ ہاں یہ کلام علامہ عینی حنفی نے کیا ہے۔ جواب بنے نہ بنے لیکن اپنی شرح "عمدة القاری" میں حنفیت کی پوری حمایت کی ہے حتیٰ کہ موری عبدالحی کھنوی حنفی بھی اس کے متعلق مجبوراً کہہ گئے کہ

ولو لم يكن فيه راحة التعصب المذهبي لكان اجدود اجدود

(المفوائد البهية ص ۲۸)

اگر علامہ عینی میں نہ بھی تعصب کی بر نہ ہوتی تو بہت ہی اچھا ہوتا۔

قولہ سہم "اور دلائل و براہین سے اپنے امام کے قول کو ترجیح دی"۔

اقولے :- دلائل کی چھان بین کرنا اور ان سے ایک قول کو دوسرے پر ترجیح دینا مجتہد کا

کام ہے نہ مقلد کا۔ تو پھر یہ مقلد نہ ہوئے اور آپ کا دعویٰ خود آپ ہی کے کلام سے باطل ہوا۔

قولہ سہم "میں صحیح بخاری میں احکام شریعت کا اس قدر ذخیرہ موجود نہیں کہ ان کی

تقلید کرنے والا فقہ حنفی اور فقہ مالکی اور شافعی اسے بے نیاز ہو سکے۔"

اقولے :- اہل حدیث بخاری کے مقلد نہیں بلکہ وہ حدیث کے متبع ہیں جو اتباع دلیل ہے



نہ تعلقہ۔ سو صرف بخاری نہیں حدیثوں کی بے شمار کتابیں ہیں۔ ان کو جو مسئلہ دریافت طلب ہو گا وہاں مل سکتا ہے اور وہ بلا شک ان فقہوں سے بے نیاز ہیں۔ ہاں جربات ان فقہی کتابوں میں مدلل ہے اور دیکھنے والا اس دلیل کو صحیح اور اس سے استدلال کو درست سمجھتا ہے تو اس کے لینے میں کوئی حرج نہیں۔ کیونکہ مدلل قول کا اخذ تعلقہ نہیں۔

توضیحاؒ ”جو لوگ ائمہ اربعہ کی تعلقہ سے گھبراتے ہیں تو کیا امام بخاری کی تعلقہ کر کے صحیح بخاری کو اپنا دستور العمل قرار دینا چاہیں تو یہ بتلائیں کہ جب ایسے واقعات پیش آئیں اور آتے ہیں جس کی بابت صحیح بخاری میں کوئی حکم نہیں الخ۔

اقولؒ: وہ تعلقہ سے نہیں بلکہ جہالت سے گھبراتے ہیں۔ کیونکہ باتفاق اہل علم تعلقہ علم نہیں ہے۔ لہذا مضیٰ: نیز وہ بخاری کے مقلد نہیں بلکہ وہ حدیثوں سے مسئلہ دریافت کرتے ہیں۔ البتہ بخاری کی حدیثیں مقدس ہیں جس کی کو اختلاف نہیں۔ اور یہ غلط ہے کہ وہ فقہ کو مانتے ہیں بلکہ وہ ہر مسئلہ کا جواب دلیل مانتے ہیں۔ اگر کسی فقیہ کی کتاب میں کوئی مسئلہ مدلل مل گیا تو وہ اتباع روایت ہے نہ رائے۔

توضیحاؒ ”نیز صحیح بخاری میں بہت سے مسائل اور احکام وہ ہیں جن کو آج کل کے غیر مقلد حضرات نہیں مانتے۔“

اقولؒ:۔ امام بخاری یا اور کسی امام کی اپنی رائے سے اختلاف کر سکتے ہیں۔ کیوں کہ وہ غیر مقلد ہیں لیکن حدیث نبویؐ سے اختلاف وہ ہرگز نہیں رکھ سکتے کیونکہ وہ اہل حدیث ہیں۔ ہاں! مقلدین کے لیے غلطی حدیث مشکل ہے: ”کانما یصعد فی السماء“ کیونکہ منصب کا چھوڑنا لازم آتا ہے۔ باقی جو دو مسئلے آپ نے سکھے ہیں۔ ان پر کلام ابھی ہو گا۔

توضیحاؒ ”جیسے تین طلاقیں سے حرمت منقطعہ کا حاصل ہونا۔“

اقولے: بخاری میں کوئی ایسی حدیث نہیں کہ بیک وقت تین طلاقیں تین ہی شمار ہوئی ہیں۔ اگر ایسے صریح الفاظ دکھائیں تو منہ مانگا انعام لیں۔ ایضاً صحیح مسلم شریف والی روایت جس میں صریح وصاف الفاظ ہیں کہ بیک وقت تین طلاقیں ایک شمار ہوتی ہیں۔ پس اہل حدیث سب حدیثوں پر عمل کرتے ہیں نہ یہ کہ جو اپنے مذہب کے موافق نظر آئی لے لیا اور جو خلاف نظر آئی اس کو چھوڑ دیا۔ استغفر اللہ۔

قولنا سنا اور چار عورتوں سے زیادہ نکاح کا حرام ہونا غیر متعین کے نزدیک چار عورتوں سے بھی زیادہ نکاح درست۔

اقولے :- یہ کھلا بہتان اور افتراء ہے۔ کوئی اہل حدیث چار سے زیادہ اکٹھی عورتوں کو جائز نہیں جانتا۔ سب مسلمان اس پر متفق ہیں۔ علامہ معنی حنفی عمدۃ القاری شرح صحیح بخاری "باب لایتنزوح اکثر من اربع" کے تحت لکھا ہے کہ

هذا الاختلاف فيه بالاجماع رعدة القاری ص ۴۲ منیرہ

اس حکم میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔ اجماع ہے۔

وهكذا في فتح الباری ص ۹ وتفسیر ابن کثیر ص ۲ ج ۱ اور امام ابن حزم طاہری "المحلی" ص ۹ میں لکھتے ہیں کہ

وايضاً فلم يختلف في انه لا يحل لاحد من اربع نساء احد من اهل الاسلام وخالف في ذلك قوم من الروافض۔

چار سے زیادہ عورتوں سے نکاح کبھی لیے حلال نہیں اس میں کوئی ایک مسلمان بھی خلاف نہیں البتہ رافضیوں کی ایک قوم اس کے خلاف ہے۔

ناظرین! امام ابن حزم کا یہ قول ان لوگوں کی تکذیب اور تردید کرتا ہے جو کہ بعض ظاہریہ کی طرف ایسی نسبت کرتے ہیں۔ امام شوکانیؒ السبل الجرار میں لکھتے ہیں کہ  
 "وَالْمَقْلُ عَنْ الظَّاهِرِيَّةِ لَمْ يَصْعُقْ نَافَهُ قَدْ اَنكَرَ ذَالِكَ مِنْهُمْ  
 مَنْ هُوَ اعْرَفَ بِمَذْهَبِهِمْ اَهُ"۔  
 ظاہریہ کی طرف یہ نسبت صحیح نہیں کیوں کہ ان کے مذہب کا جو سب سے زیادہ جاننے والا ہے اس نے بھی انکار کیا ہے۔

وهكذا في تفسير محاسن التأويل ج ٥ والروضۃ النديه للنواب  
 ص ٢٥٠۔ پس اہل حدیث نے اس کو جائز نہیں کہا ہے کسی ایک کا تو نام لیں ورنہ سنیں!  
 قرآن مجید میں ارشاد ہے کہ "وَالَّذِينَ يَرْمُونَ الْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ بَغَيْرِ مَا  
 اكْتَسَبُوا فَقَدْ احْتَمَلُوا بِهْتَانًا عَظِيمًا" (الاحزاب ع ٥٩) البتہ ابراہیم غنمی جو کہ  
 خفیہ کا سرخیل سمجھا جاتا ہے۔ ان سے نو عورتوں کے ساتھ نکاح کرنا جائز منقول ہے کہ مافیہ  
 فتح القدیر شرح المہدایہ ص ٣٩٠ ج ٢

قوله "اور تین طلاقیں سے ایک طلاق واقع ہونے کے قائل ہیں جو صریح کتاب و  
 سنت اور اجماع صحابہؓ اور اجماع ائمہ اربعہ کے خلاف ہے"۔

اولیٰ: بخروا پک خفی محمد بن مقاتل جس کا ترجمہ الجواهر المصنیۃ فی طبقات الخفیۃ للقرشی  
 ص ٣١٢ ج ٢ اور الفوائد البہیۃ فی تراجم الخفیۃ لکھنوی ص ٢١ میں مذکور ہے۔ وہ بھی اسی کا قائل ہے۔  
 دیکھو غاشۃ الہمغان لابن القیم ص ٣٢ ج ١ اب اس کو لاندہب کہیں گے؟ اور اجماع اربعہ کا  
 دعویٰ بھی غلط ہے۔ کیونکہ ابن القیمؒ غاشۃ میں لکھا ہے کہ امام مالکؒ بھی ایک روایت میں اس کا قائل  
 ہے۔ اور مالکی مذہب کے کئی علماء اس پر فتویٰ دیتے تھے۔ اسی طرح بعض حنبلیہ بھی دیتے تھے۔ نیز صحابہ

میں ابن مسعودؓ، ہر عبدالرحمن بن عوفؓ اور ابن عباسؓ رضی اللہ عنہم اور تابعین میں سے حسن بصریؓ، سعید بن جبیرؓ، طاؤسؓ ابوالشعثاءؓ، عطاءؓ اور عمرو بن دینارؓ سے روایتیں ذکر کی ہیں۔ خود امام احمدؒ سے بھی ایک روایت ہے کہ (نیز ”اغاثہ“ میں یہی مذہب غلاس بن عمر امام المغازی محمد بن اسحاقؒ امام اسحاقؒ ابن راہویہؒ اور ائدہ ابن وضاحؒ ابن زباعؒ قرطبیؒ محمد بن یحییٰ بن محمدؒ ابن عبد السلامؒ الخشنیؒ اصمغ بن الحبابؒ اور داؤدؒ سے نقل کیا ہے۔ یہی فتویٰ مفسر قرآن حافظ ابن کثیرؒ کا ہے کافی شذرات الذہب ص ۲۰۷ ج ۶)

مزید تفصیل کے لیے اغاثۃ اللہفان اعلام المتبعین لابن القیم ورنیل الاوطار للشوکانی اور سبیل السلام لایمیر الیمانی کی طرف رجوع کریں۔

قولنا مسئلہ ”غیر مقلدین کا کوئی مذہب اور مسلک متعین نہیں ہے۔“

اقول:۔ ان کا مذہب صرف اتباع دلیل قرآن و حدیث ہے۔ کیا اسی کو آپؐ مذہب کا نام دیتے ہیں۔ حدیث و قرآن کو چھوڑ کر اپنی رائے و قیاس پر عمل کرنا کیا عین مذہب ہے۔

خرد کا نام جنون رکھ دیا جنوں کا خرد

جو چاہے آپکا حسن کرشمہ ساز کرے

قولنا مسئلہ ”ایک ہی مسئلہ میں ایک ہی عالم کے مختلف فتوے ہیں۔“

اقول:۔ یہی حال صحابہ تابعین اور جمیع سلف کا ہے ہر ایک اپنی تحقیق کے لحاظ سے خیالات بدلتا رہتا ہے۔ کیا اس کو آپؐ عیب سمجھتے ہیں؟ قربائے کچاروں اماموں سے ایک ایک مسئلہ میں مختلف اقوال فقہی کتابوں میں منقول ہیں۔ ان کے لیے کیا خیال ہے؟

قولنا مسئلہ ”ہر غیر مقلد اپنی رائے کا پابند ہے۔ الخ

اقول:۔ یہ حال مقلدین کا ہے جب کہ خود معترف ہیں کہ ہم مقلدین اجتہاد و تحقیق کی

طاقت نہیں رکھتے ہیں۔ پھر بھی جس امام کو چاہیں اس کی تقلید کر لیتے ہیں جب وہ مقلد ہیں اور تحقیق سے عاری ہیں۔ تو پھر ان کو کیا خبر کہ فلاں امام بہ نسبت فلاں امام کے اتباع کا زیادہ مستحق ہے۔ لہذا اپنی رائے سے کسی ایک کا انتخاب کرتے ہیں۔ لیکن اہل حدیث پر سراسر ہتان ہے۔ وہ تو صرف قرآن و حدیث سے مسائل لیتے ہیں۔ پھر وہ کسی بھی امام کا قول ہو جی

رضینا قسمة الجبار فینا

وہ نہ بخاری کے مقلد ہیں نہ ترمذی کے نہ کسی اور کے وہ تو متبع قرآن و حدیث ہیں۔

تو اس مسئلہ کی مانند اسباب اربعہ بدعت ہیں۔

اقول: جب تک مسلم ہے کہ ان کا وجود نہ عہد نبوی میں تھا نہ صحابہؓ کے زمانہ میں بلکہ کئی صدیوں تک ان کا وجود نہ تھا تو پھر ان کے بدعت ہونے میں کیا شبہ رہا۔ لیکن مصنف کمال نے جو کچھ اس عنوان کے تحت لکھا ہے اس پر ہم مفصل بحث کرتے ہیں۔

تو اس مسئلہ حضرت شیعہ کی طرح (الی قول) حضرات اہل علم منہاج السنہ کا مراجعت فرمائیں۔

اقول: منہاج السنہ کے خلاصہ المنقح للذہبی ۱۵۱ میں عبارت اس

طرح ہے کہ

اما المذاهب فان امرادوا انهم اتفقوا على احداثها  
مع مخالفة الصحابة فهذا كذب عليهم فان الامامة  
لم يكونوا في وقت واحد ولا كان فيهم من يقلد الآخر  
ولا من امر الناس باتباعه بل كل منهم يدعوا الى متابعته  
الكتاب والسنة ويرد على صاحبه وان قلت ان الناس قد

اتبعوا الاربعة فهذا امر اتفاني ... والاربعة لم  
 يخترعوا عليها لم يكن بل جمعوا العلم فاضيف ذالك  
 الى الواحد منهم كما تضاف كتب الحديث الى من  
 جمعها كالبخاري ومسلم وابي داود وكما تضاف  
 القرآت الى من اختارها كنافع وعاصم ثم لم يقل اهل  
 السنة ان اجماع الاربعة حجة معصومة ولان الحق  
 منحصر في قولهم وان ما اخرج عنهم باطل والمجتهدون  
 يتنازعون ويختلفون في فهم كلام الرسول -

مذاهب اكرشيعة كى مراد هه كه وه صحابه كى مخالفت كه ساته انھوں نے  
 ان كا اءااث كىا هه ؤو به ؤهوٹ هه كىوں كه ؤاروں انام اكاس زمانه  
 ميں نه تھے اور ساك دو سرے كا مقلد تها اور نه كسى كو كوں كر اپنے  
 اتباع كا امر كىا بلكه سب قرآن وءءء كى متابعت كى طرف ءعوت ؤتے  
 تھے اور اسى كه ماتحت اكك دو سرے كى زءءء كر تے تھے (بهر انھوں  
 نے كىسے مءاهب كا اءااث كىا) اور اگر ؤو كہے كا كه كوگ ان ؤاروں كه  
 متبع هر گئے ؤو به الفاءى امر هه رنه كه انھوں نے كہا هه) اور ؤاروں نے  
 اسے علم كا انءراع نهى كىا ؤو تها هى نهى - بلكه انھوں نے علم كر ؤع كىا اگر  
 كسى كى طرف اس كا ؤمع كىا هرا علم منسوب هوا ؤو اسابى تها ؤىسے كء ءءء  
 اءء كى طرف منسوب هى مثلاً بخارى مسلم البوءا وءاور ؤىسے ؤرا ؤىسے نافع  
 اور ؤم كى طرف منسوب هى اور اهل السنة به نهى كہتے كه ؤاراموں كا

اجماع حجت معصوم ہے۔ یا انہی کے قول ہیں حق منحصر ہے اور جو ان سے باہر ہے وہ باطل ہے۔ بلکہ مجتہدین کلام رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے سمجھنے میں مختلف رہے۔

ناظرین! ثابت ہوا کہ شیخ الاسلام خود ان مذاہب کے محدث ہونے کا قائل ہے اور ان کو حجت یا ان میں حق کو دائر یا بند نہیں کہتے۔ بلکہ دراصل شیعوں کے اس بہتان کی تردید کی ہے کہ ان مذاہب کو ائمہ اربعہ یا اہل السنۃ نے نکالا ہے اور ثابت کیا کہ ان چاروں کا اتباع ائمہ امر ہے نہ کہ یہ اہل السنۃ کا عقیدہ ہے۔ فندبر۔ اور شیخ الاسلام کے اس قول سے آپ کا یہ کہنا کہ ”اہل السنۃ والجماعہ ان چار مذاہب میں محدود ہو گئی“ بھی غلط ہو گیا۔ نیز آپ کے تاضی شاد اللہ بانی پچی اور شیخ ابن الہمام کے حوالہ سے لکھنا کہ ”اس امر پر اجماع ہو گیا ہے کہ جو مذاہب اربعہ کے خلاف ہوگا۔ اس پر عمل نہیں کیا جائے گا۔“ بھی باطل ہو گیا کیونکہ شیخ الاسلام نے تصریح کر دی کہ یہ اہل السنۃ کا مذہب ہی نہیں۔

ترجمہ: ”عہد صحابہ میں اگرچہ یہ مذاہب اربعہ خفی، شافعی، مالکی، حنبلی نہ تھے تابعین اور تبع تابعین میں ان کا ظہور ہوا“ الخ

اقول: یہی ان کے بدعت ہونے کا بین ثبوت ہے۔ ایضاً تابعین یا تبع تابعین کے زمانہ میں بھی ان کا ظہور قطعاً نہیں ہوا۔ بلکہ بقول شاہ ولی اللہ مسلسل چار رسول تک کسی مذہب کی پابندی نہ ملتی عجب تو یہ ہے کہ ائمہ ثلاثہ مالک شافعی اور احمد تو قطعاً تابعین سے متاخر ہیں خود امام ابو حنیفہ کو بھی صحابہؓ سے روایت حاصل نہیں کیا۔ پس ان کے مذاہب تابعین یا تبع تابعین کے زمانہ میں کیسے ظہور پذیر ہوئے۔ ایسے سفید جھوٹ سے علما کو پریشان کرنا چاہیے۔ ایضاً ان مذاہب کو قرائتوں پر قیاس کرنا بھی صحیح نہیں کیوں کہ یہ تو روایت ہے

جو سلسلہ دار اسانید کے ساتھ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچتی ہیں۔ امام ابن حزم نے اس فن کے متعلق ایک مستقل رسالہ لکھا ہے اور عنوان یہ رکھا ہے کہ

”القرأت المشهورة الاتیة مجئ التواتر“

پھر اصحاب قراءت عبد اللہ بن کثیر الداری نافع بن ابی نعیم عاصم بن ابی النجود حمزة بن حبیب الاعمش لکسائی ابو عمرو و یعقوب بن اسحاق الحضرمی اور عبد اللہ بن عامر کی قراءتوں کا سندیں نقل کی ہیں۔ جو صحابہ تک پھر نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تک پہنچتی ہیں۔ اور برعکس اس کے تقلید یا حنفی یا شافعی یا مالکی یا حنبلی کی ایسی کوئی سند نہیں ملتی فایں هذا من هذا۔ نیز اس کا قیاس احادیث پر بھی درست نہیں۔ اس لیے کہ کتب احادیث میں بھی سند موجود ہے۔ ایک ایک حدیث صحابہ تک پہنچتی ہے اور وہ مرفوعاً نقل کرتے ہیں۔ نیز خود صحابہؓ کے زمانہ میں حدیث کا دور دورہ تھا۔ سناتے سنتے اور اس پر عمل کرتے تھے۔ اسی طرح تابعین پھر تبع تابعین کے زمانہ میں وہلم جراً اور تقلید اور ان مذاہب کے لیے ایسا ثبوت نہیں ہے۔ فافترقا۔ فلا قیاس عند القائلین بہ الاضاً۔ اپنے مناسبت بتاتے ہوئے لکھا ہے کہ

”بس جس طرح بخاری اور مسلم کی طرف حدیث کی نسبت باعتبار تخریج“

”اور اسناد ہے اور عاصم اور حمزہ کی طرف کسی قراءت کی نسبت باعتبار“

”روایت ہے اسی طرح امام ابو حنیفہ رحمہ اور امام شافعی کی نسبت افتی کرنا“

”باعتبار استنباط اور اجتہاد ہے۔“ (الامام سہ)

روایت اور اسناد تو ثبوت کی دلیل ہے جس کی سندیں وہ بے ثبوت ہے اور

بے ثبوت چیز کو ثابت چیز پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے۔ اور باعتبار استنباط اور



اجتہاد کی تشریح مصنف یوں کرتا ہے۔

”یعنی امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ نے اس حدیث کے یہ معنی بیان فرمائے اور

امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے“

یہ معنی بیان کیے اصل مقصود حق تعالیٰ اور اس کے رسول برحق کی

اطاعت ہے“

”اور ائمہ مجتہدین کی اتباع کے یہ معنی ہیں کہ ان حضرات کی تشریح و تفسیر“

”کے مطابق کتاب و سنت پر عمل کرنے کے ہیں“

لیکن کیا خبر کہ کس کی فہم صحیح ہے؟ جس کو حسن ظن کی بناء پر بلا تحقیق چاہے لے لے یہ تقلید ہے

یہ سلف کا معمول نہ تھا۔ بعد کی پیداوار اور محدث چیز ہے صحابہؓ کا اس پر عمل تھا نہ تابعین کا

اور اگر یہ مراد ہے کہ جس کی فہم صحیح ہوگی اور جس کی دلیل قوی اور استدلال درست ہے اس کو

یس گئے تو یہ اجتہاد ہوگا کیونکہ دلیل کی قوت معلوم کرنا اور دال و مدلول میں توافقی کا جاننا اجتہاد ہے

کہ تقلید۔ فاختر ایہما شئت۔ اور اس سے آپ کا یہ کہنا بھی غلط ہوگا کہ اور ظاہر ہے کہ

کسی راسخ فی العلم کی تفسیر اور تفہیم کے مطابق احکام شریعت کا اتباع کرنا عین ہدایت ہے اور

عین رشد و سعادت ہے۔ اس لیے کہ راسخ فی العلم کا پتا بھی مجتہد کو لگے گا نہ کہ مقلد کو اور

مدلل قول کا اتباع بھی تقلید نہیں۔ بلکہ اتباع ہے۔ جو محمود ہے۔ اور تقلید مذموم ہے۔

قولہ ”پھر کیا وجہ کہ بخاری اور مسلم کی طرف نسبت تو جانتے ہیں اور ابو حنیفہ رحم

اور شافعیؒ کی طرف شرک ہے“

اقول۔ سب بڑی وجہ یہ ہے کہ اس میں اتباع الروایت ہے اور اس میں

اتباع الرجال ہے۔

ترجمہ ”پس جس طرح بخاری اور مسلم اور صحاح ستہ کی احادیث لسان نبوت کے موتی ہیں اسی طرح فقہ حنفی اور فقہ شافعی دریا و دین محمدی کی نہریں ہیں دونوں نہروں کا پانی ایک ہی دریا سے آ رہا ہے۔“

اقول :- لیکن مقصود موتی ہیں۔ اور جس نہر میں موتی نہیں آئے وہ کس کام کی۔ اس لیے ان خواصوں کا کام ہے کہ دیکھیں کہ کس نہر میں دریا محمدی کے موتی ہیں۔ گویا یہ بھی مقلد کا کام نہیں بلکہ غیر مقلدین مجتہدین کا کام ہے کہ وہ تحقیق کر کے دیکھیں کہ کس فقہ کا کونسا مسئلہ حدیث شریف سے موافق ہے۔ تقلید کے بطلان کے لیے یہی کافی ہے۔ ثانیاً دریا سے کئی نہریں نکلتی ہیں لیکن آگے چل کر وہ مکدر بھی ہو سکتی ہیں۔ اور بسا اوقات پانی قابل استعمال بھی نہیں رہتا۔ کیا ان نہروں کی بابت آپ ایسی ضمانت دے سکتے ہیں؟ کیا مقلد ایسی ضمانت دے سکتا ہے؟ جو کہ تحقیق سے بالکل بے بہرہ ہے۔ ثالثاً قدس نے دو پانی بنا لئے ”عذب فرات“ (میٹھا لذیذ) اور ”ملح اجاج“ (نمکین اور کھارا) حالانکہ دونوں کا اصل ایک ہے باوجود اس کے طبائع مختلف ہیں اس لیے ہر ایک تحقیق کر کے استعمال کرے گا۔

ترجمہ ”لہذا یہ اعتراف کرنا کہ مقلدین اپنے آپ کو حنفی اور شافعی کیوں کہتے ہیں؟ الخ“  
 اقول :- یہ تیس اس بھی غلط ہے۔ کیونکہ آدمی و صدیقی نام نسب ہی ہیں اور دہلوی ہندوستانی وطنی ہیں۔ ان میں بحث نہیں۔ مذہبی ناموں میں بحث ہے۔ سو دراصل امام مذہب محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ اور محمدی نام درست ہے۔ اگر کسی دوسرے کی طرف مذہبی نسبت درست برتی تو صحابہؓ کے زمانہ میں صدیقی فاروقی عثمانی اور علوی نام ہوئے اور تابعین کے زمانہ میں ان کے علاوہ ابن عباسؓ ابن مسعودؓ ابن عمرؓ وغیرہم کے نام ہوئے۔ بلکہ صحابہؓ ایسی نسبتوں کی سی ناپسند جاتے تھے۔ چنانچہ ابن عباسؓ نے صاف کہا کہ

مما انا بعلمی ولا عثمانی ولكنی علی ملتہ محمد رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم۔ (الاحکام لابن حزم ص ۱۱۰)

میں نہ علوی ہوں نہ عثمانی میں تو محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ملت پر ہوں۔

اس صاف ظاہر ہے کہ صحابہ محمدی تھے دوسروں کی طرف نسبتوں کو بڑا سمجھتے تھے۔

بلکہ ملت کا لفظ بتاتا ہے کہ جس کی ملت ہر اسی کی طرف نسبت ہو سکتی ہے۔ ائمہ ابوحنیفہ، شافعی

اور مالک وغیرہ کی الگ ملتیں نہیں ہیں۔ لہذا ان کی طرف نسبت بھی صحیح نہ ہوئی۔ ہاں اگر چار

ملتیں قرار دیں تو اور بات ہے۔ ”وانہا لاحدی الکبر“

ترجمہ ”اور مسائل اجتہادیہ میں ائمہ مجتہدین کا اختلاف ایسا ہے جیسا کہ صحت

اور علت میں ائمہ حدیث کا اختلاف ہے۔“

اقول ۱۔ اور دونوں کا حکم ایک ہے جس کی بات مدلل ہو اور استدلال صحیح تو لی جائے

اور یہ تحقیق ہے تقلید نہیں۔

ترجمہ ”اور جس طرح موصول اور مرسل اور مرفوع اور موقوف اور صحیح اور

حسن وغیرہ وغیرہ یہ اصطلاحات نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں نہ تھیں۔ لیکن

ائمہ حدیث نے حسب ضرورت زمانہ کلمات نبوی اور احادیث کے الفاظ کی حفاظت کے

یہ اصطلاحیں وضع کیں۔ الخ

اقول ۲ : اصطلاحوں کے اسماء میں اختلاف نہیں۔ اور مجمع علیہ چیز مدلل ہے جس کی

افہم تقلید نہیں لیکن جہاں کسی چیز کو ایک نام دینے یعنی صحیح یا ضعیف کہہ دینے میں اختلاف

ہے وہاں یہ حکم ہے ”فان تنازعتم فی شئی فردوه الی اللہ والی الرسول“ یعنی تم

کی جاتے اور تقلید کا نشان ہی اسلام میں نہیں ہے۔

تواضعاً پس جس طرح قواعد محدثین کی پابندی اور اتباع واجب ہے الخ  
 اقول :- پابندی اس حد تک واجب ہے۔ جب متفق ہوں۔ جہاں اختلاف ہوگا  
 سب کا ترک لازم آئے گا۔ اور تحقیق کر کے مدلل کو لیا جائے گا۔  
 تواضعاً ”اور ہر کس و ناکس کو اس کی ہر گز اجازت نہیں کہ قرآن و حدیث کا ترجمہ  
 دیکھ کر جو چاہے معنی سمجھے اس پر عمل کرے“ الخ

اقول :- ہر ایک اپنی درست تک مکلف ہے لا یشکلف اللہ نفساً الاوسعما  
 جتنا قرآن و حدیث کو سمجھے اس پر عمل کرے اور جو نہیں سمجھتا اس کو اتنا ہی کافی ہے کہ  
 ”کل من عند ربنا“ (آل عمران غ پ) کو نسا عالم یا امام ہے جو سب احکام جانتا ہو۔  
 ”وفوق کل ذی علم علیہم“ بلکہ ہر ایک حسب استعداد حکم کرے گا اور عمل کرے گا کیا ان چار  
 اماموں سے استنباط اور اجتہاد میں غلطیاں نہیں ہوں گی۔ کیا وہ معصوم تھے؟ اگر نہیں تو پھر ان  
 کو کیوں آیات اور احادیث پر عمل کی اجازت دی جاتی ہے بلکہ ہر ایک کو یہی حکم ہے کہ حسب  
 فہم و ذکاوار استنباط کرے۔ البتہ اس کو خلوص نیت کی ترغیب دی جائے لیکن ہم نے  
 دیکھا ہے کہ مقلد کی نیت خالص نہیں ہوتی۔ کیونکہ کتنی بھی حدیث اس کے امام کے خلاف  
 اور صراحتاً معارض ہوتی ہیں مگر کچھ بھی اس کو ماننے یا اس پر عمل کرنے کے لیے تیار نہیں  
 ہوتا ہے۔ ہاں غیر مقلد فی الفور اس کو قبول کر لیتا ہے۔

تواضعاً ”اگر اصول فقہاء کی پابندی ضروری نہیں تو اصول حدیث کی بھی پابندی  
 ضروری نہیں ہوگی“

اقول :- متفق علیہ یا مختلف فیہ؟ ایضاً اصول حدیث اس لیے ہے کہ صحیح حدیث  
 پر عمل کیا جائے اور غیر صحیح سے بچا جائے۔ لیکن اصول فقہ سیکھنے کا مطلب بتائیں۔ اگر اس کا

اقول :- مجرد اعتماد بلا دلیل نہیں۔ بلکہ ہر اصل دیکھا جاتا ہے جو صمیم ہر اس کو لیا جاتا ہے۔ کیا اصولوں میں اختلاف نہیں؟ ضرور ہے اور اختلاف کے وقت تحقیق کا حکم ہے اور بلا تحقیق کوئی چیز قابل اعتماد نہیں یہی مسلک اہل حدیث ہے۔ اور حدیث کی صحت معلوم کرنا لازمی ہے جس سے مسائل لیے جاتے ہیں لیکن مسائل ماخوذہ محتاج تحقیق ہیں کہ آیا مدلل ہیں یا نہیں۔ تو ائمہ اربعہ ان دونوں تقلیدوں میں اگر فرق ہے تو بتلایا جائے کہ جس بنا پر محدثین کی تقلید تو فرض اور واجب ہو گئی۔ اور فقہاء کی تقلید شرک اور حرام ہو گئی ۛ

اقول :- اولاً دونوں تعلیمیں نہیں۔ فقہاء کا استنباط بلا دیکھے دلیل مان لیتا تو تعلیم ہے۔ اور محدثین حدیثیں پیش کرتے ہیں جن کی تصحیح کر کے قبول کرنا تعلیم نہیں ہے کیونکہ یہ اتباعِ روایت ہے رائے نہیں۔ ثانیاً یہی بنا ہے محدثین کی حدیثیں لینے اور فقہاء کی بات نہ لینے کی۔ قدر۔

تو ائمہ نے ”حق تعالیٰ کی کردگار و ڈر رعیتیں اور برکتیں نازل ہوں حضرات محدثین پر اور حضرات فقہاء پر جس قسم نابکاروں کو روایت پہنچائی اور کس نے دسایت اور معافی و احکام روایت کی۔“

افلہ :- لیکن یہ کس قسم پر ظلم کیا جا اپنی فہم و زکا د اور فراست کو استعمال کرنے سے ہم کو محروم کر دیا۔ روایتوں کے پہنچنے کے بعد ہم پر حق ہے کہ تحقیق کر کے ان میں سے صحیح کر لیں۔ اور ضعیف کو ترک کر دیں۔ اسی طرح درایت پہنچنے کے بعد کوشش کریں جو حق ہو اس کو لیں۔ اور جو باطل ہو چھوڑ دیں۔ یہ سب اجتہاد و تفقہ ہے۔ الخ

قولنا سئلہ جس طرح ہم ائمہ قراءت اور ائمہ تفسیر و وزن ہی کے زرخیز غلام ہیں۔

اقولہ :- ہم غلام صرف خدا کے ہیں کسی دوسرے کے نہیں اور قراءتیں تو متواتر ہیں سندیں مذکور ہیں۔ راویوں کا حال معلوم ہے پس یہ اتباع روایت ہے نہ رائے اور مفسرین کے اقوال جہاں متفق ہیں تو یہ اخذ بالا جماع ہے اور جہاں اختلاف ہے تحقیق ہی قاضی ہوگی اسی طرح محدثین و فقہاء سے سلوک ہوگا۔ جو روایت صحیح محدثین پیش کریں گے لی جائے گی۔ اور ضعیف ترک کی جائے گی اور فقہاء کا تفقہ جو دلیل سے موافق ہوگا لیا جائے گا اور مخالف مطروح ہوگا۔ غرض کوئی حق بات بغیر اجتہاد حاصل نہیں ہو سکتی اور تقلید حق کے حاصل کرنے کا طریقہ یا ذریعہ نہیں ہو سکتا ہے۔ بلا شک محدثین نے احادیث جمع کیں۔ فقہاء نے استنباط کا طریقہ ظاہر کیا۔ لیکن بعد میں آنے والوں کو کس طرح رکا۔ اور تنبیاط سے محروم کیا اور فساد و فہم و فراست کے استعمال سے منع کیا۔

قولنا سئلہ ائمہ اربعہ کی تقلید پر ائمہ کا متفق ہونا فساد و مقبولیت کا ثمرہ ہے۔

اقولہ :- یہ سارا حشوان لایعنی ہے کیونکہ پہلے ثابت ہو چکا ہے کہ اس پر اجماع سرے سے نہیں۔ بلکہ ہر زمانہ میں مجتہدین وغیرہ مقلدین پہلے آئے ہیں نیز ہمیشہ علماء و تقلید کی مذمت کرتے رہے بلکہ بقول شیخ الاسلام ان چار میں حق کو نیکو کہا اہل السنۃ کا مذہب ہی

نہیں۔ مزید تفصیل آتی ہے۔

ترجمہ: ائمہ اربعہ کے علماء اور صحابہ مفسرین اور محدثین کا ائمہ اربعہ کی تقلید پر متفق ہونا (القولہ) اور روئے زمین کے تمام اہل سنت والجماعت انہی ائمہ اربعہ کے تقلید کے دائرہ میں منحصر ہو گئے۔

اقولے:۔ سابقہ اوراق میں اس دعویٰ کا باطل ہونا ذکر ہو چکا ہے نہ تقلید پر متفق ہوئے نہ ان میں منحصر ہوئے۔ بلکہ یہ اللہ کی مرضی کے خلاف ہوا کیونکہ اس کے تو تفرق امت ہوا اور ایک کے چار ہو گئے اور یہ بھی غلط ثابت ہوا کہ دوسروں کا مذہب نہیں رہا۔ حالانکہ محمدانہ ہر زمانہ میں علماء کی تحریجات اور استنباطات ظاہر ہوتے گئے اب بھی ہوتے ہیں اور اُسندہ بھی ہوتے رہیں گے۔ اور جو اپنے تکوینی القاء کا ذکر کیا ہے۔ یہ بھی کوئی شرعی دلیل نہیں۔ اور ان کا اصول منضبط ہونا اس کی دلیل ہے کہ لوگ خود مجتہد نہیں رہ نہ کہ کسی کی تقلید کریں ورنہ صرف سائل اور فوٹے منضبط ہوتے۔ اور اصول کے کھنڈ اور پڑھنے و پڑھانے کی کوئی ضرورت نہ تھی۔ کیونکہ اصول کا مقصد یہ ہے کہ ان کے ذریعہ دلائل کی صحت و عدم صحت اور ان کی دالالت کا وزن معلوم ہو۔ یہ سب کام مجتہدین کے ہیں۔ پس ان اصولوں کا مدون ہونا اور بالخصوص مختلف ہونا اللہ تعالیٰ کی طرف سے مجتہدین سے اور تحقیق کرنے کی ترغیب ارشاد ہے۔

ترجمہ: اور اہل علم نے یہ اعلان کر دیا کہ جو شخص ائمہ اربعہ کی تقلید سے خروج کرے وہ اہل بدعت ہے اہل سنت سے نہیں۔

اقولے:۔ یہ خود ساختہ آپ کا فتویٰ ہے کسی اہل علم نے نہیں دیا۔ اس کی تردید پہلے مفصل طور پر گزری۔ یہ عقیدہ اہل سنت کے کسی فرد کا نہیں۔ جیسا کہ ”المنتقی“ کی عبارت سے

گذا۔ لہذا برعکس آپ کا ذکر کردہ عقیدہ اہل بدعت کا ہوا۔

تواضعاً علیہؑ جس طرح تمام امت کا صحاح ستہ پر متفق ہو جاتا کسی سہی اور جدوجہد کا نتیجہ بھی یکہ فدا و مقبولیت کا نتیجہ ہے۔ اس طرح تمام امت کا ائمہ اربعہ کی تقلید پر متفق ہو جانا فدا و مقبولیت کا ثمرہ ہے۔

اتولے :- یہ تیسرے غلط بلکہ دھوکا ہے من وجہ۔ اولاً صحاح ستہ پر متفق ہونا مسلمانوں کا مذہب ہے کیونکہ ان میں احادیثِ نبویہ ہیں۔ لیکن فقہاء اگر کہتے ہیں کہ افراد وغیرہ معصوم ہیں ساتھی متفق بھی نہیں۔ کئی مسائل میں مختلف ہیں۔ ان کی تقلید اور بلا دلیل پیروی پر امت کا اتفاق تو کیا بلکہ بقول شیخ الاسلام اہل سنت کا مذہب ہی نہیں۔ ثانیاً صحاح ستہ کی کسی حدیث کو لینا اتباع و روایت ہے۔ اور اقوال فقہاء کو لینا اتباع رائے ہے۔ پس کیسے یہ تغیل درست ہوگی۔ ثالثاً صحاح ستہ کو بلا شک اُمت کو مقبولیت حاصل ہوئی دیکھو چاروں مذہب والے بھی ان سے دلائل اخذ کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ لیکن ان فقہوں کو کب یہ مقبولیت حاصل ہوئی۔ خود یہ آپس میں مختلف اور ایک دوسرے کی تردید کرتے ہیں۔ رابعاً اللہ تعالیٰ کا صریح حکم بھی ان دونوں میں تفریق کرتا ہے۔ کیونکہ حدیثِ نبوی کی اطاعت کا حکم تو قرآن میں باجماع موجود ہے۔ اور فقہاء کے اختلاف کے وقت سب کو چھوڑ کر قرآن و حدیث کی طرف رجوع کرنے کا حکم ہے۔

تواضعاً علیہؑ لہذا یہ سوال کرنا کہ تقلید انہی چار میں کیوں منحصر ہوئی؟ الخ

اتولے :- اس سوال کی ضرورت ہی کیا ہے۔ جب انحصار کا دعویٰ غلط اور تقلید سلف کے مذہب کے خلاف ثابت ہوئی۔ خلافت راشدہ پر اس کا قیاس کرنا بھی غلط ہے۔ اس لیے کہ اس کے متعلق احادیث صریحہ ہیں۔ لیکن ائمہ اربعہ کی تقلید کرنے کا حدیثوں میں



کوئی نشان نہیں ملتا ہے۔ نیز خلفاء چار تک منحصر نہیں آگے بارہ راہدین ہیں۔ اور ملائکہ کی مثال بھی غلط ہے، وہ بھی چار تک محدود نہیں سب ملائکہ مقرب ہیں۔ ہاں بعض بعض سے اقرب ہیں یہ اور بات ہے۔

**قول شافعیؒ اجتہاد امر وہی ہے اور تقلید امر کبھی۔**

اقولے :- اس عنوان کے تحت جو مضمون ہے اس کا تو مفصل جواب آئے گا لیکن یہاں یہ سوال ہے کہ علی تقدیر التسلیم اللہ نے کہاں فرمایا ہے کہ میں نے وہب الاجتہاد واجتہاد بخشنے کی نعمت کو صرف چار اماموں تک محدود رکھا ہے۔ ثانیاً آپ نے ان کے علاوہ اور ائمہ مثلاً بخاری ابن جریر اور داؤد وغیرہ کو بھی مجتہد مانا ہے پھر کہتے ہیں کہ ان کے مذاہب معدوم ہو گئے۔ اب اگر اجتہاد وہی ہے تو کیسے معدوم ہو گیا۔ حاشا دو کلام اور اگر کسی ہے تو آپ کا دعویٰ غلط ثانیاً ائمہ اربعہ سے پہلے صحابہؓ اور تابعین مجتہد تھے یا نہیں؟ علی الاول یہ وہی چیز کیسے معدوم ہوئی۔ و علی الثانی کیا معاذ اللہ وہ مقلد تھے؟ اور ائمہ اربعہ ان سے بڑھ گئے؟ رابعاً ان چاروں کے درمیان ہر باب میں اختلاف ہے۔ اور وہی چیز میں اختلاف نہیں ہو سکتا ہے۔ ففی القرآن ”ولو کان من عند غیر اللہ لوجدنا خلاف“ کثیراً“ ثابت ہوا کہ اجتہاد کسی ہے اس لیے اس میں اختلاف واقع ہوتا ہے۔ خامساً اجتہاد کے لیے علمائے ثمر لکھ رہے ہیں کیا وہی چیز ایسی ہوتی ہے؟ اب تفصیل ملاحظہ فرمائیں۔

**قول شافعیؒ اجتہاد کی ہر شرط اگر چہ مندرجہ وہی ہے مگر فہم و فراست اور عکاسی**  
کہ جس کے ذریعے کتاب و سنت کے حقائق و معارف اور حقائق و لطائف کا انکشاف ہوتا ہے وہ محض عطیہ ہے وہ کسی مجاہدہ اور ریاضت اور کسب اور محنت سے حاصل نہیں ہو سکتا ہے۔

اقول: خود مصنف اجتہاد کی تعریف یوں کرتا ہے کہ  
 ”اصطلاح شریعت میں اپنے فہم ثاقب کے ذریعہ احکام شرعیہ کو ادا“  
 ”تفصیلیہ سے معلوم کرنے کے لیے اپنی طاقت فکریہ کو خرچ کر دینے کا  
 نام اجتہاد ہے“ منہ ۱۲۔

ظاہر ہے کہ طاقت فکریہ وہی ہوتی ہے لیکن اس کو صرف کرنا کسی ہے۔ اور اجتہاد صرف  
 طاقت فکریہ کا نام نہیں۔ بلکہ اس کے استعمال کرنے کا نام ہے۔ اور قدرت نے یہ طاقت سب  
 کو عطا کی ہے۔ ہاں بعض کو زیادہ بعض کو کم۔ نہ یہ کہ کسی کو محروم ہی کر دیا ہو۔ اور جو ایک مسئلہ  
 میں اجتہاد کی قدرت رکھتا ہے۔ وہ مقلد نہیں ہے۔ کما تقریر فی الاصول۔ پھر مصنف عبارت بالا  
 کی تشریح یوں کرتا ہے کہ:-

”جو شخص براہ راست اپنے فدا داد فہم کے ذریعہ کتاب سنت سے شریعت کے  
 اصول و فروع کا اور دین کے مقاصد کلیہ و جزئیہ کا استنباط“

”استخراج کر سکے۔ اور فرائض اور واجبات اور سنن اور مستحبات اور“  
 ”مفسدات اور مکروہات اور محال و حرام اور جائز و ناجائز کی تعیین۔“  
 ”اور تمیز کر سکے۔ وہ مجتہد ہے اجتہاد کی حقیقت یہ ہے“ منہ ۱۵

ناظرین! انصاف کریں کہ علماء کی کتب سب اپنی تحقیقات سے بھری ہوئی  
 ہیں دلائل سے تحقیق کر کے کسی کو جائز یا ناجائز کسی کو حرام یا حلال کسی کو مفسد یا مکروہ کسی  
 کو فرض یا واجب یا سنت یا مستحب قرار دے رہے ہیں۔ پس بقول مصنف کیا وہ  
 مجتہد نہیں ہوئے؟

قوانین ”البتہ تقلید امر کسی ہے۔ اور فعل اختیار ہی ہے“

اولے :- جبکہ تقلید کی مابہیت ہی عدم العلم بالمدلیل ہے تو پھر کیسے کبھی ہوئی۔  
 قواعد اسلامؑ اجتہاد ختم ہو گیا اور تقلید قیامت تک باقی رہ گئی۔

اولے :- یہ کہنا غلط ہے صحیح اس طرح ہے کہ نبوت ختم ہو گئی اور اتباع قیامت  
 تک رہ گئی۔ نیز اس طرح آپ مجتہدوں کو نبیوں سے ملتا رہے ہیں۔ نیز اوپر ثابت کر دیا گیا کہ  
 ہر زمانہ میں مجتہد رہے ہیں۔ اور رہیں گے۔ ایضاً مؤلفین کی کتب اور ان کی فقہیت طریقہ  
 استدلال اور نئے نئے دلائل دیکھتے ہیں تو تقلید نا پید نظر آتی ہے۔

قواعد اسلامؑ گزشتہ اوراق میں یہ امر بخوبی واضح ہو چکا ہے کہ دین کا دار و مدار دو چیزوں  
 پر ہے ایک نقل صحیح اور ایک فہم صحیح۔ حضرات محدثین نے پہلی خدمت اور حضرات مجتہدین  
 نے دوسری خدمت انجام دی۔

اولے :- اس کا مطلب ہے کہ محدثین عقل صحیح سے بے بہرہ تھے۔ استغفر اللہ۔  
 اور فقہاء نقل صحیح سے بے نصیب تھے۔ غالباً ایسی تعریف خود فقہاء و محدثین بھی خوش  
 نہ ہوں گے۔ ثانیاً نقل صحیح اور عقل صحیح کی پہچان کیا ہے یہ تو مجتہد کا کام ہے۔ آپ تو بقول  
 اپنے مقلد ہیں۔ آپ کو کیا خبر کہ کون صاحب نقل صحیح تھا اور کون صاحب عقل صحیح! ایضاً  
 اس کی تفصیل کے ساتھ تردید پہلے گزر چکی ہے۔

قواعد اسلامؑ حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی وفات کے بعد تقریباً سو سال  
 تک (الی قولہ) دوسری صدی کے شروع میں ان دونوں سلسلوں کا آغاز ہوا من جانب اللہ!  
 ایک گروہ الفقہاء شریعت کی حفاظت میں مشغول ہوا اور دوسرا گروہ شریعت کے اغراض اور  
 مقاصد اصل اور کلیات کے استنباط کی طرف متوجہ ہوا۔

اولے :- اولاً اس پر بھی مفصل بحث گزر چکی ہے۔ ثانیاً جو صحابہ کی بیان کردہ

حدیثوں پر عمل کرتے تھے۔ یہ خود بتاتا ہے کہ یہ تقسیم فلفط ہے۔ جو حدیث سنتے یا دیکھتے اور جمع کرتے ہیں وہ ان کو سمجھ بھی سکتے ہیں مثلاً کیا معاذ اللہ محدثین کو حدیث کی نقابست نہیں۔  
 رابطاً کیا بلا حدیث فقہاء کیسے استنباط کرتے ہیں۔

قولنا: ”مدینہ منورہ میں امام مالکؒ کو طحاوی کی تالیف میں مشغول ہوئے اور جس طرح طحاوی امام مالکؒ کو کتب حدیث کے لیے سنگ بنیاد بنا۔ اسی طرح فقہ ابوحنیفہؒ کو تمام فقہاء کے لیے مشعل راہ بنا۔“

اقول: ”لیکن طحاوی محفوظ رہی اور اب تک محفوظ ہے۔ مگر ابوحنیفہؒ کی بنائی ہوئی فقہ کہاں ہے؟ تاخرین کی کتب کی مثال دینا غلط ہے کیونکہ سب کے بعد کتب کچھ گئی پس ایک محفوظ رہنا اور دوسری کا نہ رہنا بتاتا ہے کہ لوگ جن کے ہاتھوں دین کی حفاظت تھی وہ کس کو ضروری اور کس کو غیر ضروری سمجھتے تھے۔ مثلاً خود طحاوی کو آپ کتب حدیث کے لیے سنگ بنیاد تصور کرتے ہیں۔ دیکھو کہ اس میں کتنے فقہی مسائل مذکور ہیں جس کا مطلب یہ محدثین خود فقہاء تھے۔“

قولنا: ”اور چونکہ تکنیکی طور پر ان دونوں سلسلوں سے شریعتِ حتم کے الفاظ اور معنی کے روایت اور درایت حفاظت مقصود تھی رالی قولہ (تاکہ علوم عربیت لذت اور اشتقاق اور نحو وغیرہ دونوں ہو جس کے بغیر کتابِ سنت کا سمجھنا ناممکن ہے۔“  
 اقول: ”جب اجتہاد ہی بقول ثمانہ رہا۔ اب تقلید ہی تقلید ہے تو ان فنون کو لانے کی ضرورت ہی کیا تھی۔ کیونکہ جب بقول ثمانہ ہم محمدؐ ہی نہیں سکتے ہم کو صرف ائمہ کے سمجھانے پر چلنا ہے تو ہم پر یہ علوم بے معنی ہوئے بلکہ ان کا پیدا کرنا اور جاری رکھنا اس پر دلیل ہے کہ ہر زمانہ میں مجتہد رہیں گے۔ عجب یہ کہ اجتہاد کے وسائل تو ہمیں کیے جائیں لیکن اجتہاد کو بند

کر دیا جائے

یہ سچ ہوا عجیبے اسے

ننانیا محدثین و فقہاء کی حفاظت سے اجتہاد متاخرین کے لیے سہل ہوا۔ نہ کہ ہندیا

ختم۔

ترجمہ: محدثین نے متون حدیث اور اسانید اور اساماء الرجال اور جرح و تعدیل میں کتابیں اور جوامع اور سنن اور مسانید اور معاجم کے ڈھیر لگا دیے فقہاء نے اصول اور کلیات کا استنباط کیا اور شریعت کے مقاصد اور مصالح کو واضح کیا۔ دفتر کے دفتر مسائل تفسیر کے تیار ہو گئے۔

اقول: یہ سب بجز اللہ اجتہاد کے ذرائع ہیں۔ اس لیے تو ہم کہتے ہیں کہ اس وقت اجتہاد پہلے کی نسبت زیادہ آسان ہے۔ اور اس وقت تقلید علماء کے لیے نسبت پہلے کے زیادہ بدناماں ہے۔

ترجمہ: تیسری صدی کے ختم تک حدیث اور فقہ کی تدوین حد کمال کو پہنچ گئی۔ اور مشیت خداوندی کا جو منشا تھا وہ پورا ہو گیا۔ اور دین کی ضرورت مکمل ہو گئی۔

اقول: یہی منشا بھی خداوندی تھا کہ ہندوگان کے لیے دینی احکام معلوم کرنا آسان ہو۔ سو یہ منشا پورا ہو گیا۔ "وکان امر اللہ قدراً مقدوداً" اور سب کے لیے اجتہاد و استنباط سہل ہو گیا۔ یہ اللہ کا بندوں پر خاص کرم عظیم نعمت اور بڑی رحمت ہے۔ آپ خواہ غواہ کشادہ رحمت کو بند کر رہے ہیں۔ اور سب انسانوں کو محروم کر کے یہ رحمت بلاوجہ صرف چار افراد کے لیے مخصوص اور ان میں محدود کر رہے ہیں۔

ترجمہ: ابنا احمد بن حنبل رحمہ اور بخاری جیسے حافظہ کی ضرورت رہی اور

ابو حنیفہؒ اور مالکؒ جیسے فہم و فراست کی ضرورت رہی۔ انکوئی طور پر دن بدن حافظہ اور فہم میں انحطاط شروع ہو گیا۔

اقولے :- اولاً ان تک حافظہ اور فہم محدود نہیں۔ ہر زمانہ میں ہوتے رہے اور رہیں گے۔ ثانیاً بات وہی ہے وہ لوگ یاد کر کے مسائل نکالتے تھے۔ اور متاخرین کتابوں میں نصوص دیکھ کر نکالتے ہیں۔ وہی اجتہاد وہی استنباط فقہ کا نام ہے نہ نشان۔ ثانیاً اسکو تو یہ ظاہر ہوا کہ اجتہاد پہلے سے آسان ہے۔ کیونکہ وہ بیچارے گاؤں گاؤں پھر کر حدیثیں حاصل کرتے۔ پھر استنباط کرتے۔ ہمارے پاس گھر بیٹھے حدیثیں موجود ہیں کتابیں سامنے ہیں بلا تکلیف اجتہاد کر سکتے ہیں۔

قولنا ۱۰ "بمقتضائے عقل اور نقل راستے دوہی ہیں۔ ایک اجتہاد دوسرا تقلید اب اجتہاد ختم ہو گیا (القولہ) یہ سب کچھ من جانب اللہ ہے۔"

اقولے :- اگر اجتہاد کا بند کرنا اللہ کی طرف سے ہوتا تو اختلاف کو رہنے نہ دیتا۔ اختلاف کا باقی رکھنا خود بندوں کو تکلیف دیتا ہے۔ کہ تحقیق کر کے حق کی تلاش کریں۔ آپ ہیں جو لوگوں کو تقلید کا کم دے کر تحقیق سے کوئے دلائل قرآن و حدیث سے بے علم و بے برہ بنا رہے ہیں ورنہ اللہ نے تو اجتہاد کے لیے مکلف کیا ہے۔

قولنا ۱۱ "اس کی شبیہ نے ہماری اور مسلم جیسے حافظ کو ختم کیا اور اسی کے ارادہ نے ابو حنیفہؒ اور مالکؒ جیسے فقہ اور استنباط کو دنیا سے اٹھایا۔"

اقولے :- نہیں۔ اسنے ایک باقی رکھے ہیں۔ مثلاً شافعی، ترمذی، نسائی اور داود ابن ماجہ، مروزی، احمد بن سلمہ، داؤد اصفہانی، ابن ابی حاتم، طحاوی، یحییٰ بن خالد، قاسم بن لہیع، دارقطنی، ابو عوانہ، حاکم بن نعیم، اصفہانی، بیہقی، ابن حزم، ابن عبد البر، خطیب، نعویٰ، ابن جوزی

قرطبی ابن العربی ابن الاثیر، نویدی، ابوالولید الباجی، ابن دینق العید، ابن تیمیہ ابن سید الناس بھی  
ابن کثیر، ابن القیم ابوحسان الغزالی ابن بشکوال، ابن الملحق زلیعی، منذری، ہیثمی، عراقی ابن  
حجر سخاوی، سیوطی الامیر البیانی ابن الہمام الشعرائی زکریا الانصاری شوکانی، ابابیدق حسن خان  
جمال الدین القاسمی، رشید رضا مصری اسی طرح ولی اللہی خاندان، عبد المجید سید رشید اللہ وغیرہم  
کا حفظ و تلفظ دیکھتے ہیں تو معلوم ہوتا ہے کہ اللہ کا دین (حفظ و تلفظ) اب بھی باقی ہے عجب کتب کا کتب  
ان سب ہستیوں کو محروم عن النعمۃ قرار دے دیا۔ اسی کتاب پر آپ کو بھی جامع کمالات اور  
سید المفسرین والحمدین لکھا گیا ہے گویا کہ ان کے دین کی ابتدا ہو رہی ہے۔

ترغیب اللہ اہل حدیث یہ کہتے ہیں کہ اجتہاد کوئی نبوت نہیں جو ختم ہو گئی ہو کہ ہم بھی اجتہاد  
کر سکتے ہیں۔ یہ بالکل صحیح ہے کہ قوت اجتہاد یہ نبوت نہیں لیکن قوت حافظہ بھی نبوت نہیں مگر  
ختم ہو گئی۔ الخ

افولے :- اولاً حفظ بھی ختم نہیں ہوا۔ کامرہ خود اپنے اس رسالہ میں کئی مسافرین کو حفظ  
کا لقب دیا ہے مثلاً ابن تیمیہ ابن القیم ذہبی ابن کثیر ابن قدام ابن حجر سیوطی سب کو حافظ کہا  
پس جب یہ ختم نہیں تو اجتہاد جس کو اپنے اس پر معلق کیا وہ بھی ختم نہیں۔ ثانیاً۔ اجتہاد کا دارو  
مدار علم نصوص پر ہے اور حفظ صرف نصوص کی حفاظت کے لیے تھا۔ اب چونکہ سب نصوص کجا  
کتبوں میں جمع ہیں۔ لہذا ان نسبت پہلے کے اب حفظ کی چنداں ضرورت نہیں اور نصوص کا علم  
اب بھی حاصل ہو سکتا ہے۔ پھر اجتہاد کیسے ختم ہوا۔

ترغیب اللہ طریقہ امتحان الخ

افولے :- اس عنوان کے تحت جو کچھ لکھا ہے اس کے متعلق پہلے عرض کر چکے ہیں کہ  
ہر وقت مسائل آتے رہتے ہیں اور ان شمار اللہ ہر مسئلہ قرآن و حدیث سے بتلائیں گے جو معلوم نہ ہوا تو

”لا اُدعی کہہ کر دوسرے علماء بالقرآن والحدیث سے پوچھنے کا مشورہ دیں گے۔ آپ نے یہ شرط لگائی ہے کہ ”بغیر فقہ کی کتابوں کے دیکھئے“ سو جناب فقہ دیکھنا مجتہد کا الگ ہوتا ہے اور مقلد کا الگ۔ مجتہد دیکھے گا کہ کوئی دلیل مل جائے۔ باقی یہ بتائیں کہ فقہاء کے سامنے لغو اور مہمل ثابت ہوگا۔ سو یہ بتائیں کہ آپ تو مقلد ہیں پھر یہ پتا کس کو لگے گا کیا مجتہد کا وجوہ اب مانستے ہیں؛ ایضاً مجتہد تو مغلی و مصیب ہوتا ہے کیا فقہاء کی کتب غلطیوں سے محفوظ ہیں؟

ترجمہ آج کل کے علماء کا جو حال ہے وہ ظاہر ہے لہذا اگر ہر ایک کو اجتہاد کی اجازت دے دی جائے تو ہر شخص کا ایک نیا مذہب اور نیا دین ہوگا۔ اور اصل دین نثار دہر جائے گا۔“

اقولے :- یہ جب ہر کہ شرط اجتہاد اور اصول فقہ غلط ہوں۔ اگر وہ صحیح ہیں اور وہ شرط معتبر ہیں جن پر اجتہاد موقوف ہے تو کبھی ایسا نہیں ہو سکتا ہے۔ ثانیاً کیا سب علماء معاذ اللہ ایسے ہیں؛ اگر سب نہیں تو پھر جو ایسے نہیں۔ ان کو کیوں نہ اجازت دی جائے۔ اسی طرح اجتہاد کے بند ہو جانے کا دعویٰ غلط ہوا۔ ثالثاً اگر کوئی مجتہد ہو لے نفسانی کی اتباع کرے گا یا اپنی مرضی سے مسئلہ بتائے گا تو دوسرے مجتہدین تردید اور دلائل سے اس کے استدلال کو باطل کر سکتے ہیں۔ رابعاً بلکہ اگر اجتہاد کی اجازت نہ ہوگی تو جو بھی ہوا پرست اٹھے گا۔ وہ اپنی مرضی سے مسائل بناتا رہے گا نہ کوئی مجتہد ہوگا نہ اس کی کوئی تردید کر سکے گا۔ نہ عوام کو اس کے غلط استدلال سے کوئی خبر دے سکے گا۔ اس لیے اجتہاد کا باقی رہنا باعث خیر و برکت ہے۔ اور اس کا بند ہو جانا موجب خسارہ و فساد ہے۔ خامساً بلکہ یہ تو مقلدین کے لیے ہر لے پرستی کا راستہ کھولنا ہے کیونکہ انھوں نے چار دین بنائے ہیں جس کو کسی کا جو مسئلہ پسند آیا لے لیا اور نہ کوئی مجتہد ہوگا نہ ان کی تقلید کرے گا۔



ترجمہ: اس مسئلہ کا مقصد یہ ہے کہ مجتہدین سلف ہی کی اتباع کی جائے الخ  
 اقول: نہ بے شک ان کا فہم وغیرہ مسلم ہے لیکن ان کے اندر جو مسائل و استنباط کا اختلا<sup>ف</sup>  
 ہے اس کے لیے کیا کیا جائے؟ ہم اتباع کے منکر نہیں جو قول مدلل ہے وہ لیا جائے۔ یہ تقلید  
 نہیں جس کے ہم منکر ہیں۔

ترجمہ: الغرض جب اجتہاد اور استنباط کی ضرورت نہ ہو تو تقلید لابد ہے۔  
 اقول: اگر نہیں تو پھر سید المفسرین والمحدثین کیسے بن گئے۔ نیز اللہ تعالیٰ نے تو سب کچھ  
 عطا کیا اور مسائل آسان کر دیے لیکن آپ ہیں کہ کفرانِ نعمت کا سبق دے رہے ہیں۔

ترجمہ: الفاظ میں بخاری اور مسلم کی تقلید کی جاتی ہے اور معانی میں ابو حنیفہ رحمہ اور  
 مالک رحمہ کی تقلید کی جاتی ہے حالانکہ قرآن اور حدیث میں نہ بخاری اور مسلم کے نام کی تصریح ہے اور  
 نہ ابو حنیفہ رحمہ اور مالک کے نام کی۔ پھر کیا وجہ ہے۔ فقہاء کی تقلید تو شرک ہو جائے اور محدثین کی تقلید  
 میں توحید کہلاتے۔

اقول: الحمد للہ کہ آپ نے مان لیا کہ قرآن و حدیث میں نہ ابو حنیفہ رحمہ یا مالک رحمہ کی تقلید کا  
 صریح حکم ہے نہ کسی محدث کی تقلید کا۔ بس اتنا ہی کافی ہے کہ جو حکم قرآن و حدیث میں نہیں اس  
 کو فرض یا واجب کہنا کب صحیح ہے؟ پھر کیوں لوگوں کو ان کی تقلید کے لیے مجبور کرتے ہو۔ ثانیاً  
 یہ اعتراض اہل حدیث پر صحیح نہیں اس لیے کہ وہ کسی کے مقلد نہیں نہ محدث کے نہ فقیہ کے۔ یہ کوئی  
 اہل حدیث نہیں کہتا ہے کہ محدث کی تقلید توحید اور فقیہ کی شرک ہے۔ حاشا وکلا۔ اگر شرک ہے  
 تو سب کی جس بات پر دلیل نہیں اس کا لینا تقلید ہے۔ خواہ محدث کی ہو خواہ فقیہ کی اور مدلل  
 بات کا لینا تقلید نہیں۔

ترجمہ: مقلدین اور غیر مقلدین میں یہ فرق ہے کہ غیر مقلدین نے صرف الفاظ

میں سلف کی تقلید کی۔ اور معانی میں مجتہد اور مختار بن گئے جو معنی چاہیں اپنی طرف سے لگائیں چاہے اصول شریعت اور قواعد ملت کے موافق ہو یا خلاف۔ الخ

اقولے :- ائمہ اربعہ کے سلف سے الفاظ لیے مثلاً ابو حنیفہ نے حماد بن ابی سلیمان وغیرہ سے اور مالک نے زہری نافع وغیرہما سے تو کیا یہ سب مقلد بن گئے اسی طرح تو وہ بھی مجتہد نہیں رہے۔ دراصل الفاظ کی تقلید تو ہوتی ہی نہیں۔ کیونکہ وہ روایت ہے رائے نہیں اور تقلید رائے میں ہوتی ہے اور جو اپنے الزام لگایا ہے کہ جو چاہیں اپنی طرف سے معنی کریں۔ کیا یہ الزام ان چار اماموں پر عائد نہیں ہو سکتا ہے؟ نیز جرب اجتہاد کے لیے قواعد و ضوابط موجود ہیں۔ تو پھر اس طرح ہو ہی نہیں سکتا۔ دوسرے مجتہد اس کو چلنے نہ دیں گے باقی مقلد واقعی معانی میں مقلد ہیں الفاظ سے ان کا بھی واسطہ نہیں کیونکہ ”علم بالذلیل“ ان کا وظیفہ ہی نہیں۔

قولہ ”ترجیح مذہب امام اعظم ابو حنیفہ بر مذہب دیگر ائمہ مجتہدین“  
اقولے :- اس عنوان کے نیچے جو مصنف نے لکھا ہے اس پر کلام آتا ہے۔ اجمالاً عرض ہے کہ ایک امام کو دوسرے پر ترجیح دینا یا اس کو اعلم و افضل کہنا خود مجتہد کا کام ہے۔ کامر جب آپ خود مقلد ہیں تو آپ کو کیا خبر کہ کون احق ہے۔ نہایت یہ فیصلہ خود نص قرآنی کے خلاف ہے قرآن نے یہ حکم نہیں دیا کہ اختلاف کے وقت جس کو اعلم و افضل سمجھو اس کا اتباع کرو بلکہ یہ حکم دیا کہ جس کا قول قرآن و حدیث کے موافق ہو۔ اس کو لے لو۔ ”فان تنازعتم فی شئی فردوه الی اللہ و الی رسول“

لہذا آپ کا یہ سارا عنوان لایعنی اور بوجہ مخالف ہونے نص قرآنی کے مردود و باطل ہوا۔  
ناتشاً یعنی آپ تسلیم کر لے ہیں کہ قرآن و حدیث میں امام ابو حنیفہ کی تقلید کا صریح حکم وارد نہیں ہے۔  
تو پھر ترجیح کیسی؟ رابعا یہ وجہ ترجیح آپ کو کیسے معلوم ہوئے کیا آپ مجتہد ہیں؟ اگر آپ کسی دوسرے

کئے پر لکھا ہے تو دلیل سے مانا ہے یا بلا دلیل علی الاول آپ غیر مقلد ہوئے و علی الثانی آپ اسی بتانے والے کے مقلد ہوئے۔ خامساً چاروں مذاہب کے علماء کو دیکھو ہر ایک نے اپنے امام کو ترجیح دی ہے جس مذہب والے کو دیکھتے ہیں تو وہ اپنے مذہب کو ترجیح دینے کے لیے ایسی وجوہات بیان کرتا ہے گویا یہی امام باقی تینوں سے اعلم و افضل و ارجح ہے۔ اب تباؤ اس کا فیصلہ کیسے کریں گے۔ ان وجوہات میں موازنہ کرنا بھی مجتہد کا کام ہے۔ پس کیا خیال ہے جو پڑیں گے تقلید کو اور نہیں گئے مجتہد؟

**قواعد** تمام اہل السنۃ والجماعت کا یہ عقیدہ ہے کہ یہ چاروں امام الخ  
اقولے :- لیکن حصر کا انہوں نے دعویٰ نہیں کیا۔ اس لیے کہ ہزاروں لاکھوں ائمہ  
گذرے ہیں جن سب کو امام کہا گیا ہے۔ تذکرۃ الحفاظ الشذرات صلتہ ابن بشکوال المنتظم الدرر  
الکامنۃ الصنود البامع طبقات السیوطی البدرا الطالع نیل الوطراتاج وغیرہ کو دیکھیں کہ ہر زمانہ  
میں کتنے ائمہ گذرے ہیں۔ تاریخ بغداد علوم الحدیث للمحکم تہذیب الجرح والتعذیل لابن ابی حاتم کو  
دیکھیں کہ ان ائمہ اربعہ کے زمانہ میں اور ان سے پہلے کتنے ائمہ موجود تھے۔ خود اپنے اپنے  
دعوائے میں محمد بن اسماعیل بن فضال، ابو یوسف قاضی اعظم، ابو حنیفہ، محمد بن الحسن الشیبانی زفر  
ابراہیم الجعفی، یحییٰ بن معین بخاری، مسلم، ترمذی، بیہقی، خطابی، بغوی، الجصاص الرازی، ابو محمد  
الجعفی، ابن الصلاح، غزالی، نووی، فخر الدین الرازی، عبد الحکیم الشافعی، شرافی اور امام ربانی ان سب  
کو امام کہا ہے۔

**قواعد** جس طرح خلفائے راشدین کے عہد خلافت میں قرآن کریم مرتب ہوا الخ  
اقولے :- ترتیب قرآن کی من اللہ ہے اور خود رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
نے بتائی جیسا کہ پہلے بیان ہوا۔ اس طرح دین بھی اللہ کی طرف سے ہے اور رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم نے خود بامر اللہ اس کی تکمیل کی۔ ائمہ دین نے صرف اس کی اشاعت کی جس میں بھلیان چار کی خصوصیت نہیں سنبھلنے کی ہے۔ یعنی ان کے زبان میں ان کے بعد اب تک کرتے رہے ہیں۔ اور رہیں گے۔ لہذا یہ نافل ہیں متبوع نہیں، اور متبوع صرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔

قولہ ۱؎ قرآن و حدیث میں باجبا صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اجتہاد اور اجتہاد اور ان کے اتباع اور اقتدار کا ذکر اور امر ہے۔ اور فرقہ ناجیہ وہ ہے جو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور جماعت صحابہؓ کے طریقہ پر چلے۔

اقول: لیکن کسی کی تقلید کا ذکر نہیں۔ جس میں بحث ہے۔ اور اتباع میں بحث نہیں۔

قولہ ۲؎ بس جس شخص نے ان چار اماموں کی تقلید کی اس نے دراصل تمام صحابہؓ و تابعین کی تقلید کی الخ

اقول: خلفاء اربعہ کی فضیلت اور ان کے اتباع کے امر سے چار ائمہ کی تقلید کہاں لازم آتی ہے جو دین کی تکمیل کا اپنے ذکر کیا۔ اس کو تو رد کر دیا گیا۔ ثانیاً تقلید تو نہ صحابہؓ کی ثابت ہے نہ تابعین کی۔ پھر ائمہ کی کیسی ہوئی۔ ہر حالت میں مدلل قول کی اتباع کرنے کا حکم ہے۔ خواہ صحابی کا ہو یا تابعی کا یا کسی اور کا۔ اور تقلید کیسے خیر و برکت ہے کیا قرآن و حدیث کے علم سے محروم رہنا خیر و برکت ہے؟

قولہ ۳؎ کیونکہ چاروں قانون شریعت کے شراح ہیں۔ معاذ اللہ شرع شریعت اور واضح احکام نہیں۔

اقول: جب وہ خود شراح نہیں تو پھر ان کا اتباع کیا۔ بلکہ اتباع تو شراح صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا ہوگا۔ باقی شرح لو اس میں اثر کا اختلاف ہے ان میں سے حق و صواب مجتہد معلوم کر سکتا ہے۔ اور مقلد کی یہاں رسائی نہیں ہو سکتی ہے۔

قولؑ پس جس طرح نبی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا اتباع درحقیقت تمام انبیاء کرام کا اتباع ہے (الی قولہ) اس طرح مذاہب اربعہ کو سمجھو کہ کتاب اللہ اور سنت نبوی اور سنت صحابہ کے خزانے ہیں۔

اقولؑ: یہ تشبیہ غلط اور غلو کا منشا ہے بے شک نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا اتباع سب نبیوں کا اتباع ہے۔ اس لیے کہ یہ کتاب اگلی کتابوں کی مصدق اور ان پر محافظ مہین ہے۔ لیکن ان مذاہب کو یہ درجہ حاصل نہیں۔ نیز ان میں اختلاف ہے۔ اب ان کے لیے کوئی حاشیہ نہیں و محافظ چاہیے وہ خود اللہ نے بتا دیا ہے کہ ماننا تنازعہ میں فی شئی فردوہ الی اللہ والرسولؑ اور بلا شک ائمہ نے قرآن و حدیث سمجھا یا لیکن یہ وظیفہ صرف ان چار کا نہ تھا بلکہ ہر زمانہ میں ائمہ سمجھتے رہے۔ لیکن اللہ نے کسی کو مجبور نہیں کیا کہ ان کے فہم کو حجت آخر سمجھے بلکہ اختلاف سے ہمیں سبق ہے کہ ہم ان سب تفہمات و تفقیہات کو اصل سے ملا کر صحیح کا انتخاب کریں۔ ایضاً خزانہ سنت نبوی قرآن و حدیث ہے ان کتابوں میں ان سے اخذ کرنے کی کوشش کی گئی ہے اور ان میں خطا و صواب دونوں ہیں لہذا ان کو عین خزانہ نبوی کہنا جرات ہے۔

قولؑ: ”حق تعالیٰ نے ان چار اماموں کو خاص طور پر اپنے دین کے خزانے علیہ کی حفاظت کے لیے مقرر فرمایا۔“

اقولؑ: سب اماموں کو صرف ان چار کو نہیں۔ انھما کا دعویٰ غلط ہے۔ ان سے پہلے یا بعد کون محافظ رہے۔ نیز اگر صرف یہی چار محافظ ہوتے تو ان میں اختلاف نہ ہوتا اور چار مذاہب نہ ہوتے اور مذاہب کو ایک مذہب کے راجح ثابت کرنے کی زحمت گوارا کرنی پڑتی۔ بلکہ کہنے والے اس طرح کہنے کا حق رکھتے ہیں کہ چار مذاہب ہر زمانہ میں دین کو نذر دہ کر رہے اور

حفاظت کی بجائے اس کا استیصال ہے۔ مگر وہی جماعت جو کسی کی تقلید نہیں کرتی مگر سب ائمہ کے احترام اپنے اوپر واجب جانتے ہوئے ان کے اقوال کو قرآن و حدیث پر پختہ کر دیتی ہے۔ پھر جس کو صحیح اور مدلل دیکھتی ہے لیتی اور دوسرے کو ترک کرتی ہے اور بلا دلیل کسی کی بات نہیں مانتی۔ اور غیر معصوم کے قول کو معصوم کی سنت سے پرکھتی ہے۔ وہی دین کی حفاظت کر سکتی ہے۔ نہ وہ جماعت جو کہ دلیل سے محروم رکھنے کے ساتھ فرقہ بندی کی اجازت کیا بلکہ ایک دین کو چار دینوں میں تقسیم کرتی ہے۔

ترجمہ: بلاشبہ ہر امام اجتہاد اور استنباط کا یوسف صدیق تھا! الخ

اقول :- اولاً خیر نہیں سب ائمہ ایسے ہیں۔ ثانیاً یہ ان کی نسبت کے اعتبار سے ہے لیکن خطا کے وقوع سے ناموں نہیں۔ لہذا رجوع الی الدلیل ضروری ہوا جو اجتہاد سے حاصل ہوگا کہ تقلید سے۔ ثنائاً ان کا مختلف ہونا خود بتاتا ہے کہ حسینوں کا مقابلہ ہوگا۔ اور حجت اسی کی ہوگی جس کو کتاب و سنت کے آئینہ میں ترجیح حاصل ہو۔ "اللہ انزل احسن الحدیث کتاباً متشابہاً" اور یہ کام بھی مجتہدین کا ہے۔ مقلدین کا نہیں کیونکہ حسینوں کے مقابلہ وقت فیصلہ بیج کرتے ہیں نہ کہ عوام۔ رابعاً یہ تشیل ہی غلط ہے کیونکہ "ما ہذا البشر" کہنے والے سب متفق تھے اور یہاں آپ مختلف ہیں۔ کوئی ابرہہ کا حسن اور زیادہ قابل بتاتا ہے۔ کوئی شافعی کو کوئی مالک کو کوئی احمد بن حنبل کو صدق اللہ سبحانہ و تعالیٰ "کل حزب بما لہم فرعون" واللہ اعلم بالصواب! اجتہاد کے مدعی کو نادان کہنا بھی عجیب ہے۔ حالانکہ ناوانی اس سے زیادہ کیا ہوگی کہ دلیل کا علم نہ ہو اور معصوم کے بجائے غیر معصوم کی پیروی کی جائے۔

ترجمہ: چوتھی صدی سے لے کر چودہویں صدی تک جس طرح ائمہ حدیث و تفسیر اور علماء شریعت اور اولیاء طریقت گزرے ہیں۔ وہ انہی چاروں میں سے کسی ایک کے شیدائی اور فدائی بنے

اور رہے۔“

اقول: اس کی کذب و زبرد مفصل گزر چکی۔ نیز جتنے ہم نے علماء مجتہدین ذکر کیے جو کہ مقلد نہ تھے کیا وہ مفسر محدث یا علماء شریعت یا اولیاءِ رزق تھے؟ یا قی جن کے نام آپ نے گنوائے ہیں ان کے متعلق ابھی معلوم ہوگا۔

توقفتہ<sup>۱۳۱</sup> تاضی عیاض اور قرطبی جیسے محدث نے امام مالک کا دامن پکڑا۔ الخ  
اقول: تاضی عیاض مجتہد تھے مقلد نہ تھے۔ اولاً اس کی تصانیف بالمقصود الشفاء  
فی حقوق المصطفیٰ<sup>۱۳۲</sup> کو دیکھو کس پیرایہ سے اتباع الرسول صلی اللہ علیہ وسلم کو بیان کرتا  
ہے جو کہ مقلد کی شان نہیں ہے۔ ثانیاً حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ کے طبقہ سواہر<sup>۱۳۳</sup> میں اس  
کو ذکر کیا ہے اور اوپر ثابت ہوا کہ تذکرۃ الحفاظ میں سب مجتہدین مذکور ہیں۔ خورزی ہی مقلدین  
سے نالاں ہے۔ کما مفتی ثنائی آپ کے حق میں تاضی ابن خلکان نے کہا ہے کہ ”هو امام فی  
الحدیث فی وقته واعلم الناس بعلمہ فی وقته“ (تذکرۃ الذہبی ص ۱۳۴ طبع سوم)  
اور شذرات ص ۱۳۵ ج ۲ میں ہے کہ ”غدیہ التعصب للسنۃ والتمسک بہا“ اھ اور کتاب الصلۃ  
لابن بشکوال ص ۱۳۲ ج ۲ میں ہے کہ ”وجمع الحدیث من کثیر اولہ عناية کثیرۃ  
بہ واهتمام بجمیعہ وتقبیڈہ وھو من اھل التقن فی العلم والذکاء والیقظۃ  
والفہم“ اھ اور التاج المکمل ص ۱۵۱ ابن الابار سے منقول ہے کہ ”احد الائمة الحفاظ  
الفقہاء المحدثین الادباء“ اھ کیا ایسا شخص بھی کسی دوسرے کا طفیلی یا مقلد ہو سکتا ہے  
حاشا وکلا۔ اور امام قرطبی کی تفسیر خود شاہد ہے کہ وہ مقلد نہیں تھے بلکہ کئی مقام پر امام  
مالک کے مذہب کو رد کیا اور حدیث کو ترجیح دی ہے حتیٰ کہ ایک مقام پر تقلید کی یوں مذمت  
کرتے ہیں کہ

التقليد ليس طريقاً للعلم ولا موصلاً له لافى الاصول ولا  
فى الفروع وهو قول جمهور العلماء والعقلاء خلافاً لما يحكى  
عن جهمال الحشوية والتعلبية۔ (تفسير القرطبي ص ۱۹۵ ج ۲)  
تقليد علم حاصل کرنے کا راستہ ہے نہ علم تک پہنچانے والی چیز ہے نہ اصول  
میں نہ فروع میں جمہور علماء اور اصحاب عقل کا یہی کہنا ہے۔ اس کے خلاف  
مثنویہ تعلبية نرقوں کے جاہل لوگ ہیں۔

نیز امام قرطبی کے لیے تذرات ص ۲۳۵ ج ۵ میں ہے کہ ”الحاکى مذهب السلف  
کلاماً“ یعنی سب اسلاف کے مذاہب نقل کرنے والا تھا جس کے معنی کہ وہ کسی خاص امام کا  
مقلد نہ تھا۔ اور طبقات المفسرين للسيوطي ص ۱۷ میں ہے کہ ”قال الذهبي امام متفنن متبحر  
فى العلم له تصانيف مفيدة تدل على امامته وكثرة اطلاعه ووفور فضله“  
یہ وہی علامتیں ہیں جو کہ آپ مجتہد کے بتاتے ہیں۔

قولہ ”سأله“ اور غزالی اور رازی اور عسقلانی اور عسقلانی جیسے نے امام شافعیؒ  
کا دامن پکڑا۔

قولہ:۔ امام غزالی نے تقلید کو جو حیثیت دی ہے وہ پہلے ذکر کر گئی۔ نیز المستصفیٰ  
ص ۳۸۱ تا ۳۸۶ ج ۲ دیکھیں۔ ایضاً اس نے آخر وقت بخاری اپنے سینہ پر رکھی۔ کما مضیٰ۔ نیز امام ابن  
تیمیہ نے نقض المنطق ص ۱۷ میں تصریح کی ہے کہ اس نے اور سارے مسالک رجوع کر کے مسلک  
اہل حدیث اختیار کیا۔ نیز ”تعریف الاحیاء ص ۱۷ برائش الاحیاء میں اس کو تاج المجتہدین کہا  
ہے اور طبقات سبکی ص ۱۱ ج ۲ میں بھی آپ کو مجتہد کہا ہے۔ اور امام رازی نے تو خوب تقلید کو  
روکیا ہے۔ نیز مزید مضامین تفسیر کبیر کے صفحات میں دیکھو۔ ابن تیمیہ نے نقض المنطق ص ۱۷ میں ان



کے لیے بھی تصریح کی ہے کہ مسلک اہل حدیث کی طرف رجوع کیا اور حافظ ابن حجر عسقلانی کو بھی شافعی کہنا صحیح نہیں۔ اس لیے کہ آپ نے فتح الباری میں کئی مقام پر امام شافعی کی تردید کی ہے اور ایک جگہ صریحاً مقلدین کو رد کرتے ہیں کہ

وفيه ان الوقائع قد تخفى على الاكابر ويعلمها من دونهم

وفي خالك رد على الملقدا اذا استدل بخبر يخالف نيجيب و

كان صحيحا لعلم فان مثلاً (فتح الباری ص ۱)

ثابت ہوا کہ وہ واقعات خاصہ بھی بیروں سے مخفی رہتے ہیں اور چھوڑوں کو اس کی خبر ہوتی ہے اس کے تعلق کی تردید ہو گئی۔ کیونکہ جب اس کے سامنے ایسی حدیث دلیل میں پیش کی جاتی ہے جس کے وہ خلاف ہے تو کئے گئے تھے کہ اگر یہ حدیث صحیح ہو تو اس کو ظالم عالم رجوا سکر امام یا مقتدا ہے (ضرور جانا ہوتا۔

اور دوسری جگہ فرماتے ہیں کہ

ويستفاد من ذلك ان امره صلى الله عليه وسلم اذا ثبت له

يمكن لاحد ان يخالفه ولا يتعيل في مخالفته بل يجعله الاصل

الذي يرد اليه ما خالفه لا بالعكس كما يفعل بعض المقلدين ويقفل

عن قوله تعالى "يتخذ الذين يخالفون عن امره" الآية دتم ابارك

ص ۲۷۲ خیر لہ کتاب الاعتصام باب قول الله تعالى وامرهم شورى

بينهم۔

معلوم ہوا کہ جو حکم نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ثابت ہو جائے تو کسی کو اس کے خلاف کرنے یا اس کی مخالفت کے لیے حیلہ نکالنے کی مجال نہیں بلکہ اسی کو اصل قرار دے

جس کی طرف ہر مخالف کو لوٹا تے نہ کہ اس کے برعکس جیسے بعض متقلیدین کرتے ہیں۔ یعنی حکم نبوی کو مخالف کے قول کی طرف لوٹاتے ہیں اور اللہ کے فرمان سے غافل ہیں کہ (ترجمہ) جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کے خلاف کرتے ہیں وہ قتلہ یا در ذناک عذاب کے پہنچنے کا خوف رکھیں۔

ایضاً شروکانی نے "البدرا لپالاح" مکتبہ ح میں آپ کو ان الفاظ کا خطاب دیا ہے: "الحفظ الجلیل الشہیر الامام المنفرد بمعرفۃ الحدیث وعلیہ فی الازمنة الشافرة اھ کیا یہ تقلید کی شان ہو سکتی ہے اور شذرات الذہب مکتبہ ح میں آپ کو شیخ الاسلام غلام امیر المؤمنین فی الحدیث کہا ہے اور مکتبہ ح میں نے "التعلیقات السنیۃ" میں ان الفاظ سے یاد کیا ہے کہ "امام الحفاظ محقق الحدیث زبۃ النادین" اھ اور علامہ امیر علی حنفی نے تعقیب التقریب میں آپ کے مجتہد ہونے کی تہنیت کی ہے۔ خود حافظ صاحب نے اپنی تقریظ جو "الرواۃ" پر لکھی ہے۔ اس میں تقلید کا انکار کرتے ہیں (المجموعۃ المشتملہ علی الدرر) اسی طرح علامہ قسطلانی کی تصنیفات شمارش والہ ساری شرح صحیح البخاری باقی ہے کہ یہ سب لوگ محقق اور آزادانہ طور پر تحقیق کرنے والے تھے۔ تقلید کے پھندے میں گرفتار نہیں تھے۔ نیز انھوں نے "المواہب اللدنیۃ" مکتبہ ح میں صاف لکھا ہے کہ

ومن الادب معہ صلی اللہ علیہ وسلم ان لا یتشکل قولہ بل یتشکل  
الاسماء بقولہ ولا یعارض تصدق بقیاس بل یمتد الا قیۃ وتلقی

لتصومہ

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے آداب میں سے یہ بھی ہے کہ (تقلید) کی طرح آپ کے اقوال کو مشکل نہ جانے۔ بلکہ دوسروں کے اقوال و آراء کو اپنے لیے آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) کے قول کے مقابلہ میں مشکل سمجھے اور ان کے معارضہ میں تیاس پیش نہ کرے۔

بلکان کے مقابل میں تیس اس کو گرا دے اور چٹیک دے۔

ناظر سے! یہ الفاظ مقلد کی زبان سے نہیں نکل سکتے۔ نیز مصنف کا یہ دعویٰ غلط ہے کہ اس زمانہ میں قرآن و حدیث کو براہ راست سمجھنا آسان نہیں۔ اب تقلید ہی کی جائے گی۔ اس کی پوری تردید ہے۔

قوله "اور ابن جوزی اور ابن رجب جیسے نے امام احمد کا دامن پکڑا"۔  
اولیٰ۔ ابن جوزی نے تلبیس ابلیس علیہ من تقلید کی مذمت میں ایک مستقل باب رکھا ہے جس میں اس کو شیطان و سوسہ کا نتیجہ بتایا ہے۔ نیز فرماتے ہیں کہ

اعلم ان المقلد علی غیر ثقة فيما تلذذ به وفي التقليد ابطال منفعة العقل لانه انما خلق للتأمل والتدبر وقسیم لمن اعطى شمعة يستضي بها ان يطفئها وعيشي في الظلمة واعلم ان عوام اصحاب المذاهب يعظم في قلوبهم الشخص فيتعين قوله من غير تدبر بما قال وهذا عين الضلال (تلبیس ابلیس علیہ السلام)  
جان لو کہ مقلد جس بات میں تقلید کرتا ہے وہ کسی معتبر چیز پر نہیں۔ تقلید سے عقل کا فائدہ و نفع باطل ہو جاتا ہے۔ کیونکہ عقل کو صرف تامل و تدبر کرنے کے لیے پیدا کیا گیا ہے۔ (جب تقلید ہوگی تو نہ رہے گا تدبر نہ تامل) اور یہ بڑی بات ہے کہ روشنی حاصل کرنے کے لیے اللہ کی طرف سے تو شمع ملے اور وہ اس کو بجھا کر اندھیرے میں چلے اور جان لو کہ تمام مذاہب والوں کے دل میں جس کی غفلت بیٹھ گئی اس کی بات بلا تدبر یا بغیر دیکھے دلیل لے لیتے ہیں عین گمراہی ہے۔

پس جو امام تقلید کی گمراہی اور عقل کے خلاف بتائے وہ کیسے مقلد ہو سکتا ہے۔ خود حافظ ابن حجر نے "القول المسد" میں ان کو اہل حدیث کہا ہے اور "التاج المکمل" میں ہے کہ "کان ... باعضد اصحاب المذاہب من المقلدین اھ۔ پس جو تقلید اور مذہب بندی سے متفق ہو۔ اس کو مقلد کہنا درست نہیں اور ابن رجب کا ترجمہ شذرات الذہب ص ۲۳۲ ج ۶ میں مذکور ہے جس میں ظاہر ہے کہ یہ شخص ویسے ہی ضللی مذہب مشہور تھا مگر دراصل مقلد نہ تھا۔ بلکہ متفق تھا۔

ترجمہ ۱۱۱۱ اور ابو بکر رازی اور خرسی جیسے نفعیہ اور طحاوی اور غلطی اور زبیری اور  
یعنی جیسے محدث نے ابو حنیفہ رحمہ کا دامن پکڑا ۱۱

اقول :- ابو بکر رازی کو کھنزی نے تعلیقات السنیہ میں مجتہد فی الذہب قرار دیا ہے۔ اور اس کی تفسیر بھی بتاتی ہے کہ وہ تقلید سے بالاتر تھے اور خرسی کو کھنزی نے الفوائد البیہ ص ۱۵ میں یوں تعارف کرایا ہے کہ "کان اماما علامۃ حجتۃ متکلمناظر اصولا مجتہدا ۱۱ اور خود خرسی تقلید کو ناجائز بتایا ہے۔ جب کہ اوپر اس کی عبارت بحوالہ مبسوط ص ۲۰ ج ۱۲ گذری۔ اور طحاوی بھی مقلد نہیں تھے۔ کئی مسائل میں انھوں نے امام ابو حنیفہ رحمہ کے خلاف کیا ہے مثلاً صلوة الکسوف میں قرأت چہری کے قائل ہیں اور تنبیذ سے وضو کو جائز نہیں جانتے تھے۔ اور دعا و اقتراح بغیر سبحانک اللہم کے قائل تھے۔ اور عورت کے جنازہ کے وقت امام کو اس کے پیچ کے برابر کھڑا ہونے کا حکم دیتے تھے۔ اور طواف کا نقل فجر خواہ عصر کے بعد پڑھنے کی اجازت دیتے ہیں۔ اور ضبٹ خواہ گھوڑے کو ملال کہتے ہیں۔ دیکھو شرح معانی الآثار علی الترتیب ص ۹۰ ج ۱ ص ۱۱۰ ج ۱ ص ۲۸۹ ج ۱ ص ۲۰۳ ج ۲ ص ۳۲۲ ج ۲ حالانکہ یہ سب فتوے امام ابو حنیفہ رحمہ کے مساک کے خلاف ہیں اور شاہ عبدالعزیز دہلوی بستان المحدثین ص ۸ میں ان کے متعلق لکھتے ہیں کہ "محض مقلد مذہب خفیہ بنو اھ

اور کھڑی تعلقات السنیہ صلیٰ میں سمجھتے ہیں کہ

فالحق انه من المجتهدين المنتبئين الذين يتسبون الى  
امام معين من المجتهدين لكن لا يقلدونه لاني الفروع ولا  
في الاصول لكونهم متصفين بالاجتهاد وانما انتسبوا اليه  
لسلوكلهم طريقه في الاجتهاد۔

حق بات یہ ہے کہ طحطاوی مجتہد ہیں ان مجتہدین میں سے جو کہ کسی امام کی طرف  
منسوب ہو رہے ہیں۔ وہ نہ ان کے فروع میں تقلد کرتے ہیں نہ اصول میں۔  
کیونکہ ان میں اجتہاد کی صفات ہوتی ہیں۔ ان کی نسبت صرف اس اعتبار سے  
ہے کہ ان کے اجتہاد کا طریقہ وہی ہوتا ہے۔

ایک شخص نے طحطاوی سے کہا کہ

رايت في ميدان اهل الحديث (لسان الميزان ص ۲۷ ج ۱)

آج آپ بھی اہل حدیثوں کے میدان میں نظر آ رہے ہیں۔

نیز یہ حکایت ملاحظہ ہو کہ

قال ابن ذولاق سمعت ابا الحسن علي بن ابي جعفر الطحاوي

يقول سمعت ابي يقول وذكر فقل ابي عبيدہ ابن جریث ومثله و

فقهه فقال كان يذاكر في المسائل فاجته يومًا في مسألة

فقال ما هذا قول ابي حنيفة فقلت له ايها القاضي او كلما قاله

ابو حنيفة اقول بله فقال ما ظننتك الا مقلدا فقلت له وهل يقلد

الاعصبي فقال لي او عني قال فطارت هذه الكلمة بعصر حتى صارت

مثلاً وحفظها الناس (لسان المیزان ص ۲۸۱ ج ۱)

طحاوی کے فرزند ابو الحسن نے ذکر کیا کہ میرے والد نے ابو عبیدہ ابن جریث کو مکہ فیضیت اور نقاہت کا ذکر کیا۔ اور کہا کہ وہ میرے ساتھ مسائل کا مذاکرہ کیا کرتا تھا۔ ایک مرتبہ میں نے کسی مسئلہ میں اس کو جواب دیا تو اس نے کہا کہ ابو حنیفہؒ تو اس طرح نہیں کہتے ہیں۔ میں نے کہا کہ قاضی صاحب کیا میں ابو حنیفہؒ کی ہر بات کو لیتا ہوں؟ کہا کہ میں تو آپ کو قلعہ ہی گمان کرتا تھا۔ تو میں نے کہا کہ بجز گنہگار کے کوئی دوسرا بھی تقلید کرتا ہے؛ اس نے کہا کہ یا تو غی کر سکتا ہے پس یہ حکم (تقلید گنہگار یا غی کے علاوہ اور کوئی نہیں کرے گا) مصر میں اُٹنے لگا اور ایک مثال بن گیا اور لوگوں نے یاد کر لیا۔

ناظرینے:۔ اس واقعے سے عیاں ہے کہ طحاوی مقلد نہیں تھے۔ بلکہ تقلید کو گناہ کا کام اور غباوت کا نتیجہ بتاتے ہیں۔ ایضاً امام ابن حزم رسالہ ”اصحاب الفقیاء“ دلتی مع جوامع السیرۃ ص ۲۳۳ میں بھی تصریح کرتے ہیں کہ طحاوی مقلد نہیں تھا مجتہد تھا۔ اسی طرح زلیعی کو مقلد کہنا بھی درست نہیں کیوں کہ اس نے ”نصب الراية“ میں کئی جگہ پر حنفی مذہب کی مخالفت کی ہے بلکہ ص ۲ میں امام دارقطنی سے امام ابو حنیفہؒ پر جرح نقل کی ہے۔ اور ص ۲۵۵ میں امام سفیان ثوری سے اور ص ۲۸۵ میں ابن القطان سے نقل کی ہے انہی جرح امام صاحب کے حق میں نقل کر کے کوئی تردید نہ کرنا بتاتا ہے کہ امام صاحبؒ امام مقلد قطعاً نہیں تھا۔ باقی مغلطی اور عینی مشہور حنفی تھے لیکن ان کا کوئی خاص اعتبار نہیں۔ مغلطی تو مقدوح فی الدین والروایت ہے۔ فقہ الدرر الکامبہ فی اعیان المائۃ الثامنۃ لابن حجر ص ۲۵۳ ۲۵۴ ج ۴ وہاں قد لازم الجلال اھتر وینی فلما مات ابن سید الناس تکلم له مع السلطان فولاه تدریس الحدیث

بالتأھریۃ فقام الناس بسبب ذالک وتحدوا ولعیال بهم  
وبالغوا فی ذمہ وھجروہ ..... کتاب جمعة فی العشق تعرض فیہ  
لذکر الصدیقة عائشة فانکر علی ذالک ورفع امرہ الی الموفق  
المحتلی فاشقلہ بعد ان عززہ ... وقال الشہاب ابن رجب  
.... وانشد فی نفسه فی الراغ المبین شعر ایدل علی استحقاق  
وضعف فی الدین وقال ولده زین الدین ابن رجب ... ذکر  
انہ سمع من الحافظ الدمیاطی وانه سمع من ابن دتیق العید  
درسا بالکاملیۃ فی ستہ ۷۲، وابن دتیق العید اقطع فی اواخر  
لسنتہ ۱۰، یتان ظاہر القاہرۃ الی ان مات فی اوائل صفی ولم  
یحض درسا فی ستہ ۷۲، ادعی انہ اجازلہ الفخر بن البخاری  
ولم یقبل اھل الحدیث ذالک منہا مخصرا۔

خلاصہ یہ کہ جب یہ تدریس حدیث پر مقرر ہوا تو لوگوں نے اس کی مذمت اور  
ہجو کیا اور اس کے عشق کی بابت ایک کتاب لکھی جس میں (معاذ اللہ) ائم  
المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کو بھی ذکر کیا یہ بات اس کو ناگوار ہوئی۔  
بالآخر اس کو تخریر بھی دی گئی۔ اور اس کے بعض ایسے اشعار ہیں جن سے اس کی  
دین میں کمزوری ظاہر ہوتی ہے۔ اور اس نے یہ دعویٰ کیا کہ سنہ میں وہ ابن  
دتیق العید کے درس میں بیٹھا حالانکہ ابن دتیق العید شیعہ میں فوت ہو چکا  
تھا نیز یہ دعویٰ کیا کہ فخر بن البخاری نے اس کو حدیث کی اجازت دی لیکن  
علماء حدیث نے اس بات کو قبول نہیں کیا۔ وکذا فی شذرات الذهب ۱۹۶ ج ۲

اور معنی کا تو تعصب فی المذہب ہونا علامہ کھنوی نے بھی لکھا ہے۔ کم از کم۔  
پس ایسے شخصوں کے اتباع سے نہ کسی کی فیضیت ظاہر ہوتی ہے نہ کسی  
مذہب کی حقانیت۔

تو ائمہؒ اور ہر ایک محدث و مفسر اپنے اپنے امام کے عشق میں ایسا غرق ہوا کہ  
نوبت مناظروں اور مباحثوں کی آگئی۔

اقول:۔ مناظر مجتہد ہوتا ہے نہ کہ مقلد۔ کما مقلد۔ ثانیاً محدث اور مقلد؛ این ہذا من  
ہذا۔ محدث حدیث کا تابع ہوتا ہے۔ جو تقلید نہیں۔ اور مقلد اس کے تابع ہوتا ہے نہ روایت کا۔  
تو ائمہؒ علماء خفیہ اور شافعیہ کے مباحثوں اور مناظروں کا حاصل و محصول صرف  
یہ ہے کہ ہر عالم اپنے امام کے حسن استنباط اور جمال اجتہاد کی برتری ثابت کرتا ہے۔  
اقول:۔ ”کل حزب بما لدیہم من حزن“ یہ بھی عجیب منطق ہے کہ مجتہدین  
میں راجع مرجوح کا فیصلہ مقلدین کریں۔

تو ائمہؒ نے معاذ اللہ۔ معاذ اللہ کسی دوسرے امام کے حسن و جمال میں تسمیح کرنا  
مقصود نہیں۔ الخ

اقول:۔ مقلدین نے تو اپنے امام کو بڑھانے اور دوسروں کو گھٹانے میں جھوٹی حدیثیں  
گھڑنے سے بھی کوئی جھجک محسوس نہیں کی۔ ذرا مقلدین کی کتابوں کا مطالعہ کریں۔ ثانیاً آپ نے  
جو ترجیح مذہب ابی حنیفہ کے لیے وجوہات بیان کی ہیں ان میں بھی تصریح ہے کہ یہ صفیں دوسروں  
میں نہیں ہیں۔ کیا یہ انہی تنقیص نہیں ہے؟ ثالثاً اس ترجیح کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی ترجیح پر قیاس  
کرنا بھی غلط ہے اس لیے کہ دوسرے انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام پر آپ کی ترجیح تو مخصوص ہر یک سے  
ثابت ہے لیکن یہاں ان ائمہ میں ترجیح دینے کے لیے مخصوص کہاں ہیں۔



قرائنؑ اسی طرح اگر کسی امام کا مقلد اور متبع اپنے امام متبوع کی افضلیت کو بیان کرے الخ

اقولے :- مقلد کو کیا خبر کا فضل کون ہے۔ نیز اس کے فیصلہ کا کیا اعتبار۔  
قرائنؑ اسی طرح ہم صدق دل سے یہ اعتقاد رکھتے ہیں کہ یہ چاروں امام انبیاء کرام کے وارث ہیں الخ

اقولے :- حصر صحیح نہیں بلکہ ان کے زمانہ میں ان سے پہلے اور بعد کئی ائمہ دین آئے وہ سب ورثۃ الانبیاء اور مجتہد مطلق اور صاحب رشد و ہدایت ہیں۔  
قرائنؑ جو سلمان ان ائمہ اربعہ میں سے کسی کی تقلید و اتباع کرے گا وہ بلاشبہ اہل حق اور اہل ہدایت اور اہل سنت والجماعت میں سے ہوگا۔

اقولے :- مقلد کو کیا خبر کہ وہ حق پر ہے یا باطل پر کہ وہ دلیل سے ناواقف ہے۔  
بلکہ ان یتبعون الا الظن وان الظن لا یغنی عن الحق شیئاً، ثانیاً تقلید و اتباع میں فرق ہے۔ دونوں کو ملانا غلط سمجھت ہے۔ ثالثاً ائمہ بے شمار ہیں۔ صرف ان چار کی تقلید حق اور دوسروں کی باطل کیوں؟ رابعاً اوپر شیخ الاسلام اور حافظ ذہبی کے کلام سے معلوم ہوا کہ ان چار میں حق محصور سمجھنا اہل سنت کا مذہب نہیں۔ پھر آپ کس اہل سنت والجماعت کا مذہب تسلیم ہے؟

قرائنؑ کسی امام مالک یا امام شافعی رحمہما کو افضل سمجھ کر الخ  
اقولے :- کسی کا افضل سمجھنا یا تحقیق کر کے اس کی بات کو قبول کرنا فعل محمود ہے یہ تقلید نہیں بلکہ اجتہاد ہے۔ ثانیاً جنہوں نے اس طرح کسی کو فضیلت دی تو تحقیق سے دی اور وہ ان کے مقلد نہ رہے بلکہ ان کا انتساب (شافعی مالکی حنبلی وغیرہ) صرف اس لیے تھا کہ اس

اجتہاد و تحقیق اس امام کے موافق تھا کہ اس کے مقلد تھے۔ شاہ ولی اللہ عقد الجیدؒ سے  
 لکھتے ہیں کہ

وفي الأثر أيضاً المنتسبون الى مذهب الشافعي وابي حنيفة  
 ومالك واحمد اصناف احدها العوام والثاني البالغون  
 الى رتبة الاجتهاد والمجتهد لا يقلد مجتهدا وانما  
 ينتسبون اليه ليعم بهم على طريقة في الاجتهاد واستعمال  
 الأدلة وترتيب بعضها على بعض انتهى ملخصا۔

انوار میں ہے کہ ان ائمہ اربعہ کی طرف منسوب یعنی شافعی، مالکی اور  
 فضلی لوگوں کی دو اقسام ہیں ایک تو عوام ہیں جن کا کوئی مذہب نہیں ان کا  
 حنفی وغیرہ کہنا نا کرئی معنی نہیں رکھتا دوسرے وہ جو کہ اجتہاد کے مرتبہ  
 کو پہنچ چکے ہیں اور ایک بہت دوسرے مجتہد کا مقلد نہیں ہوتا ہے لیکن  
 یہ ان کی طرف صرف اس لیے منسوب ہوئے کہ ان کا اجتہاد اور ترتیب  
 دلائل ان کے موافق ہے۔

اور امامؒ "نور م شرح المذنب" ص ۱۰۱ میں فرماتے ہیں کہ

والمتبعي المنتسب اربعة احوال احدها لا يكون مقلدا للامام  
 لان في المذهب ولا في دليمة تصانف بصفة المستقل وانما  
 ينسب اليه لسلكه طريقة في الاجتهاد وادعى ابو اسحاق  
 هذه الصفة لاصحابنا . . . ثم قال والصحيح الذي ذهب  
 اليه المحققون ما ذهب اليه اصحابنا وهو انهم صاروا الى

مذہب الشافعی لا تقلید الہ بل لما وجدوا طرقہ فی الاجتہاد  
والقیاس اسد الطرق ولم یکن لہم بد من الاجتہاد  
سلکوا طریقہ فطیلوا معرفۃ الاحکام بطریق الشافعی و ذکر  
ابو علی السنجی یکسر السین المهملة نحو هذا فقال اتبعنا  
الشافعی دون غیرہ لانا وجدنا قوله ارجح الاقوال واعد  
لانا قلده تاه قلت هذا الذي ذكره موافق لما امرهم  
به الشافعی ثم المرنانی فی اول مختصره و غیره بقوله  
مع اعلامه نهيه عن تقلیده و تقلید غیره انتهى کلام النزوی  
مختصراً۔

کسی امام کی طرف منسوب ہونے والے مفتی کی چار حالتیں ہیں۔ اول یہ کہ وہ  
امام کا مذہب میں مقلد ہوتا ہے نہ دلیل میں کیوں کہ اس میں مستقل مجتہد کی  
صفات موجود ہوتی ہیں۔ اور ابوالسحاق شیرازی نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ یہی  
ہم شافعیوں کی ہے۔ اور پھر کہا کہ ہمارے شافعیوں کے متعلق محققین کے  
نزدیک صحیح بات یہ ہے کہ انھوں نے امام شافعیؒ کے قول کو اختیار کرنے  
میں اس کی تقلید نہیں کی۔ بلکہ انھوں نے اس کے طریقہ اجتہاد کو زیادہ مضبوط  
سمجھا۔ اور ان کو خوراجتہاد کن ناصر درمی تھا اس لیے اس کے طریقہ کو  
تحقیقاً اختیار کیا۔ اور ابوعلی و سنجی نے بھی اسی طرح ذکر کیا۔ اور کہا کہ ہم

ملہ ثابت ہوا کہ تقلید و اتباع دو الگ چیزیں ہیں۔ منہ عفی عنہ۔

نے دوسروں کے بجائے امام شافعی رحمہ کی اتباع اس کے اقوال کو راجح و اعدل سمجھ کر کی ہے نہ کہ اس کی تقلید کی ہے میں (نودوی) کہتا ہوں کہ ان دونوں راہوا سحاق اور ابو علی) قالہ قول اس کے موافق ہے کہ امام شافعی رحمہ نے اور اس کے شاگرد مرنی نے ان کو اپنی خواہ کسی اور کی تقلید کرنے سے منع کیا ہے۔

اور حافظ ابن القیم رحمہ اعلام الموقعین ص ۱۶۷ ج ۲ میں فرماتے ہیں کہ  
 ذکر ابیہم فی مدخلہ عن یحییٰ بن محمد الغنیری  
 قال طبقات اصحاب الحدیث خمسۃ المالکیۃ والشافعیۃ  
 والحنبلیۃ والراہوریۃ والخزیمیۃ اصحاب ابن خزیمہ -  
 یہی ہے کتاب المدخل میں یحییٰ بن محمد غنیری سے نقل کیا ہے کہ اہل حدیثوں  
 کے پانچ طبقے ہیں ۱ مالکیہ ۲ شافعیہ ۳ حنبلیہ ۴ راہوریہ ۵ خزیمیہ  
 یعنی جراحام ابن خزیمہ کے شاگرد ہیں۔

ناظرینے! ان عبارات سے بخوبی معلوم ہوا کہ متقدمین سب غیر مقلد اور مستقل  
 مجتہد تھے۔ ان کی نسبت کسی امام کی طرف طریقہ اجتہاد میں موافق ہونے کی بنا پر بھی نہ کہ  
 تقلید کی وجہ سے۔ نیز کہ کسی صرف حنفی، مالکی، شافعی، حنبلی، خزیمی اور راہوری وغیرہ مشہور  
 ہونے سے ان کا مقلد ہونا لازمی نہیں آتا بلکہ متقدمین میں شافعیہ، مالکیہ اور حنبلیہ وغیرہ  
 سب اہل حدیثوں کے طبقات تھے۔

قواعد ۱۱۲۷ ہم نے امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ علیہ کو سب ائمہ مجتہدین سے افضل  
 سمجھ کر ان کی تقلید کو اختیار کیا۔ الخ

اقولے :- جب آپ بھی متعلمین تو پھر آپ کون ہوتے ہیں راجع مرجوح کرنے والے؟  
کیا یہی مجتہدین کہ تحقیق کر کے ایک کو افضل سمجھا پھر اس کی تقلید کی کیا مجتہد کو تقلید جائز ہے؟  
اس طرح مذاہب میں ترجیح دینا آپ کا منصب نہیں۔

تواضعاً اس لیے ہم ان وجوہ کو بدئیہ ناظرین کرتے ہیں کہ جن وجوہ کی بنا پر ہم نے حنفی مذہب کو دیگر مذاہب پر ترجیح دی ہے۔  
اقولے :- ان پر تنقید بھی ملاحظہ فرمائیں۔

مجھ سا شتاقی جہاں میں کوئی پاؤ گے نہیں  
گرچہ ڈھونڈو گے چراغِ رنجِ زیبا لے کر  
تواضعاً "ترجیح مذہب امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ"

اقولے :- ہر مذہب والا اپنے امام کے لیے ایسی کئی وجوہات بیان کرتا ہے مگر  
محقق جو کہ دلیل کا تابع ہے وہ ان ترجیحات یا وجوہ کی طرف ترجیح نہیں دے گا۔ ان کے لیے  
ترجیح کی وجہ صرف ایک ہے۔ وہ یہ کہ جس کو قرآن و حدیث کی موافقت حاصل ہو اور  
جس نے انبیاء ہماں جتنی وجوہ بیان کی ہیں کسی ایک سے بھی امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کا معصوم عن الخطا  
ہونا ثابت نہیں ہوتا ہے نہ امام صاحب کا "المجتہد بخطی ویصیب" کے درجے  
بالا ہونا ظاہر ہوتا ہے۔ رہی فضیلت اسوہ ایک اللہ کے بندہ کو کوئی نہ کوئی خصوصیت حاصل  
ہے۔ لہذا کسی ایک وجہ سے راجع ہونا کسی کے "احق بالاتباع" ہونے کی دلیل نہیں۔  
کیونکہ یہ اس کے معصوم یا تنقید سے بالا ہونے کو مستلزم نہیں۔ لہذا یہ وجوہات بیان کرنا ہی  
عبث ہے۔ بلکہ وہی دلیل جس سے مصیب اور مخطی کے اقوال میں تمیز ہو سکتی ہے۔ خواہ ابوحنیفہ  
کا ہو کسی اور کا کسی کی بھی شخصیت اس میں اثر انداز نہیں ہو سکتی۔ آپ کی یہ ایجاد نصوص قرآنی

کے خلاف ہے۔ وہاں ترجیح کے متعلق یہ حکم ہے کہ فان تنازعتم فی شئ فردوه  
الی اللہ والرسول اور اپنے دوسرا طریقہ نکالا ہے۔

ترجمہ: ”وہاں اول امام ابو حنیفہ تابعی ہیں متعدد صحابہ کی زیارت کی ہے اور ان سے  
حدیث روایت کی ہے۔“ الخ

ترجمہ: اس کی تحقیق پہلے ہو چکی ہے کہ امام صاحب کی کسی صحابی سے روایت  
ثابت نہیں ہوتی مزید سنئے امام شعرانی طبقات کبریٰ مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں کہ:-

”وكان في زمرته اربعة من الصحابة انس بن مالك وعبد الله

بن ابي اوفى وسهل بن سعد وابو الطفيل وهو اخرهم موتا ولم

يأخذ عن واحد منهم“ اھ

امام ابو حنیفہ رحمہ کے زمانہ میں چار صحابی تھے انس بن مالکؓ عبد اللہ بن

ابی اوفیؓ سہیل بن سعدؓ ابو الطفیل جو سب آفریں فوت ہوئے لیکن

امام صاحب نے کسی ایک صحابی سے حدیث نہیں لی۔

نمائندہ ترجیح کی دلیل یہ جب ہوتی کہ تابعی بن جانے سے انسان معصوم عن الخطا بن جاتا

ہو۔ حالانکہ کسی مفتی کا مذہب نہیں کیونکہ تابعین کئی مسائل میں مضطرب واقع ہوئے ہیں۔ اسی بناء پر

امام ابو حنیفہ کا کہنا ہے کہ ”اذا جاء عن التابعين زاحمتنا هم“ کما مر۔ اور اسی وجہ سے

حنیفوں کے نزدیک تابعین کی تقلید نہیں (توضیح ص ۲۷) تا نسا اگر یہی وجہ ترجیح کی ہے تو پھر امام

صاحب کی نسبت اور کبار تابعین تقلید کے زیادہ حقدار ہیں۔ مثلاً عامر بن شریح جلی فیضی نے پانچ سو

صحابہ سے علم لیا (تہذیب ص ۵) عطاء بن ابی رباح نے دس صحابیوں کی زیارت کی۔

رکتاب اشقات لابن حبان طبقہ ثالثہ) خالد بن معدان الکلابی کو نثر صحابیوں کی ملاقات کا شرف حاصل ہے۔

داسما درجال مشکوٰۃ ص ۱۲۱) حسن بصری ایک سونیل صحابہ کو ادھر محمد بن سیرین تینس کو پہنچے ہیں۔  
 (تہذیب الاسماء للنووی ص ۱۱) طاؤس یانی پچاسنل صحابہ کو پہنچے ہیں و تہذیب منہج ۵ اکثرین  
 مرة المحضر میں شریدریوں سے ملا ہے (تذکرۃ الحفاظ ص ۱۱۳) اور عبدالرحمن بن ابی علی  
 صرف انصار میں ایک سونیل صحابہ کو ملے ہیں و تہذیب ص ۱۲۱) پھر ان کی تقلید کیوں نہیں  
 کی جاتی؟

تو ائمہ السنۃ اور تابعیت کی نفیست ائمہ مجتہدین میں سے سوائے امام ابو حنیفہ رحمہ کے  
 اور کسی امام کو حاصل نہیں ہوئی۔  
 اقول:۔۔۔ بلکہ امام صاحب پہلے کئی تابعین تھے جو سب مجتہد تھے و یہی تذکرہ میں پہلا  
 طبقہ صحابہ میں کا پھر کبار تابعین کا ذکر کر کے منہج ۲ میں لکھتے ہیں کہ

”وكان في هذا القرن الفاضل خلق عظيم من ائمة الاجتهاد“  
 اسی نفیست والی صدی میں ائمہ مجتہدین کی بہت بڑی مخلوق موجود تھی۔

تو ائمہ السنۃ شیخ جلال الدین السیوطی تبیض الصحیفہ فی مناقب الامام ابی حنیفہ رحمہ میں  
 لکھتے ہیں:۔۔۔ قد الف الامام عبد الکریم الشافعی جزءاً بروی الامام ابو حنیفہ عن  
 الصحابة الخ

اقول:۔۔۔ سیوطی نے اس رسالہ سے سندیں نہیں نقل کیں نہ انیا خود سیوطی نے اس کو رد  
 کیا ہے۔ چنانچہ لکھتے ہیں کہ

لكن قال حمزة السهمي سمعت الدارقطني يقول لم يلق أبو

حنيفة أحدا من الصحابة إلا أنه رأى أبا حنيفة ولم يسمع

منه وقال الخطيب لا يصح لأبي حنيفة سماع من أنس (تبيض الصحيفه ص ۱۳)

برہامش کشف الاستار

لیکن حمزہ سہمی کہتے ہیں کہ میں نے امام دارقطنی سے کہتے سنا کہ امام ابو حنیفہ رحمہ کسی ایک صحابی کو نہیں ملے انھوں نے انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو دیکھا لیکن اس سے سنا کچھ نہیں اور امام حلیط نے کہا کہ امام ابو حنیفہ رحمہ نے انس سے نہیں سنا۔  
پھر حافظ عراقی سے نقل کرتے ہیں کہ

الإمام أبو حنيفة لم يصح له رواية عن أحد من الصحابة  
(صفحة مذکور)

امام ابو حنیفہ رحمہ کی کسی ایک صحابی سے روایت صحیح نہیں ہے۔

پھر حافظ ابن حجر سے ثابت کرتے ہیں کہ جو بھی ایسی روایتیں ہیں جن میں امام ابو حنیفہ رحمہ کی کسی صحابی سے روایت ہے۔ وہ صحیح نہیں۔ اور خود سیوطی ان کو ضعیف قرار دیتے ہیں۔ اور پھر جو اسیند نقل کی ہیں، ان میں سخت جرح واقع ہیں۔

قولہ السائل: امام خوارزمی مسند میں فرماتے ہیں:

اقول: مسند خوارزمی میں جنی ایسی روایتیں مقدمہ میں مذکور ہیں ان کی سندیں سخت مجروح ہیں۔ لکن اگر درعینب یہ ہے کہ خوارزمی نے دعویٰ کیا ہے کہ ابو حنیفہ رحمہ کی صحابہ سے روایت علماء کا اتفاق ہے حالانکہ اقبال اہل شان اسکی خلاف وارد ہیں۔ لکن ذکر۔

قولہ السائل: ”وجہ دوم علم اور فہم اور استنباط اور زہد اور ورع اور تقویٰ میں ابو حنیفہ رحمہ بے مثل اور بے عدیل تھے“ الخ

اقول: یہ غلو ہے۔ دوسرے بھی انہی صفات سے بدرجہ اتم موصوف تھے۔ بقیہ تین ائمہ کے متعلق حالات دیکھتے ہیں تو کچھ اور بھی معلوم ہوتا ہے۔ اور سب اسی میدان میں پیش پیش نظر آتے ہیں۔ یہاں اپنے تین بزرگوں کے اقوال ذکر کیے ہیں۔ امام شافعیؒ کے متعلق تو پہلے بحث گذر چکی اور



سفیان ثوری کی طرف منسوب کیا ہوا یہ قول کسی کتاب میں نہیں پایا جاتا۔ البتہ علامہ سیوطی نے تفسیق النظام  
 حاشیہ میں بعض علماء کے حوالہ سے ذکر کیا ہے۔ اولاً نہ سند مذکور ہے نہ کتاب کا حوالہ ہے۔ ثانیاً بعض  
 علماء کا پتا بھی نہیں کہ کون ہیں کس پائے کے ہیں کس کس نقل کیا۔ ایسی معمول بات مقبول  
 نہیں۔ ثالثاً اس کی تکذیب کے لیے اتنا ہی کافی ہے کہ امام سفیان ثوری امام ابو حنیفہ اور اہل الراۃ کی  
 مجلس یا صحبت میں بیٹھنے سے ہی منع کرتے تھے (جیسا کہ اوپر بحوالہ ماریج بعداد ص ۲۰۷ ج ۳ اگلا۔  
 اور علی بن عاصم کا قول "مناقب موقوف" مشاجح ص ۲۰۷ ج ۲ میں مذکور ہے۔ پہلی سند میں محمد بن شجاع  
 الثلمی ہے جو مشہور کذاب جمہوٹی حدیثیں بنانے والا اور غلط عقیدہ رکھنے والا تھا۔ اور قرآن کو  
 مخلوق کہتا تھا۔ اس کا ترجمہ تہذیب فضائل ج ۱۹ اور میزان ص ۳۰ ج ۳ میں دیکھیں۔ اور دوسری سند  
 میں وہی استاد ابو محمد بخاری سفید مرقی کذاب ہے جس کا حال اوپر بیان ہوا۔ نیز دلوں سندیں معمول  
 ہیں۔ ان کے راویوں کا کوئی پتا نہیں لگتا۔ ایضاً یہ کتاب المناقب جسے مصنف رسالہ اکثر نقل کرتا  
 ہے۔ وہ خود معتبر نہیں کیونکہ اس کا مصنف موقوف بن احمد الخوارزمی مشہور شیعوں تھا۔ اہل سنت میں سے  
 نہیں۔ حافظ ذہبی "المتفق" ص ۱۱۱ میں لکھتے ہیں کہ

بمجرد رواية الموقوف خطيب خوارزم لا تدل على الثبوت كيف وقد  
 حتى تأليفه بالمدح منوعات التي يتعجب منها المحدث الصادق  
 ويقول بجانك هذا بهتان عظيم۔

صرف موقوف کا کسی بات کو نقل کرنا اس کے ثبوت کی دلیل نہیں کیونکہ اس نے اپنی  
 تصنیفات کو بناوٹی روایتوں سے بھر دیا ہے۔ جن کو سچا محدث دیکھ کر تعجب کرے گا  
 اور یہی آیت پڑھے گا کہ (ترجمہ) اے مولا تیری شان پاک ہے یہ تو بہت بڑا  
 بہتان ہے۔

اور دوسری جگہ ص ۳۱۲ پر لکھتے ہیں کہ

لہ مصنف فی هذا الباب فيه من المكنز و بات ما لا يوصف  
اس باب (مناقب اہل بیت) میں موفقی کی ایک کتاب ہے اس میں اتنی جھوٹی  
باتیں ہیں جریبان سے باہر ہیں۔

اور ص ۳۱۲ میں لکھتے ہیں کہ ان کی نقل کی ہوئی بات بالافاقی دلیل نہیں بن سکتی۔ الحاصل موفقی کی روایتوں پر کوئی  
اعتماد نہیں ہو سکتا ہے۔

قولہ ص ۳۱۲ اس زمانہ کے علماء اور شائخ نے جو ابوصنیفہ کے علم اور عقل اور فہم اور استنباط الخ  
اقولے: اکثر روایتیں سب اس موفقی کی کتاب کی جاتی ہیں جس کی نقل پر کوئی بھروسہ نہیں۔  
ایضاً امام صاحب کے ہم زمان کیارنے جو آپ کے حق میں کیا ہے اس کا بیان پہلے ہو چکا ہے۔ ایضاً ہم بھی آپ کے  
مشورہ دیتے ہیں کہ انٹرنیشنل مالک شافعی اور احمد کے مناقب پر کئی تصانیف جمع ہیں ان کو دیکھیں پھر مقابلہ  
کریں فاضل کمر ابن عبد البر کا "الانتقاء" جس میں تین اماموں ابوصنیفہ، مالک شافعی کا ذکر ہے۔

مستبدی لك الأيام ما كنت جاهلا

يا تيدك بالأخبار ما لم تتر ود

ایضاً تو اتر کا دعویٰ تو بجا ہے خود بڑا اختلاف رہا۔ تاہم تاریخ بغداد میں امام صاحب کا ترجمہ ملاحظہ فرمائیں۔

قولہ ص ۳۱۲ "وجہ سوم" الخ

اقولے: اس وجہ میں مصنف نے یہ ذکر کیا ہے کہ سب سے پہلے امام صاحب نے شریعت کو  
مدون کیا۔ اس کی بنیاد سیوطی کی کتاب "تبیسف الصیغہ" کی ایک عبارت پر ہے جس کے ترجمہ میں  
مصنف لکھتا ہے کہ

.. بعض علماء نے جنہوں نے مسند ابی حنیفہ کو جمع کیا ان کا قول ہے کہ ابوصنیفہ کنان

مناقب میں جسے جس کی بنا پر وہ منفرد ہیں ایک منقبت یہ ہے کہ ابو حنیفہ

اسی "اول شخص ہیں جنہوں نے علم شریعت کو مدون کیا" الخ

اور یہ عبارت دراصل منہ الخوارزمی سے لی گئی ہے جو کہ اسی میں ملاحظہ فرمائیے کہ اگر مذکور ہے لیکن صاحب رسالہ نے بلا تحقیق ایسے ہی لکھ دیا۔ تحقیق نہیں کہ خوارزمی کے اس کلام کی بنا پر اس پر ہے۔ سنو! اس نے چار دلیلوں پر اس کی بنا رکھی ہے۔ ہم ان کو نقل کر کے حقیقت پیش کرتے ہیں تاکہ اصل بات معلوم ہو جائے۔ پہلی دلیل یہ ہے قال ابنسبانی الشیخ الثقة احمد بن المفرج بن احمد بن سلمۃ بدمشق عن ابی الفتح محمد بن عید الباقی اجازۃ عن ابی الفضل بن خیرون عن القاضی المصیری قال اخبرنا عمر بن ابراہیم حدثنا مکرم اخبرنا احمد بن عطیۃ حدثنا ابوسلیمان الجونی جانی قال لی احمد بن عبد اللہ قاضی البصرۃ نحن البصر بالشرط من اهل الکوفۃ فقلت له ان الانصاف بالعلماء احسن اتما وضع هذا الوحیفۃ فانتم تدرکم ونقصتم وحسنتم الالفاظ ولكن هاتوا شروطکم وشروط اهل الکوفۃ قبل ابی حنیفۃ فکت ثم قال التسلیم الحق اولی من المجادلۃ فی الباطل" اور یہ روایت ہی بناوٹی ہے اذلا احمد بن علیہ بے شرم جھوٹا حربکس متعلق فانظروا بن عدی نے کہا کہ جھوٹی روایتیں نقل کرنے میں ایسا بے شرم کوئی دوسرا نہیں۔ اس کا ترجمہ اوپر بیان ہوا۔ ثانیاً عمر بن ابراہیم بھی جھوٹا ہے امام دارقطنی نے کہا ہے کہ "کذاب خبیث" اور عطیہ نے "غیر ثقہ" کہا ہے (میزان ج ۲) اور ابن عقدہ نے ضعیف اور ابن القطان نے مہمل کہا ہے۔ (لسان مستخرج ۴) ثانیاً محمد بن عبد الباقی بذات خود معتزل تھا۔ اور دینی معاملہ میں پختہ نہ تھا (لسان مستخرج ۵) راغبائیز

سنائیں بعض روایۃ مجاہدین ہیں۔ پس ایسی جھوٹی روایت پر اعتماد رکھنا اہل علم کا کام نہیں۔ نیز اس کے الفاظ بھی کافی تردید کرتے ہیں۔ مثلاً نہ دسمہ و نہ قصتم و حسنتم الالفاظ اس سے ظاہر ہے کہ علی التقدير امام صاحب کا مدون علم ناقص اور قابل اتمام تھا اور نیز اس میں بعض ایسے غلط فتوے تھے جس کو نکال لیا گیا۔ اور بعض الفاظ اچھے نہیں تھے ان کو درست کیا گیا۔ اس سے مسئلہ پر زیر عنوان "خلاصہ کلام" آپ کے جو کچھ لکھا ہے سب باطل ہو گیا۔ کیونکہ امام صاحب نے بھی دین کا اتمام نہیں کیا۔ دوسری دلیل ابن سرتج کا قول نقل کیا ہے۔ لیکن وہ بلا سند اور اس میں بھی یہ ہے امام صاحب کے علم کو بعض نے خطا رہا کہا بعض نے صواب دمنہ خوارزمی ص ۵۷۰ (حسب کا مطلب ہے کہ آپ کے علم پر لوگ متفق نہیں تھے۔ اور آپ کا علم قابل تعلق نہیں بلکہ قابل تحقیق و تنقید تھا۔ اور تیسری دلیل ابو بکر رازی کا قول ہے حالانکہ جو اس نے کہا ہے وہ خود دلیل کا محتاج ہے چرچا کیا کہ اس کا قول دلیل سمجھا جائے۔ اور چوتھی دلیل امام شافعی کی طرف منسوب قول کہ الناس عیال علی ابی حنیفۃ۔ حالانکہ پہلے اس کی تحقیق ہو چکی ہے کہ یہ قول سنداً امام شافعی سے ثابت نہیں۔ خوارزمی نے جس سند سے نقل کیا ہے اس میں وہی بے شرم جھوٹا ابن الصلت ہے۔ یہ بھی حقیقت اس عبارت کی جس پر بناء رکھی گئی۔ ایضاً یہ ایسی تصنیف تھی جو دنیا میں یادگار مہرتی اور امام صاحب کے علم کا پتہ دیتی۔ لیکن وہ کہاں غائب ہو گئی؟ ایضاً خود امام شافعی کو اس کا اول بانی کہا گیا ہے چنانچہ حلیۃ المؤمنین ص ۱۰۷ (حسب) میں علامہ دمری لکھتے ہیں کہ وہ و ہوا اول من تکلم فی اصول الفقہ و استنبطہ۔ اھ۔ یعنی سب سے پہلے امام شافعی ہی نے اصول فقہ پر کلام کیا اور فقہ کا استنباط کیا۔

قولہ "وہ و ہوا اول من تکلم فی اصول الفقہ و استنبطہ۔ اھ۔"

اقول: یہاں یہ ذکر کیا ہے کہ امام صاحب نے چارینکس ارکان و شرکاء کے مشورہ سے فقہ کو

مدون کیا۔ پھر کہتے ہیں کہ

”مسائل کا جائزہ علماء دہلی کے مشورہ سے طے پانا یہ فقہ حنفی کی خاص خصوصیت اور خصوصی امتیاز ہے بخلاف فقہ مالکی اور فقہ شافعی اور فقہ حنبلی کے سودہ امام مالکؒ اور امام شافعیؒ اور امام احمدؒ کی شخصی رائے اور ذاتی اجتہاد کا منہرہ ہے۔ اس نوع کی مجلس کسی امام اور مجتہد کو نصیب نہیں ہوتی۔“

اولاً اس واقعہ کا صحیح سند سے ثبوت چاہیے۔ ثانیاً یہ کتاب کہاں گم ہو گئی۔ کیا موجودہ فقہ حنفی اس کے خلاف ہے؟ علماء حنفیہ جن میں بقول شمار بڑے علماء و فقہاء اور محققین گذرے۔ اور مذہب حنفیہ کو امراء و سلاطین کی حمایت رہی پھر بھی کیوں نہیں محفوظ رہا؟ ثالثاً جن چائٹس ساتھیوں کے مشورہ سے مسائل جمع کیے گئے کیا سب سے اتفاق کر کے لکھا یا ان کا اختلاف رہا۔ علی الاول خلاف واقع ہے کیونکہ ان سب ائمہ کا آپس میں اختلاف شہر ہے۔ و علی الثانی پھر اجتہاد کی ضرورت ہوگی۔ کیا جبر کہ کونسا قول صحیح اور مدلل ہے لامحالہ آیت ”فان تنازعتم فی شئی فردوه الی اللہ و الی الرسول“ پر عمل ہوگا۔ رابعاً برائے صورت یہ مذہب حنفی تو نہ ہوا بلکہ شوائی مذہب ہوا۔ خامت اگر کو گئے کہ اس کتاب کے مسائل فقہ حنفی کی کتابوں میں مشورہ ہیں تو بھی غلط ہوگا اس لیے کہ فقیر میں امام صاحب کے کئی مختلف اقوال ہیں۔ اگر ایسی کوئی کتاب تصنیف کی ہوئی ہوتی اور فقہ کی کتب اس سے ماخوذ ہوتیں تو امام صاحب ایک ہی روایت ہوتی۔ ساداً اگر کو گئے کہ ان میں بعض مرجوح عند اقوال ہیں لہذا وہ منسوخ ہیں تو بھی کارآمد نہ ہوگا کیونکہ خبر نہیں کونسا پہلا قول ہے کونسا ثانی اور کونسا نسخ ہے کونسا منسوخ کیوں کہ اصل کتاب موجود نہیں لہذا یہ مذہب موبوم ہوا۔ سابعاً علی التقدير اگر اس باسند واقعہ کو تسلیم بھی کر لیں۔ تو بھی جبراً کتاب چھڑکا

کہ موجودہ فقہ حنفی اس کے خلاف ہے۔ درنہ حنفیہ اس کو محفوظ رکھتے۔ کیونکہ فقہ کا اصل و ماخذ قرآن و سنت ہے۔ ہم چیلنج کرتے ہیں کہ وہ اصل کتاب لائیں۔ مگر قیامت آجائے گی علماء حنفیہ وہ کتاب نہیں لاسکتے۔ ناماً بلکہ اس کا محفوظ نہ رہنا مشیت ایزدی ہے جس کا کوئی مسلم انکار نہیں کر سکتا ہے۔ اس کے چند فوائد بھی ہیں۔ ایک یہ کہ پوری دنیا کے لیے جو کتاب ماخذ کی حیثیت رکھتی ہو وہ قرآن و حدیث ہے۔ اس کے ساتھ شرکت کسی کی خدا کو منظور نہیں۔ رد دم یہ کہ اگر یہ قابل اتباع و واجب ہو تو خدا تعالیٰ اس کی مخالفت کا انتظام کرتا۔ سو م یہ کہ ایسی کتابوں کو محفوظ نہ رکھنا صاف بتاتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کو یہ منظور نہیں کہ میرے بندے تقلید کے بھندے میں رہیں، بلکہ اجتہاد کریں تا سوا شرع سے مسائل طے کرنا ہماری اس بات کو تقویت دیتا ہے کہ جہاں نص دلی ہو دوسرے علماء سے مشورہ کیا جائے تاکہ کہیں نہ کہیں دلیل مل جائے نہ کہ ایسے وقت تباہ کیا جائے۔ عاشراً علی التقذیر اس وجہ سے حنفی مذہب کی ترجیح ثابت ہونا تو کجا بلکہ معاملہ برعکس ہے۔ اور کہنے والا کہہ سکتا ہے کہ دوسرے ائمہ بذات خود مسائل وضع کرنے کی قدرت رکھتے تھے اور ان کے علم کو بھی دنیا نے قبول کیا۔ لیکن امام ابو حنیفہ رحم بذات خود ایسی قدرت نہیں رکھتے تھے۔ جب ہی تو دوسروں سے مشورہ کیا۔ لہذا اللہ کا مذہب راجح ہو گا۔

**تنبیہ۔** مصنف رسالہ نے ص ۲۱ پر جو لکھا ہے کہ چالیس کا عدد "یا ایہا النبی حبیب اللہ ومن اتبعک من المؤمنین" کے مطابق ہے۔ اس پر بھی بحث ہے۔ اولاً یہ بات ہی صحیح نہیں تفسیر ابن کثیر ص ۲ ج ۲ میں ہے کہ وقد روی عن سعید بن المسیب وسعید بن جبیر أن هذه الآية نزلت حين أسلم بن الخطاب وكل به الأربعون وفي هذا نظر لأن هذه الآية مدنية وإسلام عمر كان بمكة

بعد الهجرة الى ارض الحبشة وقبل الهجرة الى المدينة  
والله اعلم۔

سعید بن المسیب اور سعید بن جبیر سے مروی ہے کہ یہ آیت اس وقت نازل  
ہوئی جب عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اسلام لایا اور اس کے اسلام سے  
چالیس مسلمانوں کا عدہ دہرا ہوا۔ لیکن اس بات میں تاثر و تشویش ہے۔  
اس لیے کہ یہ آیت مدنی ہے اور عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا اسلام مدینہ کی  
طرف ہجرت سے پہلے مکہ میں ہوا تھا۔

وهكذا في تفسير جامع البيان للسيد معين الدين ص ۱۵۱ ما يش جلالين وتفسير الثار  
ص ۱۰۱ ثانياً على التقدير اس بر قياس بھی غلط ہے۔ کیونکہ یہ عدہ اس اعتبار سے تھا۔  
کہ وہ مؤمن تھے اور نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے متبع تھے۔ اور یہاں تو امام صاحب کے ہم تپہ اور  
اپنے اجتہاد سے رد و دفع کرنے والے تھے۔

ترغیب و تحذیر

اقول: اس وجہ میں مصنف لکھتا ہے کہ

وقت نظر کی وجہ سے علماء کی جو مکتہ چینی فقہ حنفی پر ہوئی وہ کسی فقہ  
پر نہیں ہوئی۔ حالات اور واقعات سے صاف روشن ہے کہ اس زمانہ تک امام  
محدثین اور فقہاء کی نظریں صرف ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ ہی کی فقہ پر رہی تھی۔ اور فقہ  
ابی حنیفہ ہی سب کا نشانہ بنا ہوا تھا" ص ۱۲۱

ہر ایک جانتا ہے کہ کسی چیز کی تنقید پر محدثین و فقہاء کا مجتمع ہونا اور سب اس کو نشانہ بنائیں یہ  
اس کی توبہ اور تردید کے لیے کافی ہے جب خود مانستے ہو کہ اتنی تنقید کسی پر نہیں ہوئی جس کا مطلب ہوا

کہ دوسری نقیبیں نسبت فقہ حنفی کے محدثین و فقہاء کے نزدیک کہیں بہتر اور اچھی تھی پھر مصنف رسالہ اس وقت ہر قسم کے علماء کی کثرت کا ذکر کر کے لکھتا ہے کہ  
 ”ایسے ماحول میں فقہ حنفی مدون ہوئی کہ علما و فنون کے علماء و فضلاء کی نظروں کا نشانہ بنی ہوئی بھی گویا کہ محدثین اور مفسرین“ اور اولیاء و عارفین کی نظر میں سوائے فقہ حنفی کے کوئی اور فقہ قابل“ التفات ہی دینی“ ص ۱۲۱

لیکن پھر بھی تنقید و تردید کی۔ جیسا کہ آپ نے خود تصریح کی۔ پس جو فقہ علماء و فقہاء مفسرین اور اولیاء کی نظر میں قابل تنقید اور ان کا نشانہ بنا ہوا ہو۔ تو یہ اس کی ترجیح دینے کے بجائے مرجوح بنانا ہے۔ اور برعکس یہ وجہ تو دوسری فقہوں کو ترجیح دیتی ہے۔  
 قرطبیؒ و حبشہ ششم  
 اقول:- اس وجہ میں ذکر کیا ہے کہ

بسیط ارض پر جس قدر امت محمدیہ رصل اللہ تعالیٰ علیہ وسلم آباد ہے اس آبادی کا دو ثلث (دو تہائی) حصہ امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ کی مقلد اور متبع ہے۔ اور ابو حنیفہ رحمہ کے توسط سے کتاب سنت کا اتباع کر رہی ہے اور خدا تعالیٰ تک پہنچ رہی ہے اور بقیہ ایک ثلث میں تین امام امام مالک اور امام شافعی امام احمد رحمہم سب شریک ہیں الخ

لیکن علامہ مفتی شفیع صاحب دیوبندی نے مقدمہ مجدد اوصیاء میں تصریح کی ہے کہ امام شافعی آدھی دُنیا کا متبوع امام ہے۔ جس کا مطلب ہے کہ باقی مذاہب جن میں تین مذاہب حنفی، مالکی اور شافعی کے علاوہ جتنے فرقے ہیں مثلاً جہیمہ معتزلہ تدریہ شیعہ، قادیانی، کبائی، یهودی نصرانی



مجوسی سکھ بُدھ دھرم وغیرہ سب فرتے آجاتے ہیں۔ اب غور کریں کہ حنفی مذہب کی آبادی کتنے حصے میں باقی رہی؟ ثانیاً اکثریت کوئی دلیل نہیں جس سے کسی چیز کی حقانیت معلوم ہو۔ قرآن میں ہے کہ: "ان تطع اکثر من فی الارض یضلک عن سبیل اللہ" (الانعام ۱۲۷) بلکہ اگر اس کو تسلیم کیا جائے تو بھی بوجہ کثرت مذہب شافعی راجح رہا۔ ثالثاً اکثریت کو دلیل کہیں تو لازم آئے گا کہ جس علاقہ میں جو مذہب زیادہ ہو جیسا کہ آپ نے بھی کچھ ایسی تفصیل لکھی ہے) وہاں وہی راجح اور حق ہوگا۔ رابعاً بلکہ یہ لازم آئے گا کہ کسی بھی مذہب والا اگر ایسی جگہ پر جائے جہاں دوسرے مذہب کے اتباع کی کثرت ہو اس کو اختیار کرے۔ غامساً اس سے تو قرآن مجید کی آیت "فان تنازعتم فی شئی فردوه الی اللہ والی الرسول" کا حکم باطل ہو جاتا ہے کیونکہ آیت اس قول و مذہب کو ترجیح دیتی ہے جو قرآن و حدیث سے موافق ہو۔ اور آپ کا کہنا ہے کہ جس کو کثرت حاصل ہو لہذا یہ رجب بوجہ خلافت ہونے آیت قرآنی کے باطل ہوئی اور پھر صفوں والی حدیث سے ہی اس کی تشبیہ صحیح نہیں۔ اس لیے کہ اس کی بنا کثرت پر ہے اور وہ شافعیہ کو حاصل ہے۔ کما مر۔ ایضاً یہ غلو اور تجاوز ہے کیونکہ اس کا مطلب کہ بوجہ کثرت قیامت کے روز حنیفوں کی صفیں دوسری صفوں میں بلحاظ مرتبہ راجح ہوں گی۔ حالانکہ ان صفوں میں نہ صحابہ ہوں گے نہ تابعی کیونکہ امام صاحب ان کے بعد آئے ہیں پس کیا حنیفہ کی صفیں صحابہؓ و تابعین کی صفوں سے افضل ہوں گی؟ نووذ بانہ من ہذا الغلو۔ بلکہ برعکس یہ معلوم ہوا کہ دوسری صفیں اس سے راجح ہیں۔ فتمہد!۔

تو اس سلسلہ "رجحہ ہستم۔"

افولے۔ اس کیوں بیان کیا ہے کہ

"شرعیات کے اصول اور قواعد کا انضباط اور استحکام اور جامع"۔ دافع ہونا

جس قدر فقہ حنفی میں پایا جاتا ہے دوسرے مذاہب میں ”اس کی  
نظیر تو درکنار اس کا عشرِ عشر بھی نہیں“ الخ

یہ بات تو آپ کو بتا سکتے ہیں جن کا علم زوالاً و سلم الثبوت سے آگے نہیں۔ لیکن  
جن کو سب کی کتابوں کا مطالعہ نصیب ہوا ہے وہ آپ کی اس بات پر کوئی توجہ نہیں دیں گے۔  
کیونکہ سب نے اپنی حربِ طاقت کو کشش کی ہے۔ مالکی مذہب میں ابن ماجہ کی کتابیں دیکھیں۔  
شافعی میں شرح المذنب للہودی وغیرہ اور حنبلی میں المغنی وغیرہ دیکھیں پھر موازنہ کریں۔ بالخصوص  
امام ابن حزم کی کتاب ”المحلی“ پھر ”الاحکام فی اصول الاحکام“ مطالعہ کریں پھر اندازہ کریں کیا  
انہوں نے کمی کی ہے۔ اس طرح اگرچہ بعض شوائع نے حنفیت اختیار کی ہے۔ تو کئی حنفیوں نے  
حنفیت کو چھوڑ کر بعض نے شافعیت کئی مالکیہ کسی نے حنبلیت اور کسی نے مسلک  
اہل حدیث اختیار کیا ہے۔ جیسا کہ طبقات کی کتابوں سے ظاہر ہے اور کھنوی نے ”الفوائد البہیہ“  
مکالمات میں غمناک دین ابن الصالح کا حنفیت کو ترک کر کے شافعی بننا ذکر کیا ہے۔

ترجمہ ”وجہ ہشتم“

اقول :- اس وجہ میں صرف جامعیت ذکر کی ہے لیکن یہ تو سب میں موجود ہے۔  
اور کسی اہل علم سے مخفی نہیں، ہاں فقہ حنفی میں بعض ایسی جزئیات ہیں جن کا وجود میں آنا اب تک  
ممکن نہیں اور ایسے مسائل پوچھنے سے ابن عمر رضی اللہ عنہ منع کرتے تھے اور امیر عمر رضی اللہ  
عنه ایسے مسائل جو کہ ہوئے نہ ہوں ان کے پوچھنے والے پر لعنت بھیجتے تھے رحمۃ اللہ البالغہ علیہ  
پھر مصنف لکھتا ہے کہ

”پھر یہی وجہ ہے کہ سلاطین عالم اکثر حنفی ہی رہے۔“

لیکن یہ صرف اس لیے کہ فقہ حنفی میں کئی ایسے مسائل ہیں جن سے بادشاہوں اور امیروں

کے مظالم کو تقویت پہنچتی ہے۔ اور ان کی من مانی پوری ہوتی ہے مثلاً جبر یہ طلاق کا مسئلہ پس جس بادشاہ یا امیر کو کسی کی بیوی پسند آگئی اس کو دھمکی دے کر طلاق دوا دی۔ اور بموجب مذہب خفی طلاق پڑ گئی اور اس کا مطلب پورا ہو گیا۔ اور باقی تین مذہبوں شافعی، مالکی، حنبلی کی فقہوں کے مطابق طلاق واقع نہیں ہوئی۔ اب سوچیں کہ سلاطین و امراء کے ہاں کرنا مذہب مقبول ہو سکتا ہے۔ اور کون سی فقہ ان کے ہاں قابل عمل ہو سکتی ہے؟ ثانیاً یہی مذہب خفی کے پھیلنے کی وجہ ہے کہ سلاطین و امراء کی وجہ سے کئی لوگ خفی ہوئے مثلاً ابوالخاتب ابوالاعظم پلے شافعی تھے صرف بادشاہ کے ہاں جاہ و مرتبہ حاصل کرنے کی خاطر اس کی خفیت اختیار کی۔ کمانی الجوہر المصنوع للقرنی الخفی "منہج ۲ اور امام ابو یوسف کے بارون رشید کے زمانے میں قاضی مقرر ہونے سے بھی امام ابو حنیفہ رحمہ کا مذہب عراق خراساں اور ماوراء النہر کے علاقوں میں ظاہر و مشہور ہوا (رحمۃ اللہ علیہ ۱۲۶ ج ۱) پس کمی مذہب کا سلطنت و حکومت کے زور سے شائع و مشہور ہونا اس کے رائج ہونے یا مقبولیت کی دلیل نہیں۔ بلکہ رائج وہی ہے جو کسی زور کے بغیر مقبول ہو۔

قولہ "وَجہ نہم"

اقول ۱۔ اس وجہ میں مصنف رسالہ نے یہ لکھا ہے کہ ائمہ نے امام ابو حنیفہ رحمہ کی فقہ سے استفادہ کیا ہے حالانکہ گذشتہ صفحات میں ثابت کیا گیا کہ استفادہ کی نسبت صحیح نہیں۔ بلکہ اکثر ائمہ نے مخالفت کی۔ ایضاً خود اپنے بھی وجہ پنجم میں ذکر کیا ہے کہ اکثر ائمہ تفسیر و فقہ اور اولیاء اللہ سب نے اس پر تنقید کی ہے۔ پھر لکھا ہے کہ امام شافعی اور امام احمد بن حنبل رحمہ نے قاضی ابو یوسف اور امام محمد کی کتابوں سے استفادہ کیا ہے۔ حالانکہ اس کی تردید بھی گزری ہے۔ اسی طرح امام بخاری کی طرف جو استفادہ کی نسبت ہے اس کی بھی حقیقت ظاہر کر دی گئی۔

قولہ<sup>۱۲</sup> کتاب دسنت کے اصول و فروع اور شریعت کے کلیات اور جزئیات کو جس طرح امام ابوحنیفہ رحم نے میوب اور مرتب کیا ہے۔ دنیا میں اس کی نظیر تو کیا عشر عشر بھی نہیں ہے۔

اقولے: لیکن یہ اتنی اہم کتاب دنیا میں کیسں مجرد بھی ہے؛ بقول شما اکثریت خفیوں کی اور سلاطین و امراء کی پشت و پناہ بھی خفیت کو حاصل تھی پھر کہاں غائب ہو گئی۔

قولہ<sup>۱۳</sup> صحیح بخاری باوجود جامع صحیح ہونے کے شریعت کے تمام اصول و فروع کو حاوی نہیں۔ الخ

اقولے: ان کے ابواب و تراجم میں اکثر مسائل آجاتے ہیں بعض مسائل دوسری کتب حدیث میں مذکور ہیں۔ اور بحمد اللہ متبع السنۃ اہل الحدیث کو فن حدیث کی کتابیں دوسری کتابوں سے مستغنی کر دیتی ہیں۔

قولہ<sup>۱۴</sup> اور نہ عبادات اور معاملات کے تمام مسائل معلوم ہو سکتے ہیں مثلاً نماز کے شرائط اور واجبات اور سنن اور سبحات کی تفصیل جیسے ائمہ اربعہ کی فقہ ہو سکتی ہے۔ وہ صحیح بخاری اور جامع ترمذی کے ابواب معلوم نہیں ہو سکتی۔

اقولے: اس میں فقہ حنفی کی خصوصیت نہیں۔ ابھی آپ نے خود چاروں فقہوں کا ذکر کیا ہے۔ اور یہ وجہ فقہ حنفی کی ترجیح کے لیے نہیں رہی۔ ثانیاً مسائل کی تفصیل اگر احادیث میں نہیں ہے تو فقہ کی بنا پر کس پر رہی۔ اور اگر ہے تو پھر کیوں نہیں مل سکتی۔ ثانیاً یہ سب عدم مطالعہ کی بنا پر ہے ورنہ کتب حدیث کا مطالعہ کرنے والا اور نبوی سرچشمہ سے براہ راست استفیض ہونے والا دوسری کتابوں کا محتاج نہیں رہتا۔ راغبان چار کے علاوہ شیخوں کی تقریریں بھی مسائل کی تفصیل ملتی ہے۔ دیکھو من لا یحضرہ الفقہۃ در اصول کافی

اور "فروع کافی" اور "تحفۃ العوام" وغیرہ ان میں مسائل مفصل نہ کو ہیں پس کیا اس فقہ کو بھی تفصیل کی بناء پر ان چار فقہوں کے ہم پلہ قرار دو گے؟ خاما علماء اہل حدیث نے جو مسائل کی کتابیں لکھی ہیں۔ مثلاً "المحلی" و "الاحکام لابن حزم" "الدرر المفیضہ" "ارشاد الفحول" "لشوکانی" "الروضة النتیة" "تحصول المأمول" "الذائب جن میں مسائل اصولیہ خواہ فروعیہ بالتفصیل موجود ہیں اور بدون تقلید مذہب کے اور بلا راہ اور دعایت کسی رائے کے دلائل کے ساتھ جمع کیے گئے ہیں کیا وہ ان فقہوں سے بھی کم ہیں۔ سادہ و اصل اس باب میں کتب احادیث کو اہل علم ترجیح دے گا۔ کیوں کہ ان میں ابواب کے اندر مسائل پھر ان کا استدلال احادیث سے کیا گیا ہے جن کو اللہ نے تحقیق کے زیور سے مزین کیا ہے۔ اور تقلید کے پھندے سے بچایا ہے۔ وہ اسی سے استفادہ کریں گے مگر جن کے اندر کابلی اور خواہ مخواہ "لا اثم" کا وظیفہ ان کی زبان پر ہے وہ اس تکلیف کا بوجھ نہیں اٹھا سکتے۔ بلکہ وہ صرف فقہی ابواب پر کفایت کریں گے۔ ان کو کیا ضرورت پڑی ہے کہ روایات دیکھیں پھر ان کی اسانید کی تحقیق کریں۔ اور پھر ثابت ہو چکا ہے کہ مقلد عالم نہیں پس بے علم کا کام ہے کہ صرف احوال پر فطاعت کرے۔

ترجمہ ۱۹۱۷ء نیز امام بخاری کا مقصد صحیح بخاری میں روایت اور درایت دونوں کو جمع کرنا ہے۔ (الی قول) یہ سب امام ابو حنیفہ کی مدح میں رطب اللسان ہیں ص ۱۳۳

اقول: الحمد للہ اتنا توانا لیا کہ بخاری شریف روایت و ایت دونوں کو جامع ہے۔ پھر کیا ضرورت پڑی ہے کہ ان کتب حدیث کو چھوڑ کر فقہی کتابوں کو دیکھا جائے۔ باقی یہ الزام پہلے غلط کر دیا گیا ہے کہ امام بخاری نے اہل الراۃ کی کتابوں سے استفادہ کیا۔ اس طرح اس کی بھی تردید ہو چکی کہ امام بخاری کے استاد یحییٰ بن معین رحمہ اللہ اور احمد بن حنبل رحمہ اللہ ابو یوسف کے شاگرد ہیں یا امام محمد کی کتابوں سے استفادہ کیا ہے بلکہ انھوں نے ان دونوں پر جرح کیا ہے۔

تواصلہ مسئلہ " نیز امام بخاریؒ کی اعلیٰ ترین روایت ان کی بائیس ثلاثیات ہیں۔  
(دلی قولہ) اب فرق کا توازنہ کر لو۔"

Free downloading facility of Videos, Audios & Books for DAWAH purpose only, From Islamic Research Centre Rawalpindi

الزبیدی مسند ابی داؤد السیسی مسند حمیدی مسند ازاعی اسی طرح مصنفات سفیان ثوری  
حماد بن سلمہ ہشیم ابن المیارک اور جریر بن عبد الحمید البغوی وغیرہم۔ جن کی اسانید ثنائی و ثلاثی  
ہیں کیا ان کو بھی امام ابو حنیفہ رحمہ کے برابر کہو گے۔ یا ان کی کتابوں کو امام صاحب کی فقہ یا مسند کے  
برابر کہو گے؟

ترجمہ ۱۲۵ "درجہ دہم"

افضل :- یہاں ایک حدیث کا ترجمہ میں ذکر کیا ہے کہ  
"جب یہ آیت و آخرین منہم لما یدحقوا بہم نازل ہوئی تو اس  
وقت "مسلمان فارسی ہم میں موجود تھے۔ ہمارے بار بار پوچھنے پر حضور پر  
نورؐ نے مسلمان فارسی پر اپنا ہاتھ رکھ کر ارشاد فرمایا کہ ایمان ثریا پر بھی  
مہوتا (آنا بلند ہوتا ہے کہ ثریا خاک ثری سے بلند ہے) کوئی شخص یا  
"یہ فرمایا کہ ایک شخص ان اہل فارس میں سے اس کو بیچ جاتا یعنی اس کو  
لے لیتا۔"

پھر جلال الدین سیوطی کے حوالہ سے اس حدیث کا مصداق امام ابو حنیفہ رحمہ کو بتاتے ہیں۔  
حالانکہ یہ صحیح نہیں لہ وجہ۔ ازلہ روایت میں جمع کا لفظ ہے یعنی "رجال" ہے جس روایت میں  
دُحُلُ اور رجال شاکس وارد ہے وہ دوسری روایتوں جن میں رجال بلا شک مردی ہے  
ان سے تعین ہوجاتی ہے۔ خود صحیح بخاری میں اسی حدیث کے بعد دوسری روایت ابو ہریرہؓ سے  
ہے جس میں جمع کا لفظ ہے کہ "لما لک رجال من ہذا" اسی طرح صحیح مسلم ص ۲۱۲ سنن ترمذی  
ص ۲۲۲ نسائی ص ۲ میں ابو ہریرہؓ کی روایت ہے، اور حافظ ابوالفتح اصفہانی نے تاریخ  
اصفہان کی ابتدا میں ابو ہریرہؓ کی روایت متعدد سندوں سے ذکر کی ہے۔ سب میں بلا شک جمع کی

تعمین ہے۔ اسی بنا پر فتح الباری ص ۲۵۲ ج ۸ اور عمدۃ القاری ص ۲۲۲ ج ۹ منیر یہ میں بھی اس کو تعمین قرار دیا گیا ہے۔ اسی طرح ابونعیم دیگر صحابہ ابن مسعود جابر ابن عبد اللہ بن سلمانؓ، عائشہؓ اور علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہم سے بھی یہ حدیث نقل کی ہے۔ سب میں جمع کا لفظ بلا شک مذکور ہے۔ اور سیوطی نے "تیسع الصیفہ" میں بحوالہ القاب الشیرازی قیس بن سعد کی حدیث ذکر کی ہے۔ اس میں بھی جمع کا لفظ ہے۔ کسی حدیث میں "رجال" کسی میں "رجال من ابناء فارس" کسی میں "قوم من اهل فارس" الفاظ مذکور ہیں۔ پس کسی ایک کا سوال نہیں رہا۔ اور امام ابو حنیفہ کی خضرت نہیں رہی۔ نیز ابونعیم رحمہ اللہ ایک روایت میں یہ الفاظ زیادہ ہیں۔

لو کان هذا الدين معلقاً بالنجم لمتسك به قوم من اهل  
فارس بركة قلوبهم۔

اگر یہ دین ستارہ کے ساتھ معلق ہوتا تو بھی فارسیوں کی ایک قوم ترقہ قلبی کے  
ساتھ اس کو کپڑ لیتی (حاصل کر لیتی)

یہ آخری جملہ قطعی طور پر فیصلہ کرتا ہے کہ جمع کا لفظ ہے۔ اس پر جو مصنف رسالہ نے  
عذر پیش کیا ہے کہ

"لفظ مفرد یعنی لئالہ رجل کی روایت میں اصل ابو حنیفہ کی طرف اشارہ ہے اور

"لئالہ رجال لفظ جمع والی روایت میں آپ کے اصحاب اور تلامذہ اور اتباع کی طرف"

"اشارہ ہے۔" الزم ۱۲۵ ص ۱۹۔

یہ کئی وجہ سے غلط ہے اول یہ کہ لفظ مفرد کی مستقل روایت نہیں ہے بلکہ ایک روایت میں  
معاشک وارد ہے جس میں یہ الفاظ ہیں کہ "لئالہ رجال اور رجل من ہولاء (بخاری) اور  
اس کی تعمین دوسری متعدد روایتوں سے ہوگئی کہ لفظ جمع کا ہے اور شک و درہوگیا لہذا



دورواتوں کا عذر بیکار رہے۔ دوم یہ صحیح جب ہو کہ امام ابو حنیفہؒ کے سب اتباع فارسی ہوں۔ کیا آپ غیر فارسیوں کو حنفی پنچائت سے خارج کر دیں گے؟ سوم بلکہ یہ لازم آئے گا کہ امام ابو حنیفہؒ اور دوسرے اسکی اتباع ایک ہی درجہ میں ہیں۔ صرف امام کو فضیلت نہیں رہی۔ چہاں یہاں یہ بھی لازم آئے گا کہ حنفیہ سب مجتہد ہیں مقلد کوئی نہیں۔ کیا ہے غیر مقلد بننا گوارا؟ اور بصورت دیگر امام صاحب بھی مجتہد نہیں رہتا۔ ثانیاً امام ابو حنیفہؒ کا اہل فارس ہونا یقینی نہیں بلکہ اہل علم اس کو تمبی لکھتے ہیں۔ دیکھو تقریب تہذیب تذکرۃ الحفاظ شذرات الذہب تاریخ بغداد طبقات ابن سعد المجرع والتعید لابن ابی قاتم العبر للذہبی تاریخ البکیر للنجاشی تہذیب العلماء للنووی طبقات القرآء للجزری المعارف لابن قتیبة تاریخ ابن کثیر اور تنسیق النظام للسنبلی میں ہے کہ

”وكان جده من كابل وقيل بابل وقيل من الانبار“

امام ابو حنیفہؒ کا دادا (زوطی) اہل کابل سے تھا۔ اور کہا گیا ہے کہ بابل سے تھا۔ اور کہا گیا ہے کہ انبار سے تھا۔

اب اس اختلاف کے باوجود ان کو فارسی کہنا یقینی امر نہیں۔ نیز جس روایت کی بناء پر ان کو فارسی الاصل کہا گیا ہے وہ تاریخ بغداد ص ۲۵ ج ۲ میں اس سند سے مروی ہے۔ انبانا القاضی ابو عبد اللہ الحسین بن علی الفصیحی انبانا عمر بن ابراہیم المقدمی ثناء مکرم بن حلیل بن احمد القاضی ثناء احمد بن عبد اللہ بن شاذان حدثنی ابی عن جدی سمعت اسماعیل بن حماد بن ابی حنیفہ ان ثابت بن النعمان بن الحر زبان من ابناء الفارس الاحرار الخ وهكذا ذكره السيوطي في تبسيط الصحفة۔ لیکن یہ سند قابل قبول نہیں۔ اس لیے کہ خود امام صاحب کا پوتا اسماعیل ضعیف ہے۔ چنانچہ میثران مشالرح اور تہذیب ص ۲۹ ج ۲ میں حافظ ابن عدی اور صالح جزیرہ سے اس کی تضعیف

منقول ہے۔ اور تقریباً ۱۰۰۰ ہندی میں ہے کہ تکلموا خیراً۔ اور اسے نقل کرنے والا شاید ان  
 جس کا نام انصاری سکتہ المروزی ہے۔ دوشہ کو کتاب اور حدیثیں گھڑنے والا تھا۔ جیسا کہ میزان فلسفہ  
 ج ۲ میں ابو حاتم دارقطنی سے منقول ہے کہ کان یتہمہ بوضوح الحدیث اھ اسی طرح  
 اس کے بچے ایسے راوی ہیں۔ جن کا حال معلوم نہیں پس یہ روایت مردود ہوئی۔ اسی لیے تقریباً  
 تہذیب میں امام صاحب کا فارسی الاصل ہونا مجمل قول سے نقل ہے۔ یعنی یہ الفاظ ہیں کہ ”یقول  
 فارسی وقیل فارسی“ پس جب یہ بات یقینی نہیں تو اس حدیث لئالہ رجال من اھل  
 فارس سے استدلال درست نہیں۔ ثنائاً اگر اس کے مراد مطلق بعم لوگے تو بھی امام صاحب کی  
 خصوصیت کسی اور دلیل کی محتاج ہے۔ راہبنا سلمان فارسی رضی اللہ عنہ جس کے حق میں یہ حدیث  
 وارد ہوئی خود اس کی حدیث کے الفاظ تائید بخ الوعیم میں اس طرح ہیں

عن ابی عثمان النہدی سمعت سلمان رضی اللہ عنہ یقول  
 قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا سلمان لو کان الدین  
 معلقاً بالنثر یا التناولہ فارس من اھل فارس یتبعون  
 سنتی ویستبعون انذاری ویکترون الصلوۃ  
 علی الحدیث۔

ابو عثمان النہدی سے روایت ہے کہ میں نے سلمان رضی اللہ عنہ سے  
 سنا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ اے سلمان اگر دین نثر یا  
 کے ساتھ معلق ہوگا تو بھی فارس میں سے لوگ اس کو حاصل کر لیں گے  
 اور وہ میری سنت اور احادیث کی اتباع کریں گے اور مجھ پر زیادہ  
 درود بھیجیں گے۔

یہی روایت حافظ ابن حجر نے بھی فتح الباری ص ۲۵۱ ج ۸ میں ذکر کی ہے۔

ناظر پر یہی قاعدہ یہ ہے کہ ”الحديث يفسر بعضه بعضاً“ اور اس حدیث نے صاف بیان کر دیا کہ اس حدیث سے مراد محدثین کرام ہیں کیونکہ وہی بدون رعایت کسی مذہب تقلید کے حدیث و سنت پر عمل کرتے ہیں اور وہی اکثر درود بھیجنے والے ہیں۔ ہر وقت قیڑ کا لکھنا پڑھنا بار بار آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) کے نام مبارک آنے پر درود بھیجو انہی کا کام ہے۔ خود حافظ ابو نعیم کا قول ہے کہ

”لا يعرف لعصابة من العلماء من الصلوة على رسول الله صلى الله عليه وسلم أكثر مما يعرف لهذه العصابة نخا وذكوا“ (شرف اصحاب الحديث للخطيب ص ۲۶ مترجم)

زیادہ درود بھیجنے میں ہمارے علم میں محدثین کی جماعت کے برابر کوئی دوسری جماعت نہیں۔ نہ نیکھنے میں نہ پڑھنے میں۔

الحاصل :- یہ حدیث برعکس اہل حدیث کا شرف بیان کرتی ہے۔ ہاں امام ابو حنیفہؒ کو اگر آپ اہل حدیث مان لیں تو کمزور وہ بھی عموم حدیث میں داخل ہے لیکن اس سے ترجیح ثبات کرنا بے سود ہے اور امام قرطبیؒ نے لکھا ہے کہ:-

وقع ما قاله صلى الله عليه وسلم عيانا فانه وجد منهم من اشتهم ذكره من حفاظ الآثار والعناية بها ما لم يشاركهم فيه كثير من احد غيرهم دفع الباری ص ۲۵۱ ج ۸

آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) کا یہ فرمان بالکل ظاہر واقع ہوا کیونکہ فارسیوں میں ایسے لوگ پائے گئے۔ جو علم حدیث جمع کرنے اور حفاظت کرنے اور نقل و عمل

کرنے میں مشہور تھے۔ ایسے دوسروں میں نہیں پاتے گئے۔

خامسا۔ اگر منہوی حیثیت کو دیکھا جائے تو ظاہر ہے کہ وہ لوگ مراد ہو سکتے ہیں جنہوں نے حدیث نبوی کے حاصل کرنے کے لیے کافی محنتیں اور کاوشیں برداشت کیں اور طویل سفر کیا ہو۔ سو ظاہر ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ کے رحلات مشہور نہیں بلکہ مناقب الامام للنفی ص ۵۷۰ ج ۱ میں مذکور ہے کہ امام صاحب نے خود طلب حدیث کو اپنے لیے معیوب سمجھا۔ پس آپ کو اس حدیث کا مصداق کہنا سینہ زوری ہے۔ بلکہ اس کی وہی محدثین مراد ہیں جنہوں نے اپنی عمر طلب حدیث میں صرف کر دی۔ چنانچہ امام بخاریؒ نے حدیث حاصل کرنے کے لیے حجاز، بصرہ، شام، مصر، عراق، جزیرہ، خراسان وغیرہ کا سفر کیا۔ اور چار مرتبہ بصرہ گئے اور بغداد کا آٹھ مرتبہ سفر کیا۔ تفصیل کے لیے مقدمہ فتح الباری وغیرہ دیکھیں۔ امام مسلم نے حجاز، عراق، شام اور مصر کا سفر کیا اس کا ترجمہ تہذیب الاسماء للنفی وغیرہ میں ہے۔ اور ابوالعلاء رازی حبشہ تین ہزار میل سے زیادہ پیدل سفر کیا (تقدیمہ المخرج والتعیل لابن ابی حاتم ص ۳۵۹) اور امام طبرانی حبشہ تیس برس کی راتیں جنگل میں گذاریں (تذکرۃ الحفاظ ص ۹۱۵ ج ۳ طبع ۳) اسی طرح ترمذی، نسائی، ابوداؤد، ابن ماجہ، ابن خزمہ، ابن حبان، محمد بن نصر المروزی، ابن جریر وغیرہم کے رحلات مشہور ہیں۔ نیز یحییٰ بن مخلد قرطبی جو کہ اپنے وطن سے چل کر کئی روز کے بعد بغداد میں امام احمدؒ سے حدیث پڑھنے کے لیے پہنچے اور امام احمد بن حنبل رحمہ کی نظر بندی کی وجہ سے سائل بن کر ہر روز اس کے دروازے پر آواز دیتا اور کھڑے کھڑے دو تین حدیثیں حاصل کرتا رہا (مختصر لطیقات المناقب ص ۱۸) محمد بن نصر المروزی ایک دفعہ مصر سے مکہ جاتے ہوئے کشتی کے غرق ہونے کی وجہ سے شدت بیاس سے موت کا منہ دیکھ چکا تھا تہذیب ص ۵۹۰ ج ۱) پس اس حدیث کے مصداق ایسے ہی لوگ ہو سکتے ہیں۔

تَوَاصُّتُہُ عَافِظِ سِیُولِی کے تیلید خاص علامہ شامی صاحب سیرت فرماتے ہیں الخ  
اقول: صرف کسکی کہنے سے بات قابل قبول نہیں ہو سکتی۔ وبالخصوص جب کہ  
یہ بات قرآن سے مدد کر دی گئی ہے۔

تَوَاصُّتُہُ جیسے حضرات محدثین فرماتے ہیں کہ عالم مدرسہ کی بشارت والی حدیث  
میں امام مالکؒ کی طرف اشارہ ہے اور عالم قریش کی بشارت والی حدیث میں امام شافعیؒ کی طرف  
اشارہ ہے پس اسی طرح اس بخاری اور مسلم کی حدیث لَنَا لَہُ رِجَالٌ مِّنْ اَبْنَاءِ فَارَسٍ میں  
اگر امام ابوحنیفہؒ کی بشارت کی طرف اشارہ ہو تو کیا محل تعجب ہے۔

اقول: لیکن محدثین نے امام ابوحنیفہؒ کے لیے... بنیں... بلکہ اس حدیث میں  
محدثین کی بشارت کی طرف اشارہ ہے۔ کما مر۔ ثانیاً امام مالکؒ تو مدنی ہیں ہمیشہ مدینہ شریف  
میں رہے۔ اور امام شافعیؒ بھی قریشی ہیں۔ پس ان دونوں کو ان حدیثوں کے مصداق کہنے کے لیے  
ایک وجہ موجود ہے۔ لیکن امام ابوحنیفہؒ کا فارسی ہونا بھی یقینی نہیں۔ پس کیسے وہ اس حدیث  
کا مصداق بن سکتا ہے۔

تَوَاصُّتُہُ اور عالم مدینہ اور عالم قریش کی بشارت کے لیے لَوْ کَانَ الْاِیْمَانُ عِنْدَ  
الشِّرَیَا لَذَہَبَ بِہٖ رِجُلٌ مِّنْ اَبْنَاءِ فَارَسٍ کی بشارت بہت بلند ہے۔ الخ  
اقول: جب اس کا مصداق معین شخص نہیں تو یہ بحث ہی عبث ہے۔ نیز ثانیہ  
اور قریش والی روایتوں میں نسبت اس روایت کے زیادہ تصریح ہے۔ اور ثریا والی روایت  
میں نہ شہر کا تعین ہے نہ قوم کا۔

تَوَاصُّتُہُ اور بعض علماء کا گمان ہے کہ رِجُل سے امام بخاریؒ مراد ہیں اور رِجَال  
کے لفظ سے مسلم اور ترمذی وغیرہ دیگر اکابر محدثین جو عجم میں گذرے ہیں وہ مراد ہیں۔ الخ

اول: یہ بھی صحیح ہے۔ کہامضیٰ۔ لیکن علما التحقیق روایت میں جمع کا لفظ ہے۔ لہذا سب محدثین مراد ہیں۔ اور اس حدیث کا آیت ”وآخرین منهم لتأید حقوا بھم“ سے تعلق بھی جب ہو سکتا ہے کہ اس سے مراد رواۃ حدیث لیے جائیں۔ کیونکہ ظاہر ہے کہ اس آیت میں خلف عن سلف دین کے اخذ کی طرف اشارہ ہے۔ اور دین نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی زندگی ہے۔ جس کو حدیث کہا جاتا ہے۔ اور وہی قرآن کریم کی صحیح تفسیر ہے۔ پس یہ انہی عجمی محدثین کی بشارت کا ذکر ہے۔ جنہوں نے جگہ جگہ سے احادیث حاصل کر کے جمع کیں۔ جزاھم اللہ عن الاسلام والمسلمین خیراً۔

قولہ <sup>۱۹</sup> اور شاہ ولی اللہ قدس سرہ کا میلان اس طرف ہے کہ ”لنا لہ رجال“

کی عموم میں امام ابو ضیفہ اور امام بخاری دونوں ہی داخل ہیں۔ الخ  
 قولہ:۔ بھرا اللہ شاہ صاحب کے قول سے ہماری بات کی تائید ہوئی۔ اور یہی محدثین کی تحقیق ہے۔ لیکن اس عموم میں امام ابو ضیفہ رکر داخل کرنا اس شرط سے ہے کہ اس کو بھی اہل حدیث ہی سمجھا جائے۔ ایسا شاہ صاحب کے اس قول سے امام صاحب کی خصوصیت کا دعویٰ غلط ہوا۔ اور یہ وجہ اس کے مذہب کی ترجیح کے لیے بھی نہیں سکتی۔

قولہ <sup>۲۰</sup> مگر صحیح اور راجح یہی ہے کہ اس حدیث میں امام ابو ضیفہ رکر کی طرف اشارہ ہے۔ الخ

قولہ:۔ کسی بات کو رد کرنے کے لیے صرف مگر وغیرہ کہنا کافی نہیں ہو سکتا ہے۔ سابق تحقیق سے واضح ہوا کہ اس سے مراد صرف امام ابو ضیفہ رکر نہیں ہے۔ باقی جو آپ بلند حقائق اور فقہی معارف کا ذکر کیا ہے۔ سو جناب جو فقہ الحدیث ہے وہ تو محدثین کو نصیب ہوئی۔ باقی دور فقہ کا حال تو پہلے بیان ہو چکا ہے۔ فلیراجعہ

(الحاصل :- یہ دس وجوہ جو مصنف نے ذکر کیں ان کی حقیقت خود کشف کر دی گئی۔ بلکہ ہم مصنف کو مشورہ دیں گے کہ توالی التأسيس فی معالی ابن ادیس لابن یحییٰ میں امام شافعی کے مناقب دیکھیں۔ اور الدیباچ المذہب لابن فرحون میں امام مالک ترجمہ دیکھیں۔ اور مناقب الامام احمد بن حنبل لابن الجوزی کا مطالعہ کریں۔ پھر فیصلہ کریں۔ بلکہ جن کتابوں میں چاروں کے تراجم مذکور ہیں مثلاً تہذیب تذکرۃ الحفاظ، البحر المرجح والتعذیل لابن ابی حاتم، شذرات الذہب وغیرہ ان میں ایک کا دوسرے سے مقابلہ کر کے دیکھیں خود ہلال الدین سیوطی جس سے آپ نے اس رسالہ میں بار بار اقتباسات ذکر کیے ہیں۔ اس کے چاروں اماموں کے مناقب میں مستقل رسائل لکھے ہیں۔ انہی کا مطالعہ کر کے انصاف کریں۔)

ترجمہ ۱۲۴ھ امام ربانی مجدد الف ثانی قدس اللہ سرہ مکتوب ۵۵۵ پنجاہ و نهم اور دفتر دوم میں تحریر فرماتے ہیں:-

اقلے :- اس عبارت میں امام ابو حنیفہ کی تعریف کی گئی ہے۔ یہ رسالہ کا موضوع نہیں ہے۔ بلکہ اس میں یہ تصریح ہے کہ تقلید نبیوں کی نمایاں شان نہیں۔ جیسا کہ رسالہ اجتہاد و تقلید ص ۱۳ پر مذکور ہے اور ترجیح کے لیے جو کچھ وہاں لکھا گیا ہے۔ اس کے لیے کوئی دلیل نہیں دی۔ صرف کسی بزرگ کا کچھ دینا بلا دلیل کافی نہیں ہو سکتا۔ تفصیل آگے ملاحظہ فرمائیں اور فارسی عبارت کا جو مصنف رسالہ نے اردو میں ترجمہ کیا ہے۔ اس کو لے کر سلسلہ وار کلام کرتے ہیں۔

ترجمہ ۱۲۵ھ قرآن مجید تمام احکام شرعیہ بلکہ تمام گزشتہ شریعت کا جامع ہے (الی قولہ) ان دونوں ظہروں میں بہت فرق ہے۔ ایک رائے کی طرف منسوب ہے جس میں خطا کو بحال اور گنجائش ہے۔ اور دوسرا اعلام یردانی اور القاری ربانی کے ساتھ مؤید ہے جس میں خطا کی گنجائش نہیں ۱۲۸ ص ۶۔

اولے:- پس یہی فرق فیصلہ کن ہے۔ کیونکہ ثابت ہوا کہ قیاس درائے قابل اعتماد نہیں اور ظاہر ہے کہ جو خطا کا متعل ہوا اس پر عمل کرنا خطہ سے خالی نہیں۔ لہذا اسلم طریقہ یہ ہے کہ اس کو ترک کر کے مؤید بالوجہ جس میں خطا کا امکان نہیں۔ اس پر کفایت ک جائے۔ ایضاً جس میں خطا کی گنجائش ہے اس میں تحقیق لازمی ہے۔ اور یہی تعلیل کا خاتمہ ہے۔ نیز یہ بھی ثابت ہوا کہ ائمہ سب برابر ہیں۔ اور ترجیح اسی کے تول کو ہوگی جو کہ مؤید بالوجہ ہوگا۔ کیونکہ ان میں معصوم کوئی نہیں۔

قرطبیؒ عجب نہیں کہ اس وقت کے علماء ظاہر حضرت عینی علیہ السلام کے اجتہاد کے ماخذ کے دہن اور عین اور پوشیدہ ہونے کی وجہ سے انکار کر جائیں۔ اور خامض اور دقیق ہونے کی وجہ سے ان کو کتاب و سنت کے مخالف جانیں۔

اولے:- جو آپ کو پہنچائیں گے وہ کبھی ایسا خیالی نہیں کریں گے۔ ثانیاً وہ کسی مذہب کا مقلد نہیں ہوگا۔ جیسا کہ اسی عبارت میں تصریح آئے گی۔ پس وہ محض کتاب و سنت سے احکام بتائیں گے ان کا کوئی انکار نہیں کر سکتا۔ ثانیاً ہاں وہی مقلدین انکار کر سکتے ہیں۔ جن کو بلا تعلیل مذہب براہ راست کتاب اللہ و سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مسائل لینا گوارا نہیں۔ وہی اس پر یہ گمان کریں گے یا اس پر اتباع ہوئی کا فتویٰ لگائیں تو عجب نہیں۔ راغباً یہ بات ہی خود بے سود ہے جتنے بھی اعادہ میں نشان مذکور ہیں۔ ان میں ایسا کوئی نشان درج نہیں۔ یہ رجحان البیہ۔

قرطبیؒ حضرت عینی روح اللہ کی مثال حضرت امام اعظم مدد کوئی رحمۃ اللہ علیہ کی مثال ہے جنہوں نے ورع اور تقویٰ کی برکت اور اتباع سنت کی بدولت اجتہاد و استنباط میں وہ درجہ عینی حاصل کیا کہ دوسرے اس کے فہم اور ادراک سے قاصر اور عاجز ہیں۔ اور ان کے مجتہدات کو وقت معانی کی وجہ سے کتاب و سنت کے مخالف جانتے ہیں۔

اولے:- یہ غلو ہے کہ امام صاحب کو نبی کے برابر سمجھا جائے۔ ثانیاً ہم حیران ہیں کہ بقول شما



جب علماء مسکن خلافت اور اس کے اجتہاد کو قرآن و حدیث کے خلاف جانتے ہیں پھر آپ تعلدین کو اس کا برحق و صواب ہونا کیسے معلوم ہوا؟ ثانیاً آپ بتائیں کہ آپ کو امام صاحب کا اجتہاد کیسے صحیح معلوم ہوا؟ خود اجتہاد کیا یا کسی اور مجتہد کی تقلید کا؟ مجتہدین تو بقول شما اس کے اجتہاد کو قرآن و حدیث کے خلاف بتاتے ہیں۔ راۓ اجماع اجتہاد کو علماء غلط بتائیں اس پر علی علیہ السلام کا علم بتائیں کہ انہاں درست ہے۔

قولہ ۱۲۸؎ ”امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے فائق کتاب و سنت کے مخالف نہیں ہوتے۔ بلکہ ان ظاہرینوں کے ظاہری اور سرسری سمجھ کے خلاف ہوتے ہیں۔ اور یہ ظاہریہ ہیں۔ اپنی نا سمجھی کی وجہ سے ان کو کتاب و سنت کے مخالف سمجھتے ہیں۔“

اقرأے: آپ تو مقلد ہیں پھر آپ کو کیسے معلوم ہوا کہ مخالف نہیں ہوتے ہیں؟ ثانیاً جو حقائق مجتہدین کو معلوم نہیں ہوئے وہ آپ کو کیسے معلوم ہوئے؟ ثانیاً جو ظاہراً باطل نظر آئے اس کو اقتباب کا مکم ہے۔ راۓ اجماع اس کے سمجھنے سے علماء قاصر ہیں تو کچھ امام صاحب کی فقہ بر اصول شما معتدرا علیہ ہی لکھا اس کے لیے دوسرا مجتہد ہر جوان و فائق کو حل کرے اس کی تعلیم کریں یہی عذر آپ قرآن و حدیث پر عمل کرنے کے لیے پیش کرتے ہیں۔ فاش ظاہریہ تو بقول شما نہ سمجھے۔ لیکن کیا آپ باطنیہ ہیں جو سمجھ گئے؟ سادہ سادگی اجتہاد کے خطا و صواب کا مدعا ظاہر ہوتا ہے۔ جو چیز ظاہراً خطا نظر آتی ہے وہ قابل افذ کیسے ہوگی۔

قولہ ۱۲۹؎ ”اور ان کو اور ان کے اصحاب کو اصحاب الراۓ خیال کرتے ہیں۔“ الخ  
اقرأے:۔ سابق صفحات میں تو یہ نام امام صاحب اور خفیہ کے لیے آپ قابل فخر بتا کر آئے ہیں۔ صلاً پر ”لقب اصحاب الراۓ“ کے عنوان کے تحت اس لقب کو بڑی شد و مد سے قابل تحسین ثبات کرتے ہیں۔ اب اسی نام پر چڑھ کیوں؟

قول ۱۲؎ امام شافعی پر امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے وقت نظر اور فقہات کی باریکی اور گہرائی کا تقوُّس اس قدر غماز ہوا۔

اقول :- جب ہی تو آپ پر تنقید کی دیکھو تاریخ بغداد۔ نیز امام شافعیؒ نے امام محمدؒ سے مناظرہ کر کے ثابت کر دیا۔ بلکہ اس کو تائیل کیا کہ امام ابوحنیفہؒ کے امام مالکؒ قرآن و حدیث اور فتاویٰ صحابہؓ میں زیادہ علم والا ہے۔ کماثر۔

قول ۱۳؎ فرمایا کہ تمام فقہاء اور مجتہدین امام ابوحنیفہؒ عیال ہیں۔

اقول :- یہ روایت امام شافعیؒ سے ثابت نہیں۔ کماثر تحقیقہ۔ پس اس پر جو بنا رکھی گئی وہ قائم نہ رہ سکی۔

قول ۱۴؎ یعنی تمام فقہاء کو ابوحنیفہؒ سے وہ نسبت ہے جو عیال کو اپنے مرنے اور مر پرست سے ہوتی ہے۔

اقول :- پھر ائمہ نے آپؒ پر تنقید کیوں کی اور آپؒ کی مخالفت کیوں کی۔ بلکہ بقول شما آپؒ کے مبتدعات کو تو قرآن و حدیث کے خلاف کیوں بتایا۔ جیسا کہ آپؒ اعتراف کیا نیز امام مالکؒ کے تو آپؒ شاگرد ہیں۔ کماثر۔

قول ۱۵؎ افسوس ہے ان قاصر نظروں کی جرأت اور دلیری اور بے باکی پر جو کہ اپنے قصور فہم کو دوسروں کے ذمہ لگاتے ہیں۔

اقول :- آپؒ کو یہ کیسے علم ہوا یہ تو مجتہد کا وظیفہ ہے اور آپؒ تعلق ہیں۔ اور جو شعر لکھا ہے۔ وہ محض آپؒ کی خوش فہمی ہے۔ کل حزب بما لدیہم فرحت۔

قول ۱۶؎ اور اسی مناسبت کی بنا پر جو امام ابوحنیفہؒ کو عیسیٰ روح اللہ کے ساتھ ہے خواجہ محمد پارسہ نے فضول ستہ میں لکھا ہے کہ عیسیٰ علی نبینا وعلیہ السلام نزول کے بعد

امام ابوحنیفہؒ کے مذہب کے موافق عمل کریں گے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ روح اللہ کا اجتہاد امام اعظمؒ ابوحنیفہؒ کے اجتہاد کے موافق ہوگا؟

اقول سے: نعوذ باللہ من هذا الغلو۔ (اولاً ہم پوچھتے ہیں کہ اس کا ثبوت کیا ہے؟ کسی حدیث میں مذکور ہے؟ اس قسم کی غیب کی خبریں دینے کا حق نبی کے علاوہ کسی اور کو کب حاصل ہے۔ ثانیاً عیسیٰ علیہ السلام کی شان اجتہاد یا تقلید سے بہت اوپر ہے۔ اس مسئلہ پر سیوطی نے مستقل رسالہ بنام "الاعلام بحکم عیسیٰ علیہ السلام" لکھا ہے جو "الحاوی للفتاویٰ للسیوطی" جلد دوم میں صفحہ ۵۵ سے صفحہ ۵۸ تک مندرج ہے۔ بلکہ لکھا ہے کہ اس کا علم بموجب قرآن و حدیث ہوگا۔ اور معرفت احکام کے تین طریقے ہوں گے۔ ایک یہ کہ انبیاء سابقین شریعت محمدیہ سے واقف ہیں۔ دوسرا یہ کہ جس طرح نبی صلی اللہ علیہ وسلم قرآن کریم سے احکام سمجھتے تھے اسی طرح عیسیٰ علیہ السلام بھی سمجھیں گے۔ کسی اور کے سمجھانے کی اس کو ضرورت نہیں۔ تیسرا یہ کہ عیسیٰ علیہ السلام باوجود نبی ہونے کے صحابہ کی جماعت میں بھی داخل ہے۔ جیسا کہ حافظ ذہبی بخیر الصحابہ ص ۲۳ میں لکھتے ہیں کہ "عیسیٰ بن مریم علیہ السلام صحابی و نبی فانه رأى النبی صلی اللہ علیہ وسلم ليلة الاسراء وسلم عليه فهو اخر الصحابة موتاه۔ اسی طرح حافظ ابن حجر نے "الاصابة" ص ۵۲ ج ۱ میں ذکر کیا ہے اور تاج الدین سبکی اور غلطائی سے بھی نقل کیا ہے۔ پس چونکہ اس کی آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) سے ملاقات ہے اور براہ راست دین لے لیا ہے۔ لہذا اس کو اجتہاد کی کیا ضرورت ہے۔ ثالثاً عیسیٰ علیہ السلام کو مجتہد کہنا سخت توہین ہے۔ ہم پوچھتے ہیں کہ "ارکان و شواہد اجتہاد" کیسے اس کو معلوم ہوں گے۔ یہی فقہی کتابیں دیکھ کر گلابا نے قواعد ایجاد کرے گا یا اللہام و وحی کے ذریعہ معلوم کرایا جائے گا! علی الاوّل وہ تو تابع ہوا نہ متبع۔ کیونکہ جس نام کے اجتہاد کو لے گا۔ تو اسی کا تابع ہوگا۔ مطلب یہ کہ تمہارے مولویوں کا شاگرد بننے کا اور

نرا لانا اور مسلم الثبوت اور تلخیص وغیرہ پڑھ کر اجتہاد کرے گا۔ یہ اس کی کافی توفیق ہے۔ نیز یہ کہ کتابیں جو لوگ پڑھ رہے ہیں۔ وہ لوگ مجتہد کیوں نہیں بنتے اور آپ ان کو اجتہاد کی اجازت کیوں نہیں دیتے ہو؟ وعلیٰ ان فی معلوم ہوا کہ مذاہب الرب کے اصول باطل ہیں۔ پھر وہ اس کو کیوں لیں۔ اور علیٰ علیہ السلام کے اس صحیح اصول کیوں نہ انتظار کریں۔ وعلیٰ آثالث جب اصول اس کو الہام کے ذریعہ بتائے جاتے ہیں۔ تو احکام کیوں نہیں بتائے جاتے یہاں اجتہاد کا سوال ہی باقی نہیں رہتا۔ راغبنا مذہب صرف امام ابوحنیفہ کا نہیں تھا۔ بلکہ سیوطی نے الحادی ملاحج میں دس آئمہ کا ذکر کیا ہے۔ ان چار کے علاوہ وہ باقی چھ یہ ہیں سفیان ثوری، اوزاعی، لیث بن سعد، اسحاق بن راہویہ، ابن جریر، داؤد اور کہا ہے کہ ان سب کے الگ اصول و احکام تھے۔ اور ان کے اتباع تھے۔ جو کہ ان کے اقوال کے موافق فتاویٰ دیتے تھے۔ اور ان کے مذاہب بھی مدون ہوئے پس امام ابوحنیفہ کی خصوصیت کیا معنی رکھتی ہے۔ بلکہ ہر ایک یہ دعویٰ کر سکتا ہے۔ اور اگر کوئی کہ صرف چار مذاہب باقی ہے۔ اور دوسرے نہیں رہے۔ تو کہنے والا کہہ سکتا ہے کہ اگرچہ نہ رہے تو کیا حرج ہے۔ علیٰ علیہ السلام ان میں جو بھی حق ہوگا اس کو لے سکتا ہے۔ ایضا اگر بقول شامدوسرے نہ رہے۔ تو بھی چار تو رہیں گے۔ پس ان میں سے ایک کی خصوصیت کس بنا پر ہوئی؟ خود کھنوی صاحب نے الفوائد البہیہ ص ۱۱ میں اس کی تردید کی ہے۔

ترجمہ: ”معاذ اللہ یہ مطلب نہیں کہ حضرت علی علیہ السلام خفی مذاہب کی تقلید کریں گے اس لیے کہ حضرت علی علیہ السلام کی شان اس سے کہیں بلند اور برتر ہے کہ وہ علماء امت کی تقلید فرمائیں۔“

اقول:۔ کئی خوش فہموں نے ایسا بھی کیا ہے جیسا کہ ”الفوائد البہیہ“ الکھنوی ص ۱۱ میں مذکور ہے۔ اور ایسے قائل کہ کھنوی نے مجہول و متعصب کہا ہے راغبنا جب اس کے اجتہاد کے

موافق عمل کریں گے تو بھی آپ کے قول کے مطابق مقلد ہی ہوا جیسا کہ مسئلہ پر لکھتے ہیں کہ ”جو شخص کسی مجتہد کے استنباط کردہ مسائل اور دلائل کو سمجھ لے وہ بقدر فہم عالم تو ہے۔ مگر مجتہد نہیں۔“ پس فرق کیا رہا؟ ایضاً ابو حنیفہ رحمہ کی طرف منسوب اجتہاد تو پہلے موجود ہے۔ پس علی علیہ السلام اس کی مرافقت کس اعتبار سے کرے گا۔ یا تو اسی سے لے گا بجز تو اس کا متبع ہوا۔ بلکہ بقول شما مقلد ہوا۔ یا تو اسی کا الہام ہوگا۔ ایسے الہام کی کیا ضرورت جو کہ پہلے موجود ہے۔ کیا امام ابو حنیفہ رحمہ کا اجتہاد بھی الہامی تھا۔ اگر نہیں تو کیا اس کے رائے نبوی الہام سے زیادہ مصیب تھی علی

اللہ ایسے غلو سے بچائے۔ ”فانا هلك من كان من قبلکم بالغلو“ الحیث قولنا ۱؎ یہ یقیناً حقیقہ (مجدد صاحب) بلا شائبہ تکلف و تعصب کہتا ہے کہ مذہب حنفی کی نورانیت کشفی نظریں بزرگ دریا غے عظیم و کھائی دیتی ہے اور دوسرے تمام مذاہب حرموں اور نہروں کی طرح نظر آتے ہیں۔“

اقولے: بخود کشف کوئی شرعی حجت نہیں۔ ثانیاً جس کے عام علماء خلاف ہوں۔ جس کا آپ کو بھی اعتراف ہے۔ اس کی ترجیح و برتری کے لیے کشف کہاں صادق ہو سکتا ہے۔ ثانیاً خود صاحب مکتوبات الہام و کشف کو حجت نہیں جانتے۔ چنانچہ مکتوبات کے متعدد مقامات پر ایسی تصریح موجود ہے۔ ایک جگہ صاف ذکر ہے کہ

ومقتداه مدارف ابن صونہ کشف والہام امت کہ خطارا  
یوسے داہ امت در مصداق صحت کشف والہام مطابقت امت  
باعلام اہل سنت اگر سس موئے مخالفت است از دائرہ صواب  
بیرون است (مکتوبات امام ربانی ص ۱۱۰)۔ مکتوب صدر دوازدہم  
دفتر اول۔ حصہ دوم۔

مردینہ کی بناء کشف والہام ہے جس میں خطار کی گنجائش ہے اور اس کا  
معیار صحت یہ ہے کہ علم اہل سنت کے موافق ہو۔ اگر نہر کے ایک بال کے  
برابر ان کے خلاف ہو تو دائرہ صواب اور برحق ہونے سے باہر ہے۔

اور خود امام ربانی کی اس عبارت میں ذکر ہوا کہ امام ابو حنیفہ رحمہ کے مجتہدات کو علماء نے قرآن و  
حدیث کے خلاف کہا ہے اور ایک جگہ لکھتے ہیں کہ

”الہام و کشف بر غیر حجت نیست“ دستورات ص ۸۷ مکتوب سی و یکم ص ۲۱

دفعہ اول حصہ اول۔ کسی ایک الہام یا کشف دوسرے پر حجت نہیں ہے۔

پس امام ربانی کا یہ کشف دوسروں پر کس طرح حجت ہو سکتا ہے۔ اس کشف والہام  
تو سترہ خواب ہیں۔ لوگوں نے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے نقل کیے ہیں۔ مثلاً  
۱۔ امام احمد بن الحسن الترمذی کہتے ہیں کہ

كنت في الروضة فأعفيت فإذا النبي صلى الله عليه وسلم  
قد أقبل فممت إليه فقلت يا رسول الله قد كثر الاختلاف في الدين  
فما تقول في رأي أبي حنيفة فقال أفت ورفض يد قلت  
فما تقول في رأي مالك فرفع يده وخطأ وقال أصاب  
وأخطأ قلت فما تقول في رأي الشافعي قال يا أبا

ابن عمي أحنلي سنتي (تاريخ بغداد ص ۶۹ ج ۲)

میں مسجد نبویؐ میں تھا۔ مجھے نیند آگئی خواب میں دیکھتا ہوں کہ نبی کریم صلی اللہ  
علیہ وآلہ وسلم آ رہے ہیں۔ میں کھڑا ہو گیا۔ میں نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ!  
صلی اللہ علیہ وسلم بہت اختلاف ہو گیا ہے۔ امام ابو حنیفہ رحمہ کی رائے کے

معلق آپ کا کیا فرمان ہے۔ آپ نے ”اٹ“ فرمایا اور ہاتھ کر چھٹا۔ میں نے  
امام مالکؒ کے رائے کے معلق پوچھا تو ہاتھ مبارک کو نیچے اُپر کیا اور فرمایا  
کچھ صواب کچھ خطا، دونوں ہیں۔ امام شافعیؒ کے معلق عرض کیا تو فرمایا کہ وہ  
تو میرا قریب ہے۔ اس نے میری سنت کو زندہ کیا ہے۔

ناظرین سے! یہ خواب اس مقام پر دیکھا گیا ہے جس کو ”روضة من رياض الجنة“ کہا گیا  
ہے اور دیکھنے والا مشہور حافظ حدیث ہے۔ تقریب میں اس کو ”ثقة حافظ“ اور تذکرۃ الحفاظ میں  
”الحافظ العلم“ کہا گیا ہے۔ کیا اس خواب پر کچھ اعتبار ہے؟ اور امام شافعیؒ رحمہ کو ترجیح دو گے؟  
مے شاہ ولی اللہ صاحب فرماتے ہیں کہ

بلغنا ان رجلاً من الصالحين رأى رسول الله صلى الله عليه وسلم  
في منامه وهو يقول مالك اشتغلت بفقہ محمد بن  
ادريس وترك كتابي قال يا رسول الله وما كتابك فقال صحيح  
البخاري (رحمة الله البالغة ص ۱۵۸ ج ۱)

ہمیں خبر پہنچی ہے کہ کسی صالح بندہ نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو خواب میں  
دیکھا۔ آپ نے اس فرمایا کہ تجھے کیا ہو گیا ہے کہ فقہ شافعیؒ میں مشغول ہو گئے  
ہو اور میری کتاب چھوڑ دی۔ اس نے عرض کیا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم!  
آپ کی کوئی کتاب ہے؟ آپ نے فرمایا کہ صحیح بخاری

ناظرین سے! یہ صالح بندہ محمد بن احمد مدنیؒ ہیں اور یہ خواب اس نے حرم بیت اللہ شریف  
میں ”بین الدکن وال مقام“ دیکھا ہے اسما الرجال مشکوٰۃ ص ۱۵۸ طبع لاہور و لبنان المحدثین  
مصنفہ شاہ عبدالعزیز دہلوی ص ۱۳

یہ نیز بستان المحدثین مثلاً میں اس قسم کا خراب امام الحرمین سے بھی منقول ہے۔  
ان خرابوں سے ظاہر ہے کہ صحیح بخاری کو چاروں فقہوں پر ترجیح حاصل ہے۔

ملا شاہ ولی اللہ صاحب اپنا ایک مشاہدہ بیان کرتے ہیں کہ  
سَمَاءُ آيَتِ الشَّفَعَةِ عَلَيْهِ صَلَّيَ اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَالتَّوَسَّلْ لَدَيْهِ بِعِلْمِ  
الْحَدِيثِ وَالْإِخْلَافِ فِي عَدَادِهِمْ وَبِعِلْمِ الْحَدِيثِ وَ  
حِفْظِهِ عَلَى النَّاسِ عُرُودَ وَثَقَى وَحِيلًا مَمْدُودًا لَا يَنْقُطِعُ  
فَعِلْيَتُكَ أَنْ تَكُونَ مُحَدَّثًا أَوْ مُتَطَفِّلًا عَلَى مُحَدَّثٍ وَلَا خَيْرَ  
فِي مَا سَوَى ذَيْنِكَ فِيمَا أَرَى وَاللَّهُ أَحْلَمُ بِالصَّوَابِ۔

(نیوض الحرمین ص ۱۲۹ مشہد ۲۲)

میں نے دیکھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم میں شفاعت ہے اور علماء محدثین  
کے لیے توسل ہے اور وہ حضرات جو ان کے زمرہ میں داخل ہیں۔ اور  
علم حدیث اور حفظ حدیث شریف ایک عروہ و ثقی اور جبل ممدود ہے۔  
جو کبھی نہیں ٹوٹ سکتی۔ لہذا واجب اور ضروری ہے کہ خود محدث ہو یا  
محدث کا طفیلی۔ میری رائے میں ان دونوں باتوں کے علاوہ اور کسی چیز میں  
خیر اور بھلائی نہیں۔ واللہ اعلم (ترجمہ مولانا عبد الرحمن صدیق کاندھلوی)

کیا اس مشاہدہ و مکاشفہ کو بھی مانتے ہو۔ اور اہل حدیث یا ان کے طفیلی بنو گے؟ کیا محدثین  
کو فقہاء پر ترجیح دو گے؟ کیا فقہاء میں خیر جب مانو گے کہ وہ محدثین کے طفیلی ہیں؟ کیا یہ بھی  
مانو گے کہ محدثین کے طریقہ کے علاوہ کسی اور طریقہ میں خیر نہیں ہے؟

مہ محمد بن حار طہرانی حبس اپنا مثل نہیں دیکھا۔ (تذیب ص ۲۷۱ ج ۹) اور عارف نبیل تھے



اشذبات الذہب ص ۲۶۱ ج ۲) اور تذکرۃ الحفاظ ص ۲۷ طبع ۳ میں اس کو ”الحدث الحافظ الثقة  
البحال فی الافاق“ کہا گیا ہے اور محمد بن فرات نے اس کو عدل وثقة کہا ہے۔ (تاریخ بغداد ص ۲۶۲ ج ۱)  
روایا خواہ بیان کرتے ہیں کہ

رأیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی المنام فقلت یا رسول اللہ  
ما تقول فی النظر فی کلام ابی حنیفۃ واصحابہ؟ انظر فیہا واعمل  
علیہا۔ قال لا۔ لا ثلاث مرات قلت فما تقول فی النظر  
فی حدیثک وحدیث اصحابک قال نعم نعم نعم  
ثلاث مرات (تاریخ بغداد ص ۲۶۲ ج ۱)

میں نے خواب میں رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا اور عرض کیا کہ یا رسول اللہ!  
صلی اللہ علیہ وسلم! امام ابو حنیفہؒ اور اس کے ساتھیوں کے کلام میں نظر کرنے کے متعلق  
آپ کا کیا ارشاد ہے۔ میں اس کا مطالعہ کروں اور اس پر عمل کروں؟ فرمایا  
نہیں! نہیں! تین بار فرمایا۔ میں نے عرض کیا آپ کا احادیث اور صحابہؓ کے  
آثار کو دیکھو اور عمل کروں؟ فرمایا ہاں! ہاں! ہاں! تین بار فرمایا!

اس خواب سے معلوم ہوا کہ ثقہ حنفی اور چیز ہے اور حدیث نبویؐ و اقوال صحابہؓ اور چیز۔  
علامہ دارقطنیؒ اپنے استاد ابو جعفر محمد بن اسحاق بن بہلول سے نقل کرتے ہیں کہ  
کان مذہبی مذہب اہل العراق فرأیت النبی صلی اللہ علیہ  
وسلم فی النوم یصلی فرأیتہ یرفع یدیلہ فی اول تکیمة ثم اذا  
رکع ثم اذا رفع رأسہ من الرکوع (سنن دارقطنی ص ۱۱۱)

میں عراقیوں کا مذہب رکھتا تھا پھر میں نے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو خواب

میں دیکھا کہ نماز پڑھ رہے ہیں۔ اور میں نے دیکھا کہ آپؐ تجیرِ اولیٰ کے وقت اور رکوع کرتے وقت اور رکوع سے سر اٹھاتے وقت رفعِ ایدین کر رہے تھے۔

ناظرین سے! یہ شخص حنفی المذہب تھا جیسا کہ خود تصریح کی ہے اور اسکی حنفی ہونے کی

تصریح ذہبی نے "الغبر" ص ۲۱۱ میں اور ابن العزادی نے "مشذرات المذہب" ص ۲۱۱ میں اور

سیوطی نے "بغیۃ الوعاة" ص ۱۱۱ میں اور یاقوت (وہی نے) "طبقات الادباء" ص ۸۲ میں کی ہے۔

نیز عبدالقادر قرشی نے بھی "طبقات الحنفیۃ" ص ۵۵ میں اس کو ذکر کیا ہے۔ ایسے شخص کے خرابی آپؐ ضرور ترجیح دیں گے۔

ترجمہ ۱۲۱ "اور ظاہر حال کو بھی اگر ملاحظہ کیا جائے تو اہل اسلام کی سوادِ اعظم یعنی روسے

زمین کے دو تہائی مسلمان، امام اعظم ابوحنیفہؒ کے تابع و متقلد نظر آتے ہیں۔"

اقول :- اس پر کلام ہو چکا ہے۔ نیز اکثریتِ حجت نہیں۔ ایضاً ظاہر حال میں تریہ نظر آتا ہے

اور کتبِ جہولہ کرام احمد بن حنبلؒ کی کتاب "العلل ومعرفۃ الرجال" ص ۲۵۱ میں ہے کہ اہل الرائی لایروی

عنہم الحدیث اور ص ۲۳۶ میں ہے کہ: "بلغنی عن عبد الرحمن بن مہدی انہ قال

آخر علم الرجل ان ینظر فی رأی ابی حنیفۃ یشک فیہ عن العلم" اور ص ۱۶۸

میں ہے حدیثنا عبد اللہ بن ادریس قال قلت لما للک بن انس کان عندنا

حلقۃ والاسود فقال قد کان عندکم من طلب الامر هكذا وقلب ابی کفہ علی

ظہرہا یعنی ابا حنیفۃ۔" ایضاً اس اکثریتِ کوشاہ ولی اللہ صاحب یون ظاہر فرماتے ہیں کہ

وکان جمهور الفقہاء والمحدثین والمفسرین والمتکلمین

والصوفیۃ متمذہبین بزمذہب الشافعیۃ وجمهور

الملوک ومامۃ المونان متمذہبین بزمذہب ابی حنیفۃ۔

## تفہیمات (جلد ۱۲)

حضور فقہارِ محدثین مفسرین متکلمین اور صوفیہ توشافی المذہب گذرے ہیں اور  
یہ برعکس جمہور بادشاہ اور عام یزانی (فلسفہ یزانی والے) توحفی  
المذہب گذرے ہیں۔

اور پہلے ذکر ہو چکا ہے کہ شافعیہ بھی اہل حدیث کی ایک جماعت ہے، اب شاہ صاحب کے  
اس کلام کے بعد ہم اور کیا لکھیں۔ صرف یہ کہ عہدِ رضیۃ قسمۃ الجبار فیہنا معلوم  
اکثریت مراد ہے۔ ایضاً سواد اکثر نہیں۔ سواد اعظم ہے۔ نیز سواد اعظم سے خفیت مراد لینا بڑ  
دیر ہے۔ اولاً روایت "اتبوا السواد الاعظم" جس پر بنا رکھی گئی ہے وہ صحیح نہیں بلکہ  
فی الاحکام لابن حزم رحمہ اللہ ثانیاً ایک روایت میں یہ الفاظ ہیں کہ

قالوا یا رسول اللہ ما السواد الاعظم قال من کان علی ما انا علیہ  
واصحابی (جمع الزوائد علی مشکوٰۃ باب ما جاء فی المراء)

صحابہؓ نے عرض کیا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم! سواد اعظم کیا ہے؟ فرمایا  
کہ جو اس طریقہ پر ہو جس پر میں اور میرے صحابہؓ ہیں۔

پس اگر یہ روایت صحیح ہے تو پھر سواد اعظم سے وہی جماعت مراد ہوگی۔ جو تقلید نہیں کرتی کیوں کہ  
صحابہؓ کے زمانہ میں تقلید نہیں تھی۔

ترجمہ نیز مذہب حنفی علاوہ اس کے کہ اس کے فرمانبردار بے شمار ہیں۔ اس میں ایک خاص  
خصوصیت یہ ہے کہ حنفی مذہب کے اصول و فروع تمام مذاہب الگ اور جدا ہیں اور اس مذہب  
میں استنباط کا طریقہ سب علیحدہ اور انوکھا ہے۔

اقول: یہی وجہ ہے کہ اکثر علماء اس کے خلاف رہے اور اس کو قرآن و حدیث کے خلاف کہا۔

جیسا کہ آپ خود کہہ کر آئے ہیں۔ ایضاً یہ اختلاف تحقیق کا مقتضی ہے کہ کسی کا اصل معتبر ہے اور کس کا غیر معتبر۔ اور کس کا فرع صحیح ہے کس کا غلط مقلد اس بات کے بے نصیب ہے۔ باقی فرماں برداروں کی اکثریت سو شاہ ولی اللہ صاحب کے کلام سے معلوم ہوا کہ یہ اکثریت امراء اور یونانیوں کی تھی نہ کہ محدثین یا مفسرین یا مصنفین کی۔

قول ۱۳۱؎ اور یہ معنی اس مذہب کی دقت اور عین حقیقت کا پتہ دیتا ہے۔  
 اقوال ۱۳۲؎ لیکن بے جا رہ مقلد اس کو کیسے پہنچے گا؟ ہاں یہ مجتہدوں کا کام ہے۔ سودا واقعی پہنچے۔ اسی لیے تو بقول شما اس کے مخالف ہوئے۔ اور اس کو تنقید کا نشانہ بنایا۔ اور قرآن وحدہ کے مخالف بتایا۔ لکل فن رجال؎

قول ۱۳۳؎ دنیا کا عجیب حال ہے کہ اتباع سنت میں امام ابو حنیفہؒ کا قدم سب آگے اور پیش ہے (ال قول) باوجود اس کے پھر بھی مخالفین ان کو صاحب رائے جانتے ہیں۔  
 اقوال ۱۳۴؎ صاحب رائے بھی آپ کہتے ہیں۔ اور اہل الرائی کہتے ہوئے فخر عموماً کرتے ہیں۔ اور اتباع سنت کا آپ کو کیسے پتا لگا یہ تو مجتہد ہی جان سکتے ہیں۔ باقی مراہیل وضعیفہؒ آیا کہ ماننا محدثین کا مذہب نہیں ہے۔ حالانکہ آپ خود فرماتے ہیں کہ ائمہ محدثین کی پابندی اور اتباع واجب ہے۔ (قول ۱۳۵؎) ایضاً ان کو امام اپنے قول پر مقدم سمجھتے ہیں۔ لیکن مقلدین تو بزرگلاف صحیح احادیث پر بھی ائمہ کے اقوال کو مقدم رکھتے ہیں۔ ایضاً محدثین تو کہتے ہیں کہ لیس لاحد مع اللہ ورسولہ صلی اللہ علیہ وسلم کلامؑ اور اسی بنا پر وہ کسی کا قول حدیث کے مقابلہ میں نہیں مانتے۔ یہی بات ابن ہمام نے فتح القدیرؒ میں بھی کہی ہے اور یہ کسی امام نے نہیں کہا کہ میرا قول صحابہؓ کے قول سے بہتر ہے بلکہ اگر اس کو رد کیا ہے تو صرف احادیث کے مخالف دیکھ کر اور یہی مسلمان مذہب ہے پس یہ کیسے صحیح ہوا کہ دوسرے اقوال صحابہؓ سے اچھا معاملہ نہیں کرتے۔ اسی طرح مرسل

دینرو کو بھی اگر صحیح حدیث سے مؤید ہے تو لے لیتے ہیں۔ ورنہ تو پس یہ کہنا کہ ”اور دوسرے ائمہ کے نزدیک حدیث مرسل اور حدیث ضعیف اور اقوال صحابہؓ کے ساتھ یہ معاملہ نہیں، جو کہ امام ابو حنیفہ رحمہ کے ہاں ہے“ غلط ہوا کیونکہ ان کی بات اصولی ہے۔

قولہ <sup>۱۲۱</sup> ”اور بہت سی بے ادبی اور خلاف شان الفاظ ان کی طرف منسوب کرتے ہیں“  
 اقول:۔ اہل حدیث بے ادبی کے قائل نہیں، لیکن ”انزوا الناس منازلہم“ کو ضرور ملحوظ رکھتے ہیں یہ نہیں کہ جب تک علامہ حالی نے کہا ہے کہ: ۷  
 نبی کو جو چاہیے خدا کر دکھائیں  
 اماموں کا رتبہ نبی سے بڑھائیں

ایضاً اہل حدیث اپنی طرف سے کچھ نہیں کہتے۔ بلکہ صرف متقدمین کے اقوال نقل کرتے ہیں۔ ہم آپ کو مشورہ دیتے ہیں کہ یہ کتب مطالعہ کریں۔ التاریخ الکبیر للبخاری کتاب العلل ومعرفۃ الرجال احمد بن حنبل کتاب الضعفاء النسائی الضعفاء للعقیل الجرح والتعديل لابن ابی حاتم تاریخ بغداد للخطیب الکامل لابن عدی الضعفاء لابن الجوزی الطبقات لابن سعد وغیرہ۔

قولہ <sup>۱۲۲</sup> ”حالانکہ ان کے کمال علم اور کمال ورع و تقویٰ کا اقرار کرتے ہیں“  
 اقول:۔ جو سلف سے مروی ہے وہی نقل کرتے ہیں اور حافظ خطیب بغدادی نے دونوں باتیں نقل کی ہیں اور حافظ ذہبی میزان الاعتدال <sup>۱۲۳</sup> ج ۳ میں امام صاحب کے ترجمہ میں لکھتے ہیں کہ  
 دو ترجمہ له الخطیب فی فصلین من تاریخہ استوفی کلامہ

الفریقین معدلیمہ ومضعیفہ اھ۔

قولہ <sup>۱۲۴</sup> ”اور کمال علم اور کمال ورع و تقویٰ کے بعد باقی ہی کیا رہ گیا؟“  
 اقول:۔ ابھی بہت باقی ہے، امام ترمذی فرماتے ہیں کہ

”وتكلم بعض اهل الحديث في قوم من اجله اهل العلم وضعفهم من قبل حفظهم ووثقتهم اخرون من الائمه بجلالتهم وصدقهم وان كانوا تدهموا في بعض ما روي عنهم لعل الملحق بآخر الجزء الثاني من الترمذي ۲۳۔

بعض اہل حدیث نے بعض اہل علم میں بوجہ کمزوری حافظہ کے ان میں کلام کر کے ضعیف کہا ہے اور بعض نے ان کو باعتبار جلالہ کے توثیق کی ہے۔ اگرچہ اسے اپنی بعض مرویات میں وہم بھی ہو گیا ہے۔

اور علامہ قاری مرقات میں یہ جمال الدین سے نقل کرتے ہیں کہ

لا بد في كون الشخص ثقة من شيئين العدل والضبط كما بين في موضعه فاذا وجد في الشخص العدل دون الضبط يجوز ان يعدل باعتباره الصفة الاولى ويجوز ان يحجر باعتباره الصفة الثانية (ابكار المنظر ص ۱۲۰ ج ۱)

کسی شخص کے ثقہ ہونے کے لیے دو چیزوں کا پایا جانا ضروری ہے۔ ایک عدالت دوسری ضبط جیسا کہ اپنے مقام پر ظاہر کیا گیا۔ پس اگر کسی شخص میں صرف پہلی وصف (عدالت) پائی گئی اور دوسری نہیں تو ہو سکتا ہے کہ وہ باعتبار عدالت اس کی تعدیل کر جائے اور باعتبار دوسری صفت (ضبط) اسی پر حرج کیا جاسے۔

یہ ساری باتیں تاریخ بغداد کے مطالعہ سے معلوم ہو سکتی ہیں جس کے حوالے آپ نے اس

رسالہ میں بار بار دیئے ہیں۔

ترجمہ ۱۲۱: حق تعالیٰ ان لوگوں کو ہدایت اور توفیق دے کہ دین کے سردار اور اسلام کے  
ریکس ساٹو خلافت ادب پیش نہ کریں اور اسلام کے سوا دین معلّم (دو تہائی اُمت محمدیہ جو امام  
اعظم کی مقلد ہے) اس کو ایذا نہ پہنچائیں۔

اقول: کسی کو ایذا پہنچانا اسلام میں روا نہیں ہے اور جرح و تعدیل یا تحقیق و تنقید  
ایذا رسانی نہیں ہے بلکہ امت کی خیر خواہی و بھلائی ہے۔

ترجمہ ۱۲۲: ”لوگ اللہ تعالیٰ کے نور کو بچھانا چاہتے ہیں۔“

اقول: اللہ کا نور تو قرآن و حدیث ہے۔ اس کو بچھانے کی کافر ہی کوشش کرتے  
ہیں جیسا کہ نص قرآنی ہے۔ ثانیاً: فقہ حنفی تو بزعم شما نور الہی ہے لیکن باقی تین فقہیں مالکی، شافعی  
اور حنبلی جو اس کے خلاف ہیں وہ کیا ہیں؟ اگر سب نور ہیں تو تناقض کیوں؟ نور کی نقیض تو ظلمت ہو  
سے۔ ثانیاً اگر ایک ہی نور ہے تو ہر ایک اسی کا دعویٰ کرتا ہے۔ کیا خبر کون سچا کون کاذب! ارباب  
آپ کے باوجود مقلد ہونے کے ایک کا نور الہی ہونا کیسے معلوم کر لیا۔ خاصاً اگر نور بچھانے والوں سے آپ  
کی مراد وہ لوگ ہیں جو فقہ حنفی پر تنقید کرتے ہیں تو سب پہلے ایذا رسانی کے مرکب آپ ہیں۔ کیوں کہ  
یہ صفت قرآن کریم نے کفار و مشرکین کی بیان کی ہے جس کو آپ ان پر چسپاں کر رہے ہیں۔ اس  
زیادہ ایذا رسانی کیا ہوگی؟ ومن یکسب خطیئۃ او اثماً ثم یرمہ بریئاً  
نقد احمّل بہتاً ثا و اثماً مبیناً النساء ط

ترجمہ ۱۲۳: جو لوگ اکابر دین کو اصحاب رائے جانتے ہیں۔ اگر وہ یہ اعتقاد رکھتے ہیں کہ یہ  
اکابر دین صرف اپنی رائے سے حکم اور فتویٰ دیتے تھے اور کتاب و سنت کے تبع اور پیرو نہ تھے  
تو ان کے اس زعم فاسد اور خیال کا سد کی بناء پر یہ لازم آئے گا کہ اسلام کا ایک سوا دین معلّم گمراہ اور بدعتی ہو  
بلکہ حرکت اسلام سے بھی خارج ہو۔

اقولے :- اہل الرائی بھی آپ ہی ان کرکتے ہیں اور خود ہی کہتے ہیں کہ علماء ان کے مخالف تھے

اور قرآن و حدیث کے مخالف جانتے تھے۔ اور اب خود ہی فتویٰ دینے لگے ہیں۔

ترجمہ ۱۲۱۱؎ کیونکہ کتاب و سنت کو محض اپنی رائے سے مکمل دے دینا یہ اسلام سے خروج

کرنا ہے ۱

اقولے :- یہی فتویٰ اہل اسلام کا ہے لیکن جب آپ خود اجازت دیتے ہیں کہ جن مسائل

کے متعلق نص نظر آتی ہے۔ ان میں نیا سس کرو۔ کیا یہ اپنی رائے کو استعمال کرنا نہیں ہے۔ کیوں کر کیا

خبر کر یہ نص کے موافق ہوگا یا خلاف۔

ترجمہ ۱۲۱۲؎ اس قسم کا اعتقاد وہ بے وقوف اور جاہل کر سکتا ہے جو اپنی جہالت سے

بھی جاہل اور بے خبر ہے ۲

اقولے :- ہم خود کچھ نہیں کہتے بلکہ متعین کے اقوال نقل کرتے ہیں کیا وہ ائمہ مثلاً احمد بن

حنبل، بخاری، نسائی، ابن عدی، دارقطنی، عقیلی، ابن المبارک ابن ابی حاتم وغیرہم، یا ربیع، ذالند

جاہل دے بے وقوف تھے اور بے وقوف بھی ایسے ان کو اپنی بے وقوفی کی بھی خبر نہیں تھی؟ خطیب

بغدادی کی کتاب ہے آپ نے ۲۶ پر امام ابو منیفہ کی تعریف میں چند روایتیں بھی نقل کی ہیں جس کے

معنی یہ ہیں کہ یہ کتاب آپ کے ہاں معتبر اور اس کا مصنف مقبول ہے لیکن اس کتاب میں امام صاحب

پر جرح و قدرح کی بابت بے شمار روایتیں موجود ہیں۔ کیا اس کو بھی ایسا ہی کہیں گے؟ حاشا وکلا

ترجمہ ۱۲۱۳؎ یا یہ اعتقاد وہ زندقہ اور بے دین کر سکتا ہے جس کا مقصود یہ ہو کر

اسلام کا نصف حصہ باطل ہو جائے ۳

اقولے :- نصف یا اکثریت کا مسئلہ پہلے بیان ہو چکا ہے باقی یہ فتویٰ آپ کا سب سے

پہلے ان محدثین دائرہ پر جا پڑتا ہے جنہوں نے اہل الرائی پر تنقید کی ہے حالانکہ اس تنقید کو قرآن



۱۲ پر عزازان ”وجہ پیشہم کے تحت فخر شمار کیا ہے۔ ایضاً امام احمد بن حنبل نے زنادیق اہل حدیث کے دشمن کو کہا ہے۔ چنانچہ امام احمد بن الحسن الترمذی نے امام احمد سے ذکر کیا ہے کہ

ذکر والابن ابی قتیلۃ بمکۃ اصحاب الحدیث فقال اصحاب الحدیث قوم سوء فقام ابو عبد اللہ وهو ینفض ثوبہ فقال زنادیق زنادیق زنادیق ودخل بیئہ علوم الحدیث الحاکم مکہ وشرف اصحاب الحدیث للخطیب مکہ وطبقات الخبائلة لابن الحسین ص ۲۰۷ ا  
ومناقب الامام احمد لابن الجوزی ص ۱۸۱۔

مکہ مکرمہ میں ابن ابی قتیلہ کے ہاں اہل حدیث کا ذکر ہوا۔ تو اس نے کہا کہ اہل حدیث بڑی قوم ہے تو امام احمد بن حنبل کپڑا جھانٹ کر اٹھ کھڑے ہوئے اور تین بار کہا کہ یہ شخص زنادیق ہے زنادیق ہے زنادیق ہے۔ اس طرح کہنا گھر داخل ہوا۔

تو ۱۳ ص ۱۵۷ ان چند ناقصوں نے چند حدیثوں کو یاد کر لیا اور شریعت کے احکام کو اپنی پیٹ یاد کردہ احادیث میں محض سمجھ لیا ہے۔

اقول سے صحاح ستہ اس کے علاوہ کتب حدیث بکثرت طبع ہو چکے ہیں۔ نیز حدیث کی کئی کتابوں کے قلمی نسخہ کتب خانوں میں نظر آتے ہیں جن سے سب مسائل معلوم کر لیے جاسکتے ہیں۔ صرف چند احادیث پر بنا نہیں رکھی ہے۔ نیز ہر ایک اپنے حسب علم و ادراک اجتہاد کرنے اور اس پر عمل کرنے کا مار رہے۔ کیا قلت حدیث اجتہاد سے مانع ہے؟ امام ابو حنیفہؒ خود قلیل الحدیث ہیں۔ جیسا کہ اوپر گزرا۔ نیز دیکھو ”الضعفاء للنفائی“ ”تیسق النظام“ ”للسجلی ص ۲۰۷ تاریخ بغداد ص ۲۱۲ ج ۳ اسیۃ النعمان للنبلی ص ۲۰۷ مقدمہ عمدة الراية للکفوی ص ۲۱۲ البحر

والتبديل لابن ابی حاتم مشروح قسم الکامل لابن عدی المیزان الکبریٰ لشعراں ص ۶۶، اقیام اللیل  
لمروزی ص ۱۸۱ تاویل مختلف الحدیث لابن قتیبہ ص ۶۶، انقضی المطلق ص ۱۸۱ لابن تیمیہ وغیرہ۔  
پھر آپ کو بھی مجتہدین کہیں گے؟

قرائن ۱۳۱ اور اپنی معلوم کے ماسوا، معدوم سمجھ لیا ہے۔ الخ  
اقول :- یہ تو آپ کا مذہب ہے۔ جبکہ تیسرے کا قائل ہیں اور اگر کسی مسئلہ میں  
کوئی نص نہیں ملتی تو فرداً غیر منصوص ہونے کا فیصلہ دے دیتے۔ اہل حدیث کا تو مسلک یہ ہے  
کہ اگر نص نہ ملے تو اپنا ہی قصور سمجھیں۔ اور جواب میں لا ادری کہیں۔ لکھا تقدم  
قرائن ۱۳۲ ترجمہ شعر الخ

اقول :- میں حال تقلیدین کا ہے کہ جو کچھ فقہی کتابوں میں دیکھا اسی کو زمین و آسمان  
سمجھا اور اہل حدیث تو دلیل کے طالب ہیں چاہے اس کے حاصل کرنے میں کتنی تکلیف کرنی  
پڑے۔ امام حاکم ان کا حال اس طرح بیان کرتے ہیں کہ

اصحاب الحديث خير الناس كيف لا يكونوا كذا لك وقد  
نبذوا الدنيا بأثرها وراهم وجعلوا غداهم الكتابية  
وسمروهم المعارضة واستراحهم المذاكرة وخلوهم  
المداد ونومهم السهاد واصطلاهم الفياء وتوسدهم  
الحصى فالتشدائد مع وجود الاسانيد العاليه عندهم  
رخاء ووجود الرخاء مع نقد ما طلبوه عندهم يؤسفهم  
بلذات السنة غامرة. قلوبهم بالرضاء في الاحوال عامرة  
تعلم السنن سرورهم ومجالس العلم حورهم واهل السنة قاطبة

اتخوانہم و اهل الاحاد و البدع بائسہا اعداء ہم۔

(علوم الحدیث للحاکم ص ۳)

سب لوگوں سے اہل حدیث بہتر ہیں کیوں نہ ہوں انہوں نے دنیا ساری کو ترک کیا۔ اور حدیث سمجھنے کو غدار سمجھا اور اس کے معارضہ کو رات کی مجلس مذاکرہ حدیث کو استراحت اور کتابت حدیث کی سیاہی کو اپنی خوشبو اور اس کی طلب میں بے خوابی کی نیند اور حدیث سمجھنے وقت چراغ کو لینے سے تاپنے کا جیز اور پتھریوں کو اپنے لئے تکیہ جانا اور ہر تکلیف مع وجود اسانید عالیہ ان کے لیے بمنزلہ راحت اور راحت بوجہ نہ ملنے مطلوب حدیث کے ان کے لیے بمنزلہ سخت تکلیف کے ہے۔ حدیث کی لذت ان کی عقلیں بھری ہوئی ہیں۔ اور ہر حال رد کدھ و سکھ میں ان کے قلوب رضا سے آباد ہیں۔ حدیثوں کا سیکنا ان کی خوشی ہے اور مجالس حدیث ان کے آثار ہیں اہل سنت ساسے ان کے بھائی اور لمحدا و اہل بدع سب ان کے دشمن ہیں۔

اور علامہ حالی مرحوم ان کا ذکر خیر یوں کرتے ہیں کہ

اسی دھن میں آساں کیا ہر سفر کو  
اسی شوق میں ملے کیا سجد و بر کو  
سنا خازن علم دین جس بشر کو  
یسا اس سے جا کر خبر اور اثر کو  
پھر آپ اس کو پرکھا کسوٹی پر رکھ کر  
دیا اور کو خود مزا اس کا چکھ کر

ترجمہ ۱۲۱؎ ان لوگوں کے بے ہودہ تعصبوں اور فاسد نظروں پر ہزاراں ہزار افسوس! اقول:۔ اس سے زیادہ تعصب اور کیا ہے کہ اپنے تباہی کو منوانے کے لیے قرآن و حدیث کو ناقص کہا جائے اور روایات میں تاویل کر کے اپنے اماموں کے اقوال سے ملائی جائیں۔ جیسا کہ شاہ اسماعیل شہیدؒ کے کلام میں گذرا۔ یا اپنے مذہب کو ثابت کرنے کے لیے قرآن و حدیث میں تحریف تک کی جائے۔ خود مولوی عبدالحی کھنوی نے "العوائد البہیہ" میں کئی علماء حنفیہ کو تعصب کا نشانہ بتایا ہے۔ مثلاً طحاوی اور ابو منصور الاسودالی جس نے لوگوں کو راہِ یارِ مہم (۲۵) اور امیر کتاب العین کی زبان مخالفین کے حق میں کھلی رہتی تھی (۲۶) اور قاضی عبدالرحمن بن علی التفہمی اور ابوالقاسم عبدالواحد العکبری اور علی بن بلبان علاؤ الدین الفارسی اور عیسیٰ بن سیف الدین الملک اور محمد بن شجاع الشجعی جس نے سنت کے باطل کرنے اور حنفی مذہب کی مدد کرنے کے لیے حیلہ سازی کی (۲۷) اور محمد بن عبدالستار الکوردی جس نے امام شافعی کی بڑائی کی ہے (۲۸) اور ابن الہمام اور بدر الدین عینی مصنف عمدۃ القاری اور ابوالقاسم ناصر الدین بن یوسف جس کی زبان ائمہ اور علماء کے حق میں کھلی ہوئی تھی (۲۹)۔

ناظرینے! حنفیہ کا لقب یہاں تک پہنچا ہے کہ محمد بن عبداللہ البلاسا غوثی الترمذی کا قول ہے کہ "لو کان لی أمرٌ لأخذت الجزیۃ من الشافعیۃ" (الجواہر المصنیۃ فی طبقات الحنفیہ ص ۱۲) یعنی اگر میری حکومت ہوتی تو میں شافعی مذہب والوں پر جزیہ مقرر کرنا۔ لیکن اہل حدیث ہر چیز کا معیار قرآن و حدیث جانتے ہیں جو ان کے موافق ہے قبول کرتے اور جو مخالف ہے اس کو رد کرتے ہیں۔ یہ تعصب نہیں بلکہ احقاقِ الحق ہے۔ ترجمہ ۱۲۲؎ کیا یہ نہیں جانتے کہ حق کے بانی حضرت امام ابو حنیفہ علیہ الرحمۃ ہیں۔ اقول:۔ لیکن فقہ اہل الرائی جیسا کہ خود مصنف رسالہ نے بار بار لکھا ہے اور اہل حدیث

کے لیے فقہ حدیث کافی ہے جو کہ براہ راست چشمنہ نبوت سے منتفزع ہے۔ نہ کہ قیاس و رائے۔  
جیسا کہ آپ کی عبارت مذکور ہوئی کہ ”آپ کو ظاہر بین قرآن و حدیث کے مخالف اور اصحاب الہی  
خیال کرتے ہیں۔“ ص ۱۲۹ تا ۱۳۰۔

ترجمہ ۱۳۰ ”اور فقہ کے تین حصے ابو حنیفہ رحمہ کے لیے مخصوص اور مسلم ہیں اور فقہ کے  
باقی چوتھے حصے میں تمام فقہاء شریک ہیں۔“

اقول:۔ اس لیے تو آپ کو امام اہل الرائی کہا گیا ہے (میزان الاعتدال ص ۲ ج ۳  
ماشیتہ تاریخ کبیر بخاری ص ۱۸ ج ۴ م ۲ تاریخ بغداد ص ۳۲ ج ۱۳۔ ماشیتہ نقض المنطق ص ۱  
تفسیق النظام للسنہ ص ۱۵۵ عمدة الرعاۃ ص ۲۵ وغیرہ) باقی فقہ الحدیث محدثین کے پاس ہے۔  
”لکل فن رجال“ فرجال للحرب و للنقصۃ رجال“ اور فقہ اہل حدیث اور فقہ اہل الرائی  
فرق بیان کر دیا گیا ہے۔

ترجمہ ۱۳۱ ”فقہ میں ابو حنیفہ ہی صاحب خانہ ہیں اور باقی سب اس کے عیال ہیں“ الخ  
اقول:۔ لیکن فقہ اہل الرائی اس لیے کہ فقہاء محدثین تو آپ کے خلاف تھے کماؤ کرناہ  
نیز فقہ اہل الرائی کی ابتداء تو آپ کے تباری۔ اور فقہ محدثین تو قرآن و حدیث ہے جو کہ آسمان سے اترے  
اور اہل علم آسمان سے ہی علم لیتے ہیں نہ کہ تجھے زمین سے۔ امام ابن حبان کتاب الثقات طبقہ الرابعہ  
میں ابوالاحوص محمد بن حبان البغوی کے ترجمہ میں روایت کرتے ہیں کہ

سأل رجل هشيمًا عن مسألة فأجاب فيها فقال الرجل إن أبا حنيفة  
ومحمد بن الحسن وأصحابه يقولون كذا فقال هشيم يا عبد الله إن العلم  
لا يؤخذ من السفلى

ایک شخص نے ہشیم بن القاسم بن معاویہ سے کوئی مسئلہ پوچھا۔ آپ نے جواب دیا

تو اس نے کہا کہ امام ابو حنیفہ اور امام محمد اور اس کے شافعی تو اس طرح  
(اس کی لطافت) کہتے ہیں تو ہاشم نے کہا کہ اللہ کے بندے علم پہنچے زمین والوں  
سے نہیں لیا جاتا ہے۔

ترجمہ ۱۲۵: ”باوجود مذہب حنفی کے التزام اور پابندی کے مجھے امام شافعی علیہ الرحمۃ سے  
محبت ذاتی ہے دلی قولہ، بعض اعمال نافذ ہیں ان کے مذہب کی تقلید کرتا ہوں۔“

اترے :- معلوم ہوا کہ مجدد صاحب سب مسائل میں امام ابو حنیفہ رحمہ کے مذہب کو ترجیح  
نہیں مانتے تھے بلکہ بعض مسائل میں امام شافعی رحمہ کے مذہب کو ترجیح دیتے تھے۔ کیا آپ بھی اس  
رائے میں ان سے متفق ہیں؟

ترجمہ ۱۲۶: ”دوسرے لوگ باوجود کمال علم اور کمال تقویٰ کے امام ابو حنیفہ رحمہ کے مقابلہ  
میں بچوں کی طرح نظر آتے ہیں؟ الخ

اترے :- ع للشافعی ما یحشون مذاہب۔ آپ کو ایسا نظر آیا لیکن فقہ شافعی  
بن عبدالعزیز مصری نے ان ظاہری آنکھوں سے امام ابو حنیفہ رحمہ کو امام مالک کے آگے پہچنے کی طرح  
بیٹھتے ہوئے دیکھا (تذکرۃ الحفاظ ص ۲۹۷ ج ۲) اور عبارت پہلے گزر چکی اور امام محمد بن الحسن  
الشیبانی کو امام مالک قرآن و حدیث اور آثار صحابہؓ میں امام ابو حنیفہ رحمہ سے اعلم نظر آیا جیسا  
کہ اوپر واقعہ گزرا جس میں اس نے امام شافعی رحمہ کے سامنے اقرار کیا۔ اسی طرح امام احمد بن محمد بن  
الترمذی کو خواب میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت نصیب ہوئی اور امام شافعی رحمہ ابو حنیفہ  
سے افضل بہتر نظر آیا اور ابوحسان زیادوی کہتے ہیں کہ

ما رأیت محمد بن الحسن یعظم أحد من أهل العلم  
تعظیمہ للشافعی (التاج المکمل ص ۱۸)

میں نے امام محمد رامادہ ابو ضیفہ رحمہ اللہ کا خاص تلمیذ اور ساتھی (کو امام شافعی رحمہ اللہ کے برابر کسی عالم کی تعظیم کرتے ہوئے نہیں دیکھا۔

اور قاضی ابوبکر احمد بن محمد الرطانی الفقیہ کہ یہ نظر آ یا چنانچہ وہ اپنا واقع بیان کرتے ہیں کہ

دخلت أهل العراق فكتبت كتباً فمن كثرة اختلافها لم أدر  
بأيتهما أخذ فصبرت من باب الطاق وأنا أريد الكرخ  
وقطاعة الربيع فحضرت صلاة المغرب فدخلنا المسجد فلما قلت  
الله أكبر تفكرت في قول أهل العراق من كان له إمام فقرأه الإمام له  
قراءة وقول أهل الحجاز لأصل الصلاة إلا بقائحة الكتاب قال فمن كثرة  
اختلافهما تركت الجماعة وخرجت فأصابني غم وبث مغموماً فلما

كان في جوف الليل قمت وتوضأت وصليت ركعتين فقلت اللهم  
اهدني لما تحب وترضى ثم أدت إلى فراشي فرأيت النبي صلى الله  
عليه وسلم في ما يرى النائم دخل من باب بني شيبه مسه  
ظهره إلى الكعبة ورأيت الشافعي وأحمد بن حنبل على يمين  
النبي صلى الله عليه وسلم يتبسم إليهما ورأيت بشر المريسي على  
يسار النبي صلى الله عليه وسلم متكأً الوجه فقلت يا رسول الله  
من كثرة اختلاف هذين الدجلين لم أدري أيهما أخذ فأومأ إلى  
الشافعي وأحمد بن حنبل وقال أولئك الذين اتسأهم الكتاب والحكم

أهل العراق كتبت كتباً أهل الكرخ

ملاس روایت کو امام بخاری نے جزء القراءة مطبوع دہلی میں اتفاق طراز مجاز و عراق غیر ثابت بتایا ہے منہ عنی عنہ  
مطبوعہ صحیحین کی حدیث ہے اس کو امام بخاری نے جزء القراءة مطبوع دہلی میں تواتر کہا ہے منہ عنی عنہ۔

والنبرة" ثم أوما إلى بشر المرسي وقال "فان يكفر بها  
هؤلاء فقد وكلنا بها قوما ليسوا بها بكافرين" قال أبو بكر  
والله لقد رأيت هذه الرؤيا وتصددت من القدر بألف دينار  
وعلمت أن الحق مع الشيخين (تلمذ ب تار مخ بن عساكر كنج)  
ومناقب الإمام أحمد بن حنبل لابن الجوزي (ص ۲۲)

میں عراقیوں اور حجازیوں دونوں کی کتابیں تھیں اور ان کے کثرت اختلاف کی وجہ سے  
پتہ نہیں لگتا تھا کہ کس کی بات کو لوں۔ ایک مرتبہ مسجد میں مغرب نماز شروع ہوئی۔  
میں نے بھی بیکر تحریر کیہ لیکن فکر میں پڑ گیا کہ عراقی کہتے ہیں کہ امام کی قرآن مقتدیوں  
کی قراءت ہے (وہ خاموش رہیں) اور حجازی کہتے ہیں کہ سورۃ فاتحہ کے بغیر  
نماز نہیں (لہذا ہر نمازی مقتدی ہر یاد و سراسب کو فاتحہ پڑھنی ہے) اس  
اختلاف کی بنا پر میں حیران تھا کہ کیا کروں (فاتحہ پڑھوں یا نہ) بالآخر جماعت کو  
جھوٹ کر نکل گیا اور غلطیوں ہوا۔ اور غم کی حالت میں سو گیا۔ آدھی رات کو اٹھا و منو  
کر کے دو رکعت پڑھیں اور اللہ سے دعا کی کہ یا اللہ مجھے وہ راہ بتا جس کو تو  
پسند کرتا ہو۔ اور تم اس پر راضی ہو۔ پھر اگر بستر پر سو گیا۔ خواب میں رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت ہوئی دیکھتا ہوں کہ آپ حرم شریف میں باب نبی شیبہ  
داخل ہوئے اور آپ بیت اللہ شریف کو ٹیک لگا کر بیٹھے۔ آپ کے دائیں طرف  
امام شافعی اور امام احمد بن حنبل بیٹھے ہیں آپ ان کو دیکھ کر مسکرا رہے ہیں۔

اور آپ کے بائیں طرف بشر مرسی دھنقی مذہب کا بڑا عالم اور امام وسف کا خاص  
ساتھی "المواہر المفینہ" (ص ۱۶۷) الفوائد النہیہ (ص ۱۶) بیٹھا ہے اس کا منہ چل



ہوا ہے۔ میں نے عرض کیا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اُن دو پارٹیوں کے اختلاف کی وجہ سے میں نہیں جانتا کہ کس کی بات لوں۔ آپ نے امام شافعی رحمہ اللہ اور امام احمد رحمہ اللہ کی طرف اشارہ کر کے یہ آیت پڑھی (ترجمہ) یہ وہ ہیں جس کو ہم نے کتاب حکم اور نہرت عطا کی (نبوی وارث ہیں) پھر اپنے بشر مرسی کی طرف اشارہ کر کے یہ آیت تلاوت کی (ترجمہ) اگر یہ ان کتاب حکم اور نہرت سے کفر کریں گے تو ہم ان پر ایسی قوم کو موکل کریں گے جو کفران سے کفر کرنے والے ہیں۔ ابو بکرؓ نے کہا خدا کی قسم میں نے یہ خواب دیکھا اور صبح کو ایک ہزار اشرفیاں خیرات کیں۔ اور جان گیا کہ انہی دو اتنا دوں (شافعی و احمد) کے پاس

حق ہے۔

بلکہ خود مجدد صاحب ایک جگہ تسلیم کرتے ہیں کہ مبلغین امت میں محدثین افضل ہیں دیکھو مکتوب پنجا دہم دفتر دوم حصہ ہفتم ص ۱۲۔

قول<sup>۱۲</sup> اٹھ جس طرح مجدد اپنی رائے اور اجتہاد کا تابع ہوتا ہے اسی طرح اولیام اور عارفین معارف اور توحید میں اپنی فراست اور الہام کے تابع ہوتے ہیں۔

اقول<sup>۱۳</sup> : لیکن خطا کا امکان دونوں میں ہے اور معیار قرآن و حدیث ہیں اور دونوں میں سے کسی کی بلا دلیل اتباع درست نہیں۔ خود مجدد صاحب الہام و کشف کو حجت نہیں مانتا ہے جیسا کہ ان کی عبارتیں ہم نے ذکر کیں۔ خود اسی مکتوب (جس آپ نے یہ عبارت نقل کی ہے) آخرین بھی ایسا ذکر کیا ہے۔

قول<sup>۱۴</sup> اٹھ الہام دین کے پوشیدہ اسرار و معارف کو ظاہر کرنے والا ہے۔ نہ کہ دین میں زیادہ کمالات ثابت کرنے والا ہے۔

اقول: شرح عقائد نسفیہ میں ہے کہ

واللهام المفسر بالقاء معنى في القلب بطريق الفيض ليس

من أبواب المعرفة بصحة الشيء عند أهل الحق.

الهام بالقاء اهل حق کے نزدیک کسی چیز کی صحت کی معرفت کے اسباب

میں سے نہیں ہے۔

ناظر سے: یہ کتاب درسی ہے اور عقائد خفیہ کا مجموعہ ہے دھکذا فی الکتب

الأخرى۔

تواضعؒ جس طرح اجتہاد اور استنباط شریعت کے پوشیدہ احکام کا مظہر ہے۔

اقول: لیکن وہ اجتہاد قطعی نہیں، بلکہ تحقیق کا مملو ہے، لکامضیٰ۔ اسی طرح

الهام وثیرو بھی سند نہیں ہے۔

تواضعؒ اسی طرح الہام ان پوشیدہ اسرار و معارف کا مظہر ہے۔

اقول: لیکن اگر قرآن و حدیث میں ن کا ذکر ہے تو وہ ظاہر ہوئے اور بصورت

دیگر اگر ان میں نہیں ہے۔ تو وہ باطل ہے۔ چاہے آپ ان کو اسرار سمجھو یا اضرار

تواضعؒ جو اکثر لوگوں کی سمجھ میں نہیں آتے۔

اقول: محدثین تو سمجھ سکتے ہیں کیوں کہ ان کے سامنے ہر ذرت قرآن و حدیث موجود ہیں

اگر ان کے موافق ہیں تو فیہا ورنہ مردود سمجھیں گے لیکن متعذرین واقعی نہیں سمجھ سکتے کیوں کہ وہ تحقیق

سے محروم ہیں۔ پھر کیا خبر یہ جو سر تبا یا جا رہا ہے، حق ہے یا باطل؟ ایک جگہ تو مجدد صاحب

صاف لکھتے ہیں کہ

در احکام اجتہاد یہ بعد از ثبوت اجتہاد مستنبطان و اختلاف آراء ایشان

حکم از نزد حق جل و علّٰی نازل لے گردو کہ صواب را از خطا جدا سازد و امتیاز  
 بخن از باطل نماید (مکتوب سی و ششم دفتر دوم حصہ ششم (ص ۱۶)  
 احکام اجتہاد میں جہاں مجتہدین اور مستنبطان کی آراء میں اختلاف ہو۔  
 وہاں اللہ تعالیٰ نے یہ حکم فرمایا ہے کہ خطا و صواب کو الگ کیا جائے۔  
 یہ امتیاز کیا جائے کر ان مجتہدین میں کون حق پر ہے اور کون باطل پر۔

بعینہ یہی مفہوم آیت ”فان تنازعتم فی شئیٰ فردوه الی اللہ والرسول“ کا ہے ثابت  
 ہوا کہ اختلاف کے وقت اجتہاد کا حکم ہے اور اس طرح تقلید باطل ہوئی نیز قیاس بھی سندنہ  
 رہا بلکہ حق و باطل کے امتیاز کرنے کا حکم ہے جو کہ قرآن و حدیث ہی سے ہو سکتا ہے۔ اللہم  
 فاطر السموات والارض عالم الغیب والشہادۃ انت تحكم بین عبادک  
 فیما کانوا فیہ یختلفون وأفضل الصلوٰۃ والسلام سید المرسلین وعلی  
 الہ وصحبہ ومن تبعہم اجمعین۔

وَأَنَا الْعَبْدُ

أبو محمد بدیع الدین شاہ عفی عنہ

کتابت: محمد نواز غاغب کیلانی  
 ضلع گوجرانوالہ

# فہرست مضامین

۳	عرض ناشر
۵	تصدیر از فضیلۃ الشیخ عطاء اللہ حنیف
۸	پیش لفظ و وجہ تالیف
۱۵	اجمالی نوٹ
۱۵	سب سے بڑا شاہد عدل محدثین کا عمل ہے
۱۶	المحدث تمام صحابہ تھے
۱۶	سب کی اتباع کی جائے تو اجتماع التقیضین لازم آئے گا
۱۷	بلا دلیل دریافت کئے کسی فتویٰ پر عمل کرنا تقلید شخصی ہے
۱۸	امت نے بلا دلیل دریافت کئے ان کے فتوؤں پر عمل نہیں کیا
۱۹	صحابہ و تابعین میں تقلید شخصی کا التزام نہ تھا۔
۱۹	ایک کا ذوق اور فہم دوسرے پر محبت نہیں
۲۰	ہر چیز کا حکم نص قرآن اور نص حدیث میں موجود نہیں ہے۔
۲۰	علم اور تقویٰ میں غیر معمولی انحطاط ہو گیا ہے
۲۱	صحیح بخاری جس کے اصح الکتب بعد کتاب اللہ ہونے پر امت کا اجماع ہے
۲۲	صحابہ میں مذاہب اربعہ نہ تھے
۲۳	قواعد محدثین کی پابندی اور اتباع واجب ہے
۲۳	امام ابو حنیفہ کو اعلیٰ و افضل جانا خود اجتہاد ہے
۲۴	تابعین کی تقلید حنفیہ کے نزدیک ممنوع ہے

- ۲۵ تدرین فقہ حنفی کا طریقہ
- ۲۶ چالیس علماء کے مشورہ سے فقہ حنفی کی تدرین کی حقیقت
- ۲۶ فقہ حنفی پر علماء کی نکتہ چینی سب سے زیادہ ہوئی
- ۲۷ تقلید کی تدرید میں سلف کے اقوال
- ۲۷ صحابہ کے اقوال
- ۲۷ تابعین ومن بعدہم کے اقوال
- ۲۹ ائمہ اربعہ کے اقوال
- ۳۰ بعض علماء حنفیہ کے اقوال
- ۳۱ تفصیلی جواب
- ۳۲ تقلید کی ممانعت پر صحابہ اور تابعین کا اجماع اور حدودِ تقلید کا زمانہ
- ۳۳ مذاہب اربعہ والوں کی کتب طبقات کا حال
- ۳۷ ائمہ شیوخ کی تعداد جو سیوطی اور ابن حزم نے ذکر کی ہے
- ۳۸ کیا شیخ علی متقی محض حنفی تھے؟ اور ہندوستان کے چند غیر مقلدوں کے نام
- ۳۹ کیا شیخ سلام اللہ دہلوی اور سندھ کے مشائخ البراہمن محمد حیات، محمد عابد مقلد تھے؟
- ۴۰ سندھ کے ان نامور علماء کا ذکر جو تقلید سے باہر تھے۔
- ۴۰ شاہ ولی اللہ کا خاندان تقلید کے خلاف تھا۔
- ۴۲ شاہ عبدالعزیز رحمہ اللہ کا فاتحہ خلف الامام کی بابت فتویٰ
- ۴۲ شاہ اسماعیل شہیدؒ کا تقلید کی بُرائی بیان کرنا
- ۴۳ ولی کامل مقلد نہیں ہوتا ہے اور شیخ عبدالقادر جیلانی اور محمد شاہ ولی مقلد نہیں تھے
- ۴۴ عقل تقلید کے مشافی ہے۔
- ۴۴ عقل کی بابت روایتیں موضوع اور بناوٹی ہیں

- ۴۵ عقل اجتہاد کو چاہتی ہے
- ۴۶ مقلد شریعت سے فائدہ نہیں اٹھا سکتا
- ۴۸ حفظ اور علم
- ۴۹ صحابہ سب صاحب عقل تھے اور ایک دوسرے کے مقلد نہ تھے
- ۴۹ کئی باتیں چھوٹوں کو معلوم ہوتی ہیں بڑوں کو نہیں
- ۵۰ شریعت کے لئے محدثین اور فقہاء کی ضرورت
- ۵۰ محدثین کا تفقہ اور ان کی جامعیت
- ۵۲ صحیح بخاری کی جامعیت اور امام بخاری کا افقہ ہونا
- ۵۴ ائمہ حدیث مسلم نسائی ترمذی ابو داؤد ابن ماجہ کا تفقہ
- ۵۵ فقہاء محدثین اور ان کی فقہ
- ۵۶ فقہاء کی نقل کی ہوئی حدیثوں پر اعتماد نہیں
- ۵۸ حنفیہ کو علم حدیث میں بصیرت نہیں
- ۵۹ ہدایہ کے متعلق شیخ عبدالحق صاحب کی شہادت حقہ
- ۶۰ مقلد اہل علم میں شمار نہیں
- ۶۰ ابن قیم کا قول محدثین کے بارے میں اور اس کی تشریح
- ۶۳ قرآن میں حنفیہ کی تحریف کی مثالیں
- ۶۵ حنفیہ کی تاویلات کے بارے میں علامہ عبید اللہ سندھی کا قول
- ۶۴ حدیث میں حنفیہ کی تحریف کی مثالیں
- ۶۶ مصنف اجتہاد و تقلید کا ابن قیم کی عبارت کا پورا نقل نہ کرنا اور اس کی وجوہات
- ۶۷ محدثین نے حدیث کو سمجھ کر جمع کیا ہے۔ شعرائی کی شہادت
- ۶۸ کئی متأخرین متقدمین سے افقہ ہوتے ہیں

- ۶۹ حدیث بلا تفسیر نہیں
- ۶۹ فقیہ اور فقہ کی تعریف
- ۷۱ محدثین ہی فقہاء ہیں۔ یہ ایک جماعت ہے دو نہیں
- ۷۲ فقہاء صحابہ کا ذکر
- ۷۳ کیا محدثین فقہاء کے محتاج ہیں؟
- ۷۴ اہل الرائے اور اہل الحدیث کے طریقہ کار کا فرق
- ۷۵ امام شافعیؒ کی حدیث دانی
- ۷۶ امام شافعیؒ اہل حدیث تھے
- ۷۷ اس روایت کی تحقیق کہ امام ابوحنیفہؒ نے لوگوں کو جگایا۔
- ۷۷ امام ابوحنیفہؒ کی بابت معمر کے قول کی تحقیق
- ۷۸ اسی طرح اعش سے منقول قول کی تحقیق
- ۸۱ طیب کی مثال اور اس کا جواب
- ۸۲ امام شافعیؒ کے اس قول کی تحقیق کہ لوگ فقہ میں امام ابوحنیفہؒ کی اولاد ہیں
- ۸۳ اس روایت کی تحقیق کہ امام شافعیؒ نے امام محمدؒ سے اونٹ کتابوں کے روایت کئے
- ۸۵ امام احمدؒ کی طرف منسوب قول کی تحقیق
- ۸۶ امام المغازی ابن اسحاق امام ابوحنیفہؒ کی زیارت کو آئے تھے؟
- ۸۷ سفیان ثوریؒ کی طرف منسوب روایت کی تحقیق
- ۸۸ امام مالکؒ، امام ابوحنیفہؒ اور امام محمدؒ کی شہادت حق
- ۹۱ حنفیہ اہل حدیث نہیں
- ۹۲ قیاس مجتہد کا کام تیز قیاس محبت ہے یا نہیں؟
- ۹۴ للناس میں لام استفراق ہے اور سب لوگوں کو اجتہاد کا حق ہے۔

- ۹۵ ربیعہ کی رائے کا حال
- ۹۸ قیاس کے متعلق ائمہ سلف کے اقوال
- ۱۰۱ امام جعفر صادقؑ کا امام ابوحنیفہؒ کو نصیحت کرنا
- ۱۰۴ امام عبدہ بن زیاد کے اشعار اہل الحدیث اور اہل الرائے کے فرق میں
- ۱۰۵ رائے کی بابت ائمہ دین کے اقوال
- ۱۰۶ آیت اولی الامر منکم سے تقلید پر استدلال اور اس کا جواب
- ۱۰۹ امام رازی اور یہ آیت
- ۱۱۱ علت اور معلول کی
- ۱۱۲ تنازع سے مراد کیا ہے ؟
- ۱۱۴ آیت فاعبروا یا اولی الابصار سے قیاس پر استدلال اور اس کا جواب
- ۱۱۸ سیوطی کی تفسیر الکلیل سے ایک روایت اور اس کی تحقیق
- ۱۱۹ حدیث سے قیاس کی مذمت
- ۱۱۹ معاذ بن جبل کی روایت اجتہد رأی پر بحث
- ۱۲۵ بتقدیر صحت اس سے جو امور منکطے ہیں
- ۱۲۵ اس حدیث سے یہ استدلال کہ بہت سے مسائل قرآن اور حدیث میں نہیں
- اور اس کا جواب
- ۱۲۶ یہ استدلال کہ غیر منصرص مسائل میں رائے سے فیصلہ کرنا چاہیئے اور
- اس کا جواب
- ۱۲۶ یہ استدلال کہ اجتہاد اللہ کی نعمت ہے اور اس پر کلام
- ۱۲۸ اس دعویٰ کا ابطال کہ صحابہ و تابعین قیاس پر فتویٰ دیتے تھے
- ۱۲۸ بخاری کے ایک باب کے متعلق دعویٰ کہ قیاس کے اثبات کے لیے ہے اور اسکی تردید



- ۱۳۰ بخاری کے بعض ابواب جن سے قیاس کی تردید ہوتی ہے
- ۱۳۲ حافظ ابن حجرؒ کا قول اور اس پر کلام
- ۱۳۴ ابو محمد یزیدی کی طرف منسوب اشعار پر کلام
- ۱۳۷ رائے محمود اور رائے مذموم کا فرق اور اس پر کلام
- ۱۴۳ امام ابن تیمیہ اور حافظ ابن قیمؒ سے نقل اور الہدایت پر خیانت کا الزام اور اس کا جواب
- امام ابن تیمیہؒ کی زبانی اہل حدیث کی شان
- ۱۴۷ اعلام الموقعین سے چند اقتباسات تقلید کی برائی میں
- ۱۴۹ امام ابن تیمیہؒ کا اپنے مقلد ہونے سے انکار
- ۱۵۰ امام ابن تیمیہؒ کے مجتہد ہونے کا ثبوت
- ۱۵۲ مجتہد کے لیے قیاس کا نا اہل ہونا ضروری ہے؟
- ۱۵۳ مصنف کے کلام میں تناقض
- ۱۵۴ امام ابو حنیفہؒ کا قول کہ دین میں رائے سے کچھ
- ۱۵۷ لقب اصحاب الرائی کی تحقیق اور کنز العمال کی روایت کی تحقیق
- ۱۵۶ مسبب اصحاب الہدایت تھے اور لقب اہل الحدیث
- ۱۵۷ امام ابو حنیفہؒ کا لقب اہل الرائی اور اہل الرائی کا طریقہ
- ۱۵۹ محدثین کے نزدیک اصحاب الرائی کا فتویٰ معتبر تھا اور اس کا جواب
- ۱۶۰ امام ابو حنیفہؒ کے حق میں ائمہ حدیث بخاری اور ابن نیر کی جرح
- ۱۶۰ حدیث اور رائے کا موازنہ احمد بن شہریہ کا قول
- ۱۶۱ اہل الرائی کی بابت امام اسحاق بن راہویہ کا قول
- ۱۶۲ سفیان ثوری کا قول

- ۱۶۲ ابن معین اور شافعی کا ابو حنیفہؒ کے حق میں قول اور اس پر کلام
- ۱۶۳ ابو عسان تمیمی اور ابن المبارک کے قول پر کلام
- ۱۶۴ ابن المبارک کا اہل حدیث اور اہل الرازی کے متعلق موازنہ
- ۱۶۴ کیا امام بخاری نے اہل الرازی کی کتابوں سے استفادہ کیا ہے - ۹
- ۱۶۶ ابن المبارک اور دیکھ کا امام ابو حنیفہؒ کے حق میں قول
- ۱۶۸ امام ابو حنیفہؒ کا رد کرنے والے محدثین کے نام
- ۱۶۹ صحیح بخاری اور ہدایہ کا موازنہ
- ۱۶۹ صحیح بخاری حدیث وقفہ دونوں کی جامع ہے
- ۱۷۰ قیاس حجت شرعیہ ہے اس پر کلام
- ۱۷۱ دنیا کے جنوں کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے موازنہ
- ۱۷۲ نصوص سے احکام نکالنے والے یا متفق ہوتے ہیں یا مختلف
- ۱۷۳ قیاس دلیل شرعی نہیں
- ۱۷۴ بنی اور غیر بنی کی اطاعت میں فرق
- ۱۷۵ تقلید اور اتباع میں فرق
- ۱۷۶ تقلید من وجہ شرک ہے
- ۱۷۷ اس الزام کا جواب کہ خلفاء راشدین کی سنت کو بدعت کہتے ہیں
- ۱۷۷ تشریع انبیاء اور تشریع فقہاء
- ۱۷۸ فقہاء کی طرف رجوع کو نسخ شریعت پر قیاس کرنا اور اسکی تردید
- ۱۸۰ اجتہاد اس امت کا خاصہ ہے
- ۱۸۱ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دو چیزیں چھوڑیں، حدیث کی تخریج
- ۱۸۲ ظاہر نصوص کی اتباع

- ۱۸۳ فقہ حنفی کے بعض نامناسب مسائل
- ۱۸۶ ظاہر نصوص پر عمل واجب ہے
- ۱۸۸ مشترک لفظ کی تعیین اجتہاد ہے۔
- ۱۸۸ احزاب کا واقعہ ظاہر نصوص پر عمل کرنے کا ہے
- ۱۹۰ صحابہ میں خطائے اجتہادی کی مثالیں
- ۱۹۱ احزاب والے دو فریق کے متعلق امام ابن حزم کا قول
- ۱۹۱ نعلین کے واقعہ میں امیر عمر مصیب تھے اور حدیبیہ والے واقعہ میں مَخْطُی
- ۱۹۲ ظاہر لفظ پر نظر رکھنا
- ۱۹۳ ہر مجتہد سے خطا واقع ہو سکتی ہے
- ۱۹۴ حدیث لا تکتبوا عنی غیر القرآن پر بحث
- ۱۹۵ انہی قضایا پر اعتماد ہو سکتا ہے جو ہمیشہ صادق آتے ہوں
- ۱۹۵ اجتہاد اور اس کی تعریف اور وہ سند نہیں ہے
- ۱۹۷ کسی کی فقہ سیکھنا اس کی تقلید نہیں ہے
- ۱۹۷ لفظ استنباط اور اس کے معنی
- ۱۹۸ مجتہد کی تعریف
- ۲۰۰، ۱۹۹ طیب کی مثال
- ۲۱۹ اجتہاد کی شرائط پر بحث
- ۲۰۰ امام ابو حنیفہ کا قلیل الروایۃ ہونا
- ۲۰۲ بغیر تقلید کے صحیح اور غیر صحیح حدیث معلوم کی جاسکتی ہے
- ۲۰۴ کیا ائمہ اربعہ کے علاوہ کوئی متقی نہیں؟
- ۲۰۵ اصطلاحات فقہاء اور اس کی حقیقت

- ۲۰۷ صحیح بخاری کی حدیث کو قبول کرنا تقلید نہیں ہے۔
- ۲۰۷ امام ابو حنیفہؒ کے مسئلہ کو بخاری کی حدیث پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے
- ۲۰۸ جس میں قوت اجتہاد یہ ہے اس کو تقلید جائز نہیں ہے
- ۲۰۸ عامی کا فتویٰ پوچھنا تقلید نہیں ہے
- ۲۰۸ کیا علم ریاضی بھی تقلید ہے؟
- ۲۰۹ تقلید کو امر فطری کہنا غلط ہے
- ۲۱۰ تقلید کمال کے مانع ہے۔
- ۲۱۰ دین کو صنعت و حرفت پر قیاس کرنا غلط ہے
- ۲۱۱ آیت یہ ہدوں بامرنا پر کلام
- ۲۱۲ حدیث کی اتباع میں کوئی خطرہ نہیں تو اسے دیکھ کر عمل کیا جاسکتا ہے
- ۲۱۲ نبی کے احکام وحی پر ہوتے ہیں غیر نبی کے نہیں
- ۲۱۳ خالقے کی نافرمانی میں مخلوق کی اطاعت نہیں
- ۲۱۵ رائے اور روایت کا فرق
- ۲۱۵ حکام اور اُمراء کی اتباع تقلید نہیں
- تقلید کا مطلب واشکاف ہو گیا
- ۲۱۷ تقلید کا استیصال
- ۲۱۸ تقلید مشرکین کی پیروی ہے
- ۲۱۸ آیت وَاتَّبَعْتُ مِلَّةَ آبَائِي پر کلام
- ۲۱۹ قرآن میں غیر وحی کی اتباع سے منع
- ۲۲۰ دلائل وجوب تقلید اور ان کا جواب
- ۲۲۰ اجتہاد کی تعریف

- ۲۲۰ دلیل اول فَاَسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ الْآيَةَ پر کلام
- ۲۲۲ سوال سے کیا مراد ہے ۔
- ۲۲۳ یہ آیت اہل کتاب کے بارے میں ہے
- ۲۲۵ اہل الذکر سے مراد کون ہیں
- ۲۲۶ دلیل دوم دَاوُلَى الْأَمْرِ مِنْكُمْ پر کلام
- ۲۲۷ عجوبہ مصنف کے کلام میں تناقض
- ۲۲۸ باطن شریعت اور ظاہر شریعت کی تردید
- ۲۲۹ استنباط کے معنی
- ۲۳ آیت چہارم فَلَوْلَا نَفَرَ مِنْ كُلِّ فِرْقَةٍ الْآيَةَ سے استدلال پر تنقید
- ۲۳۱ آیت پنجم . وَجَعَلْنَا مِنْهُمْ آيَةً يَهْدُونَ بِأَمْرِنَا . آيَةَ سے استدلال پر تنقید
- ۲۳۲ تقلید کی تردید میں آیات سے استدلال
- ۲۳۳ پہلی آیت اِتَّبِعُوا مَا أُنْزِلَ إِلَيْكُمْ . الْآيَةَ
- ۲۳۴ آیت دوم . قُلْ هَاتُوا بُرْهَانَكُمْ
- ۲۳۵ آیت سوم . نَبِّئْ عِبَادَ الَّذِينَ يَسْتَمِعُونَ الْقَوْلَ الْآيَةَ
- ۲۳۷ آیت چہارم . اِذْ تَبَرَأَ الَّذِينَ اتَّبَعُوا . الْآيَةَ
- ۲۳۷ آیت پنجم : اِذَا قِيلَ لَهُمَاتَّبِعُوا مَا أَنْزَلَ اللَّهُ . الْآيَةَ
- ۲۳۸ حدیثوں سے تقلید پر استدلال اور اس پر کلام
- ۲۳۸ حدیث اول : اقْتَدُوا بِالَّذِينَ مِنْ بَعْدِي
- ۲۴۱ حدیث دوم : معاذ بن جبل کی روایت
- ۲۴۲ حدیث سوم : العلماء ورثة الانبياء

- ۲۲۳ تقلید کی تردید میں احادیث
- ۲۲۳ حدیث اول: انی ترکت فیکم ما ان اعتصتم به الحدیث
- ۲۲۳ حدیث دوم: لو بد الکم موسیٰ فاتبعتموه الحدیث
- ۲۲۴ حدیث سوم: تشاوروا الفقهاء الحدیث
- ۲۲۵ کیا تقلید فرض ہے اور شخصی غیر شخصی کی بحث
- ۲۲۷ عہد صحابہ میں تقلید کے ثبوت کا دعویٰ اور اس کا بطلان
- ۲۲۸ ابن حاجب کی عبارت سے استدلال کی حقیقت
- ۲۲۹ کیا عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی مقرر کردہ ایک قراءۃ کو قبول کرنا تقلید ہے؟
- ۲۵۱ اس واقعہ سے تقلید کی تردید کا ثبوت
- ۲۵۲ صحابہ کے فتوے چلتے تھے کیا یہ تقلید ہے؟
- ۲۵۵ ترجیح دینا مجتہد کا کام ہے نہ کہ مقلد کا ؟
- ۲۵۵ ابن سعود کا ابو موسیٰ سے خلافت کرنا دلیل کی بنا پر
- ۲۵۶ عراقی کے اشعار پر بحث
- ۲۵۶ کیا فقہاء کے فتوے پر عمل کرنا تقلید ہے؟
- ۲۵۶ تقلید شخصی کے فوائد اور ترک کرنے سے مفاسد پر کلام
- ۲۵۷ ہونے پرستی کا انجام قرآن حدیث میں
- ۲۵۸ امام ابن تیمیہ کی عبارت اور ہوا پرستی کی مذمت
- ۲۵۹ علامہ محمد حسین ثعالوی سے نقل اور اس کا جواب
- ۲۶۰ صحابہ و تابعین کے زمانہ میں تقلید شخصی کا التزام کیوں نہیں تھا؟
- ۲۶۱ کیا تقلید کے بغیر کوئی چارہ نہیں۔
- ۲۶۲ الانصاف کی عبارت اور اس پر کلام

- ۲۶۲ کیا عدم التقیید مطلق العنانی ہے ؟
- ۲۶۳ اجماع کا مخالف کون ؟ اور امام شافعی نے چار سو مسائل میں اجماع کے خلاف کیا ہے ۔
- ۲۶۳ صحابہ کو بدعتی کہنے والے کون ہیں ؟
- ۲۶۴ تعداد رکعات تراویح کی بحث
- ۲۶۶ کیا بیس رکعات پر ائمہ اربعہ کا اجماع ثابت ہے ؟
- ۲۶۸ بقول امام مالک زیادہ عدد محدث ہے
- ۲۶۹ تراویح تہجد دو نمازیں نہیں ایک ہے ۔
- ۲۷۰ جمعہ کی زائداذان پر بحث
- ۲۷۱ بیک وقت تین طلاق کا مسئلہ
- کیا بخاری میں ایسا باب ہے جس میں بیک وقت تین طلاقیں کے واقع ہو جانے کا ذکر ہو ؟
- ۲۷۲ کیا اہل حدیث مسلک اس بارے میں نص قرآن کے خلاف ہے ؟
- ۲۷۵ تفرقہ کے موجب متقلدین ہیں نہ کہ ائمہ کرام
- ۲۷۵ تنقید احترام کے منافی نہیں
- ۲۷۶ حدیث کے خلاف قول کا رد کرنا لازم ہے
- ۲۷۶ تقلید شخصی کب شروع ہوتی ؟
- ۲۷۶ تقلید شخصی کا حکم
- ۲۷۷ دعویٰ عمل بالمحدث کی حقیقت ، اس اعتراض کا جواب
- ۲۷۸ کیا امام ابوحنیفہ تابعی تھے ؟
- ۲۷۸ کیا امام صاحب کی روایات ثنائیات ہیں ؟

- ۲۸۱ صحیح بخاری میں امام ابو حنیفہ کے واسطے سے کوئی روایت نہیں ہے
- ۲۸۲ اہل حدیثوں کا فقہاء کی کتابوں سے دلائل لینا
- ۲۸۳ ایک مقالہ اور اس کا جواب
- ۲۸۴ اہل حدیث سب مسائل قرآن و حدیث سے لیتے ہیں
- ۲۸۵ تقلید ائمہ اربعہ
- ۲۸۶ کیا سب سے پہلے داؤد ظاہری نے انکار کیا تھا؟
- ۲۸۶ علماء اُمت چار مذاہب سے خوش نہ تھے
- ۲۸۷ کیا دنیا میں صرف چار مذاہب ہیں؟
- ۲۸۸ کیا ائمہ اربعہ کے بعد کوئی متقی یا ان کے ہم پلہ نہیں اور علامہ عبید اللہ سندھی کا قول
- ۲۸۹ مناظرہ کذاب مجتہد کا کام ہے نہ کہ مقلد کا
- ۲۹۰ کسی ایک مذہب کے پابند رہنے کو واجب کہنا نئی شریعت ہے
- ۲۹۱ عزالدین بن عبد السلام کی تقلید کی بابت عبارت
- ۲۹۳ کیا ائمہ اربعہ کے علاوہ کسی کے اجتہاد پر اتفاق نہیں ہے؟
- ۲۹۳ طبقہ دار مجتہدین کے نام
- ۲۹۴ امام ابو حنیفہ کے مجتہد ہونے پر اتفاق کا دعویٰ صحیح نہیں ہے
- ۲۹۵ مجتہد کے لئے شرط نہیں کہ اس کا مذہب مدوں ہو۔
- ۲۹۵ ائمہ کے اقوال کا قواعد سے ثابت ہونے کی تردید
- ۲۹۶ فقہی اصطلاحات ائمہ کی بناٹی ہوئی ہیں
- ۲۹۶ چار ائمہ کا اتفاق اجماع نہیں
- ۲۹۷ مختلف اقوال سب حجت نہیں ہو سکتے



## صحابہ کا اختلاف

۲۹۸

۳۰۰

وجوب تقلید اہل سنت کا عقیدہ نہیں ہے

۳۰۱

کیا چار ائمہ کے علاوہ دوسرے مذاہب ختم ہو گئے؟

۳۰۱

یوحیٰ صدی کے بعد بھی ائمہ نے تقلید کی تردید کی

۳۰۴

مجتہد ہر زمانے میں ملیں گے

۳۰۵

بخاری، داؤد، ابن حزم کا مذہب کتب حدیث میں ہے

۳۰۶

صحیح بخاری لوگوں کو مقلد بنانے کے لیے نہیں لکھی گئی

۳۰۷

کیا شراح بخاری نے اپنے مذاہب کی موافقت کی ہے؟

۳۰۸

اہل حدیث فقہ کے محتاج نہیں اور وہ بخاری کے مقلد نہیں۔

۳۰۸

کیا اہل حدیث بخاری کے بعض مسائل کو نہیں مانتے منجملہ طلاق ثلاثہ کا مسئلہ

۳۰۹

غیر مقلدین پر مبتنان

بیک وقت تین طلاؤں کو تین کہنے پر اجماع کا دعویٰ غلط ہے اور ان کا نام جو

۳۱۰

ان کو ایک کہتے ہیں

۳۱۱

کیا غیر مقلد کا کوئی مذہب نہیں ہے؟

۳۱۲

کیا مذاہب اربعہ بدعت ہیں؟

۳۱۴

ان کے بدعت ہونے کا بین ثبوت

۳۱۵

قرائت متواترہ کو ماننا تقلید نہیں ہے۔

۳۱۷

کیا فقہ اور حدیث ایک نہر کا پانی ہے؟

۳۱۷

مذہبی ناموں کو نسبی یا وطنی ناموں پر قیاس کرنا صحیح نہیں ہے

۳۱۹

قواعد کی اس حد تک پابندی کرو جب وہ متفق علیہ ہوں

۳۲۱

اپنی فہم کو استعمال کرے سے روکنا ظلم ہے۔

کوئی حق بات اجتہاد کے بغیر حاصل نہیں ہو سکتی ہے  
ملکومنی القاء

۳۲۲

۳۲۲

کیا ائمہ اربعہ سے خروج بدعت ہے ؟

۳۲۳

صماح ستہ پر اتفاق ہونے پر تقلید کو قیاس کرنا

۳۲۴

اس پر بحث کہ اجتہاد وہی ہے اور تقلید کسی

۳۲۵

اجتہاد کی تعریف مصنفین کتب پر آ سکتی ہے

۳۲۶

فقہاء و محدثین کے لیے نامناسب درجہ

۳۲۷

موطأ مالک اور امام ابو حنیفہ کی فقہ

۳۲۸

اس وقت اجتہاد آسان ہے

۳۲۹

کیا اللہ کی طرف سے اجتہاد بند ہو گیا ہے ؟

۳۲۹

کیا بخاری کے بعد کوئی حافظ ادرا ابو حنیفہ و مالک کے بعد کوئی فقیہ نہیں ؟

۳۳۰

طریقہ امتحان

۳۳۲

قرآن میں کسی شخص کی تقلید کا حکم نہیں ہے

۳۳۳

الفاظ کی تقلید نہیں ہوتی

۳۳۳

ترجیح مذہب امام ابو حنیفہ

۳۳۴

چار ائمہ کے علاوہ دوسرے امام بھی ہیں

۳۳۵

کیا ائمہ کی تقلید صحابہ و تابعین کی تقلید ہے ؟

۳۳۶

ائمہ کے اتباع کو قرآن و حدیث کی اتباع سے تشبیہ

۳۳۶

سب ائمہ دین کے حافظ تھے، چار میں حصر نہیں

۳۳۸

کیا قاضی عیاض اور قرطبی مالکی تھے ؟

۳۳۹

کیا غزالی رازی مستقلانی مستقلانی شافعی تھے ؟

- ۳۴۲ کیا ابن جوزی اور ابن رجب جنسلی تھے۔ ؟
- ۳۴۳ کیا ابوبکر رازی، سرخسی، طحاوی، مغلطائی معنی حنفی تھے ؟
- کیا مجتہدین کے اختلاف کے وقت راجح مرجوح کا فیصلہ متقلدین کے ہاتھ میں ہے ؟
- ۳۴۸ متقلد کو کیا خبر کہ حق پر کون ہے ؟
- ۳۵۱ طبقات اہل حدیث
- ۳۵۶ ائمہ کی طرف نسبتوں کا مطلب
- ۳۵۲ حنفی مذہب کی ترجیح کے وجوہ اور ان پر تنقید
- ۳۵۳ وجہ اول: امام ابو حنیفہ تابعی میں اور اس پر کلام
- ۳۵۵ وجہ دوم: علم، فہم، استنباط اور زہد و تقویٰ اور اس کا جواب
- ۳۵۷ وجہ سوم: سب سے پہلے امام صاحب نے شریعت کو مدون کیا اور اس پر کلام
- ۳۵۹ وجہ چہارم: چالیس ارکان کے مشورہ سے فقہ کی تدوین
- ۳۶۱ کیا یہ عدد آیت ومن اتبعك من المومنین کے عدد کے برابر ہے ؟
- ۳۶۲ وجہ پنجم: سب سے زیادہ فقہ حنفی تنقید کا نشانہ بنی
- وجہ ششم: کرۃ الارض کی درتھائی آبادی امام صاحب کی تابع ہے اور
- ۳۶۳ اس کا جواب
- ۳۶۴ وجہ ہفتم: استنباط کے قواعد حنفی فقہ میں زیادہ پائے جاتے ہیں اور
- اس کا جواب
- ۳۶۵ وجہ ہشتم: جامعیت اور اس کا جواب
- ۳۶۶ وجہ نہم: ائمہ نے امام ابو حنیفہ کی فقہ سے استفادہ کیا اور اس کا جواب
- ۳۶۸ صحیح بخاری روایت اور درایت دونوں کی جامع ہے

- ۳۶۹ دوسری کتب میں اسانید ثلاثی یا وحدانی ہیں
- ۳۷۱ وجہ دہم: حدیث ثریا اور اس پر کلام
- ۳۷۲ کیا امام ابوحنیفہ فارسی النسل تھے؟
- ۳۷۳ حدیث ثریا میں صرف محدثین کی بشارت ہے
- ۳۷۵ امام ابوحنیفہؒ کی حدیث کے لئے رحلات مشہور نہیں ہیں
- ۳۷۶ حدیث ثریا کا معنی خود حدیث سے
- ۳۷۷ شاہ دلی الشد کی تائید
- ۳۷۸ تراجم کی کتب دیکھ کر ائمہ اربعہ کا مقابلہ کیا جائے
- ۳۷۹ غیر وحی کی اتباع میں خطا کا خطرہ رہتا ہے
- ۳۷۹ عیسیٰ علیہ السلام کی مخالفت مقلدین کر سکتے ہیں
- ۳۷۹ کیا امام ابوحنیفہؒ کی شان عیسیٰ علیہ السلام جیسی ہے؟
- ۳۸۰ امام ابوحنیفہؒ کے دقائق کو کو کن سمجھ سکتا ہے۔
- ۳۸۲ کیا عیسیٰ علیہ السلام مذہب حنفی کے موافق فتویٰ دیں گے؟
- ۳۸۲ کیا کشف والہام حجت ہے؟
- ۳۸۵ امام ابوحنیفہؒ کے بارے میں خواب
- ۳۸۶ صبح بخاری کے بارے میں خواب
- ۳۸۹ اکثریت حجت نہیں ہے
- ۳۹۰ سواد اعظم سے مراد
- ۳۹۲ اہلحدیث اپنی طرف سے امام ابوحنیفہؒ کے حق میں کچھ نہیں کہتے ہیں
- ۳۹۳ کسی کے ثقہ ہونے کے لئے دو چیزیں، عدالت اور ضبط
- ۳۹۴ اللہ کا نور قرآن حدیث ہے یا فقہ حنفی

- ۳۹۶ اہلحدیث کو برا کہنے والے کو امام احمد نے زندیق کہا ہے
- ۳۹۶ امام ابوحنیفہ و قلیل الحدیث تھے
- ۳۹۷ اہلحدیث کی شان
- ۳۹۹ مستعجب کون ؟
- ۴۰۰ فقہ کے تین حصے امام ابوحنیفہ کے لئے مخصوص ہیں اور اس کا جواب
- ۴۰۱ امام ابوحنیفہ دوسرے ائمہ کے سامنے
- ۴۰۲ مسئلہ فاتحہ خلف الامام کے بارے میں خواب نبوی
- ۴۰۳ راد خواہ الہام میں خطا کا امکان ہے
- ۴۰۴ الہام شرعی حجت نہیں ہے
- ۴۰۵ کیا الہام شریعت کا مظہر ہے
- ۴۰۵ امام ربانی کا اختلاف کے وقت اپنا طریق کار

# تأثرات

(شاعر سنائی) اُستاد العلماء محمد عطاء اللہ حنیفؒ رضی اللہ تعالیٰ

”تقلید اور عمل بالحدیث“ کے مباحث صدیوں پرانے ہیں۔ تقلید جامد کے رسیا اور اُمت کا درد رکھنے والے مصلحین اس موضوع پر سیر حاصل بحثیں کر کے خوب خوب داد و تحقیر دے چکے ہیں۔

خیر القرون کے سیدھے سادھے دور کے مذہبوں بعد ایجاد ہونے والے مذاہب اربعہ کے بعض مقلد فقہانے اپنے اپنے مذہب کی ترجیح میں کیا کیا گھل نہیں کھائے حتیٰ کہ اپنے مذہب کے جنون میں اپنے مخالف امام تک کو نیچا دکھانے سے بھی دریغ نہیں کیا گیا جیسا کہ ساتویں آٹھویں صدی کے شافعی اور حنفی فقہوں کی بعض کتابیں جن لوگوں کی نظر سے گزری ہیں وہ اس سے بخوبی واقف ہیں۔

گذشتہ قریبی سالوں میں ”اجتہاد و تقلید“ کے عنوان سے لاہور کے ایک حنفی دیوبندی مرحوم بزرگ نے بے ضرورت کاوش فرمائی تھی جس میں ترک تقلید کا ہی رونا روایا گیا ہے اسی کتاب کا تنقیدی جائزہ زیر تالیف ----- حقیقہ سدید بر رسالہ اجتہاد و تقلید ----- میں لیا گیا ہے۔ تقلید جامد کی حمایت میں لکھی گئی اس کتاب میں کوئی نئی بات نہیں، وہی عامۃ الورد و مغالطات جو علمائے دیوبند کی کتابوں اور رسالوں میں آج تک آتے رہے ہیں یعنی حنفی مذہب کے جذبات پر مبنی فضائل، مذاہب اربعہ پر اس کی ترجیح کا مسطر، متبوع و مقلد ہونے کی حیثیت سے حضرت امام ابوحنیفہ کے مناقب میں غلو اور مبالغہ آرائی، اصحاب الحدیث پر اہل الرائے کے تطوُّق کا طعن، محدثین پر مقلد ہونے کا الزام بے ثبوت، مذاہب اربعہ میں حق کے انحصار کا دعوائے بلا دلیل، ترک تقلید کے مزمومہ مفاسد اور یہ کہ اجتہاد کا دروازہ اب مدتوں سے بند ہے وغیرہ وغیرہ۔

ہماری جماعت کے فاضل محقق اور سندھ کے نامور راشدی خاندان کے گل سرسید حضرت مولانا سید بدیع الدین شاہ صاحب (پیر آف جنڈا) دامت برکاتہم و عمت فیضہم<sup>①</sup> نے ”حقیقہ سدید“ میں مقلدین احناف کے ان سب متممات پر مدلل و مبرہن اور سیر حاصل گفتگو فرمائی ہے۔ انداز ایسا متین اور دل نشین ہے کہ اہل ذوق مطالعہ شروع کریں تو چھوڑنے کو جی نہیں چاہتا۔ طعن و تشنیع سے احتراز کیا گیا ہے، بس نفس موضوع کو سامنے رکھا ہے، غیر ضروری باتوں سے اجتناب ہے اور ہر بات باحوالہ ہے، اہل علم اور عوام دونوں کے لئے یکساں مفید ہے،

یقیناً فرزند اور بصیرت افزا۔ اُمید ہے کہ یہ کتاب دلچسپی سے پڑھی جائے گی واللہ الموفق

هذا وصلى الله على سيدنا محمد وآله وصحبه وسلم

خادم الحديث وأهله

ابو الطیب محمد عطاء اللہ حنیف بھو جیانی<sup>②</sup>

9 ربیع الاول 1403ھ ————— 26 دسمبر 1982ء

① اللہ عزوجل دونوں کی مغفرت فرمائے اور جنت الفردوس میں جگہ دے! آمین۔